

Анализ доказательств по делу CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation и прогнозирование позиции Спортивного арбитражного суда по делу

Афанасьев Дмитрий Александрович

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация; d.afanasev123@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Предметом исследования статьи является вопрос ответственности лиц за манипулирование результатами матчей. Рассматривается вариант вероятной оценки доказательств по делу CAS 2019/A/6636. Прогнозирование позиции CAS основывается на сложившейся практике арбитража. Моделирование позиций сторон осуществляется на основании информации, имеющейся в открытых источниках.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность лиц, манипулирование результатами соревнований, ответственность лиц за манипулирование результатами матчей

Analysis of Evidence in the CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation Case and Prediction of the Position of CAS in the Case

Dmitrii A. Afanasev

St. Petersburg University, St. Petersburg, Russian Federation; d.afanasev123@yandex.ru

ABSTRACT

The subject of the article is the question of responsibility of persons for match-fixing activities. The issue of probable assessment of evidence in CAS 2019/A/6636 is being considered. Predicting the CAS position is based on established Arbitration practice. The parties positions are modeled based on information available in open sources.

Keywords: disciplinary responsibility of individuals, manipulation of competition results, responsibility of individuals for manipulating match results

Манипулирование результатами матчей является одной из важнейших угроз профессиональному спорту. Как отмечалось в одном из решений Спортивного арбитражного суда (далее — CAS) CAS 2014/A/3628, защита неприкосновенности соревнований абсолютно необходима, поскольку «манипулирование результатами является крупнейшим вызовом, как затрагивающее базовые принципы преданности игре, целостности спорта и спонсорства»¹. Практика CAS по данной категории дел представляет особый интерес, так как демонстрирует специфику применения Lex sportiva для борьбы с угрозами профессиональному спорту.

В настоящей статье проводится анализ вероятных аргументов сторон и их оценка арбитражем в споре между БК «Арсенал» и Российской федерацией баскетбола (далее — РФБ), рассматриваемая в Спортивном арбитражном суде².

Рассмотрим фактические обстоятельства дела.

7 декабря 2019 г. состоялся матч 9-го тура Второго дивизиона мужской Суперлиги между клубами «Арсенал» (Тула) и «Динамо» (Ставрополь). Первые четверти матча ничем примечательным не отметились, однако в последней четверти при счете 82:65 в пользу туляков хозяева начали «странно» играть. Баскетболисты «Арсенала» в последние минуты уверенно игнорировали «сто-процентные» возможности забросить мяч и в итоге на этом отрезке не набрали ни одного очка. Динамовцы хоть и забили один трехочковый, но «стиль» игры был очень схож с соперником³.

РФБ провела расследование данной «странной» игры. На основании видеозаписи матча, а также заключения Просмотровой комиссии и рекомендации Директората Исполком РФБ счел действия команд в концовке встречи неспортивными. В результате были приняты два решения.

¹ Arbitration CAS 2014/A/3628 Eskişehirspor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 2 September 2014 (operative part of 7 July 2014) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3628.pdf#search=3628> (дата обращения: 10.02.2020).

² БК «Арсенал» оспаривает решение РФБ в Спортивном арбитражном суде (CAS) [Электронный ресурс] // Баскетбольный клуб «Арсенал». URL: <http://bcarsenaltula.ru/news/439/> (дата обращения: 10.02.2020).

³ РФБ исключила «Арсенал» из суперлиги-2 за «странный баскетбол». Но тульский клуб борется — теперь в судах [Электронный ресурс] // Интернет-портал Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/sportslaw/2700306.html> (дата обращения: 10.02.2020).

Во-первых, аннулировать результат матча «Арсенал» — «Динамо» и засчитать обеим командам техническое поражение «лишением права».

Во-вторых, в соответствии с Регламентом Чемпионата и Кубка России среди мужских и женских клубов / команд в сезоне-2019/20, учитывая наличие предупреждения за нарушение духа спортивного соперничества и честной игры в сезоне-2017/18, исключить из состава участников XXIX Чемпионата России по баскетболу среди мужских клубов / команд Суперлиги Второй дивизион БК «Арсенал» (Тула)⁴.

БК «Арсенал» оспорил данное решение, обратившись в CAS, а 20 декабря 2019 г. арбитраж вынес обеспечительные меры: приостановил исполнение решения РФБ и обязал обеспечить продолжение участие клуба в соревнованиях⁵.

Таким образом, можно выделить два возможных основания для отмены решения РФБ или уменьшения санкции:

1. Недоказанность факта манипулирования результатами матча.
2. Неправомерное наложение санкции в виде исключения из лиги.

I. Доказательства факта манипулирования результатами матча

В соответствии с практикой CAS установлен принцип строгой ответственности клубов за действия его официальных лиц. Исходя из данного принципа, не имеет значения, одобрены ли действия лица руководством клуба или же это исключительно его инициатива⁶.

Следовательно, РФБ необходимо доказать, что хотя бы один игрок, тренер, иное лицо, которое может оказать воздействие на игру, осуществило манипулирование результатами матча⁷.

Использование доказательств в ходе арбитражного процесса в соответствии с устоявшейся практикой CAS урегулировано Lex sportiva (Кодексом CAS и судебной практикой CAS).

Кроме того, CAS субсидиарно⁸ применяет швейцарское законодательство. Арбитраж прямо указал, что Lex sportiva имеет приоритет при решении споров перед швейцарским законодательством⁹.

Однако перед Lex sportiva имеют приоритет основополагающие принципы, речь идет о применении принципов, закрепленных в законодательстве Швейцарии, в случае если данные принципы применяются в арбитражном процессе¹⁰. В соответствии с практикой Спортивного арбитража не применяются принципы, установленные для уголовного процесса¹¹.

Исходя из вышесказанного, CAS допускает широкий круг доказательств^{12, 13}.

Зачастую основными доказательствами по делам о манипулировании результатами матчей являются доказательства, полученные в ходе уголовных процессов, проводимых национальными правоохранительными органами¹⁴.

⁴ Тульский «Арсенал» исключен из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Российская федерация баскетбола. URL: <https://russiabasket.ru/news/36438/tulskij-arsenal-isklyuchen-iz-chisla-uchastnikov-chempionata-rossii> (дата обращения: 10.02.2020).

⁵ БК «Арсенал» оспаривает решение РФБ в спортивном арбитражном суде (CAS) [Электронный ресурс] // Баскетбольный клуб «Арсенал». URL: <http://bcarsenaltula.ru/news/439/> (дата обращения: 10.02.2020).

⁶ Arbitration CAS 2014/A/3625 Sivasspor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 3 November 2014 (operative part of 7 July 2014) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3625.pdf#search=3625> (дата обращения: 10.02.2020).

⁷ Там же.

⁸ Arbitration CAS 2013/A/3256 Fenerbahçe Spor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 11 April 2014 (operative part of 28 August 2013) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport (дата обращения: 10.02.2020).

⁹ Arbitration CAS 2017/A/5003 Jérôme Valcke v. FIFA, award of 27 July 2018 [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Award_5003_Final.pdf (дата обращения: 10.02.2020).

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

¹² Крусь А. С. Манипуляция или незаконное влияние на результат матча. В сб.: Правовая политика России в сфере осуществления судебной власти : сборник научных статей. СПб. : Астерион, 2019. С. 215–220.

¹³ Афанасьев Д. А., Васильев И. А. Обзор практики Спортивного арбитражного суда за 2009–2014 гг. по привлечению клубов к спортивной (дисциплинарной) ответственности за манипулирование результатами матчей // Петербургский юрист. 2018. № 1. С. 72–94.

¹⁴ Цай Цзяюнь, Васильев И. А., Измалкова М. П. [и др.]. Проблемы доказывания при привлечении футбольных клубов к ответственности за манипулирование результатами матчей: практика Спортивного арбитражного суда (CAS) за 2009–2014 гг. Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2019. № 3. С. 343–362.

Однако в данном случае не проводилось расследование факта манипулирования результатами матча, хотя ответственность за оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования предусмотрена УК РФ^{15, 16}.

Вследствие отказа в возбуждении уголовного дела количество возможных доказательств уменьшается, т. к. РФБ не обладает теми полномочиями, что правоохранительные органы.

Основным доказательством, на основании которого было принято решение РФБ, является видеозапись матча, на которой видно «странную» игру спортсменов¹⁷.

В соответствии с практикой CAS сам факт плохого выступления игроков не является доказательством манипулирования результатами матча¹⁸. Следовательно, основное доказательство вины клуба не является таковым, исходя из чего, в соответствии со стандартом достаточной (всесторонней) убежденности (*comfortable satisfaction*), факт манипулирования результатами матча не может быть установлен.

Однако данная практика CAS сформировалась в ходе рассмотрения дел, связанных с манипулированием результатами матчей в футболе^{19, 20}. В рассмотренных спорах имели место пропущенные вратарем мячи в ситуациях, когда в большинстве случаев профессиональный вратарь не допустил взятие ворот.

В случае с матчем «Арсенал» — «Динамо» имело место массовое странное поведение игроков. «Арсенал» набрал свои последние очки за 6 минут 57 секунд до финальной сирены, после чего игроки команды начали в большом количестве совершать потери и неточные броски. Со стороны гостей аналогичные действия стали наблюдаться в заключительные 5 минут: единственное попадание «Динамо» за это время состоялось из-за трехочковой дуги на исходе времени владения мячом²¹. Таким образом, длительное время игроки команд совершали «странные» действия.

Следовательно, данное «аномальное» поведение не может быть просто совпадением и поэтому должно быть признано доказательством.

Кроме того, доказательством факта манипулирования результатами матча является интервью президента БК «Арсенал» Виктора Ускова, в котором он указал на то, что действия игроков его команды явились реакцией на поведение команды противника, которая за 5 минут до конца матча демонстративно перестала пытаться набирать очки²².

Таким образом, президент клуба признал, что действия игроков являлись неспортивными.

Исходя из вышесказанного, CAS, вероятно, установит наличие факта манипулирования результатами матча.

Однако, возможно, клуб укажет на общественную полезность своих действий: отказ от игры является способом продемонстрировать неспортивное поведение игроков «Динамо» и привлечь внимание к проблеме манипулирования результатами матчей.

Кроме того, манипулирование результатами матчей отсутствует в связи с тем, что «Арсенал» побеждал в матче к моменту «отказа» от игры. Следовательно, отсутствие набранных очков в конце игры является необычной тактикой, позволяющей обратить внимание на неспортивное поведение игроков «Динамо».

¹⁵ Ст. 184 Уголовного кодекса Российской Федерации. Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газ. 1996. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Крусь А. С. Манипуляция или незаконное влияние на результат матча. В сб.: Правовая политика России в сфере осуществления судебной власти : сборник научных статей. СПб. : Астерион, 2019. С. 215–220.

¹⁷ Тульский «Арсенал» исключен из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Российская федерация баскетбола. URL: <https://russiabasket.ru/news/36438/tulskij-arsenal-isklyuchen-iz-chisla-uchastnikov-chempionata-rossii> (дата обращения: 10.02.2020).

¹⁸ Arbitration CAS 2013/A/3256 Fenerbahçe Spor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 11 April 2014 (operative part of 28 August 2013) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3256.pdf#search=3256> (дата обращения: 10.02.2020).

¹⁹ Там же.

²⁰ Arbitration CAS 2014/A/3625 Sivasspor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 3 November 2014 (operative part of 7 July 2014) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3625.pdf#search=3625> (дата обращения: 10.02.2020)

²¹ Тульский «Арсенал» исключен из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Российская федерация баскетбола. URL: <https://russiabasket.ru/news/36438/tulskij-arsenal-isklyuchen-iz-chisla-uchastnikov-chempionata-rossii> (дата обращения: 10.02.2020).

²² Виктор Усков прокомментировал исключение БК «Арсенал» из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. URL: <https://www.tula.kp.ru/daily/27066/4135007/> (дата обращения: 10.02.2020).

Однако данные аргументы не будут, вероятно, учтены CAS, поскольку «Арсенал» набрал свои последние очки за 6 минут 57 секунд и его игроки «отказались» от игры почти на 2 минуты раньше²³.

Следовательно, игроки «Арсенала» не могли обратить внимание на неспортивное поведение соперника, так как первыми начали действовать неспортивно.

Поэтому CAS, вероятно, согласится с решением РФБ в части манипулирования результатом матча «Арсеналом».

Кроме того, в качестве доказательства могут быть использованы результаты букмекерской экспертизы²⁴. Оценка экспертом рынка ставок на предмет «аномальных» ставок на результаты матча будет важным доказательством.

Исходя из вышесказанного, проведение экспертизы необходимо, а ее результаты могут иметь решающее значение.

В случае если будет установлено наличие «аномальных» ставок, то CAS, вероятно, признает факт манипулирования результатами матча.

Однако в случае отсутствия «странных» ставок клуб может указать, что доказательств манипулирования результатами матча недостаточно, чтобы установить вину клуба в соответствии со стандартом всесторонней убежденности.

II. Правомерность наложения санкции в виде исключения клуба из лиги

В соответствии с ст. 4.1 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. соревнования проводятся в соответствии с действующими Официальными Правилами баскетбола ФИБА, а также в соответствии с настоящим Регламентом и Приложениями к нему²⁵.

Согласно ст. 92.1.2 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. в случае если команда совершает действия, препятствующие игре, после того, когда судья решил, что игра должна начаться / быть продолжена, применяются определенные санкции. При повторном нарушении, совершенном в рамках одного турнира, команда снимается с соревнований²⁶.

Таким образом, санкция правомерна в случае, если:

1. Имели место действия, препятствующие игре.
2. Клуб совершил правонарушение повторно.

Поскольку манипулирование результатами матча является угрозой профессиональному спорту, препятствующей честной игре²⁷, «Арсенал» подлежит ответственности в соответствии с ст. 92 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг.

Сложнее вопрос совершения повторного нарушения в рамках одного турнира.

В ст. 1 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. указаны основные термины и определения, однако не содержится определения «турнира»²⁸.

Возможно несколько подходов к толкованию данного термина.

1. Системное толкование термина «турнир»

В соответствии с ст. 74.8 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. одной из обязанностей главного секретаря является

²³ Тульский «Арсенал» исключен из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Российская федерация баскетбола. URL: <https://russiabasket.ru/news/36438/tulskij-arsenal-isklyuchen-iz-chisla-uchastnikov-championata-rossii> (дата обращения: 10.02.2020).

²⁴ Arbitration CAS 2009/A/1920 FK Pobeda, Aleksandar Zabrcanec, Nikolce Zdraveski v. Union of European Football Association (UEFA), award of 15 April 2010 [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/1920.pdf#search=1920> (дата обращения: 10.02.2020).

²⁵ Регламент Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. [Электронный ресурс] // Российская федерация баскетбола. URL: [https://russiabasket.ru/Files/Documents/1 Регламент 2019-20_ЧР_29.11.2019.pdf](https://russiabasket.ru/Files/Documents/1%20Регламент%202019-20_ЧР_29.11.2019.pdf) (дата обращения: 10.02.2020).

²⁶ Там же.

²⁷ Arbitration CAS 2014/A/3628 Eskişehirspor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 2 September 2014 (operative part of 7 July 2014) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3628.pdf#search=3628> (дата обращения: 10.02.2020).

²⁸ Регламент Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. [Электронный ресурс] // Российская федерация баскетбола. URL: [https://russiabasket.ru/Files/Documents/1 Регламент 2019-20_ЧР_29.11.2019.pdf](https://russiabasket.ru/Files/Documents/1%20Регламент%202019-20_ЧР_29.11.2019.pdf) (дата обращения: 10.02.2020).

размещение календаря игр (по возможности с расписанием тренировок команд), включая запланированные мероприятия: открытие и закрытие турнира, конкурсы²⁹.

В случае если возможно открытие и закрытие турнира, то турнир должен пониматься как розыгрыш Суперлиги в сезоне 2019/2020. Поэтому первое нарушение «Арсеналом» должно быть совершено в текущем сезоне. Подобное нарушение клубом было допущено в сезоне 2017/18 в матче с магнитогорским «Динамо». Следовательно, нарушение, совершенное «Арсеналом», не является повторным.

В соответствии с ст. 91.1.1 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. при первом нарушении, совершенном в рамках одного турнира, победа присуждается команде соперников со счетом «20:0». Команда проигрывает игру «лишение права», получает в классификации ноль очков, и на нее налагается штраф в размере 75 000 руб.³⁰

Исходя из вышеуказанной позиции, санкция РФБ должна быть отменена.

2. Системное толкование термина «соревнование»

В соответствии с ст. 1 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. соревнования — это Чемпионаты России среди женских клубов / команд Премьер-лиги, мужских и женских клубов / команд Суперлиги (Первый и Второй дивизионы), Первенства России среди юниоров и юниорок до 19 лет (Первенства ДЮБЛ), Кубки России среди мужских и женских клубов / команд — совокупность матчей Чемпионатов России среди женских клубов / команд Премьер-лиги, мужских и женских клубов / команд Суперлиги (Первый и Второй дивизионы), Первенств России среди юниоров и юниорок до 19 лет (Первенств ДЮБЛ), Кубков России среди мужских и женских клубов / команд³¹.

Следовательно, турнир не может быть просто Суперлигой 2019/20, поскольку в данном случае речь идет о соревновании. Кроме того, в соответствии с ст. 1 Регламента Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов / команд сезона 2019/20 гг. спортивный сезон — совокупность всех матчей Соревнований³². Следовательно, соревнование может проводиться в рамках одного сезона.

Таким образом, единственный вариант толкования термина «турнир» — совокупность всех соревнований, в данном случае — Суперлиг.

Исходя из данной позиции, «Арсенал» совершил повторное нарушение, и оснований для изменения санкции нет.

В соответствии со стандартом всесторонней убежденности, CAS, вероятно, согласится с первой позицией, так как она основана на толковании термина «турнир», а вторая позиция основывается на толковании «соревнований».

3. Грамматическое толкование термина «турнир»

CAS в своей практике использует данный способ толкования³³.

В соответствии со словарем Ожегова турнир — спортивное соревнование по круговой системе, когда все участники имеют между собой по одной (иногда более) встрече³⁴.

Обратимся к Оксфордскому словарю, поскольку спортивный арбитраж использовал его для определения значений слов в своей практике³⁵.

В соответствии с Оксфордским словарем турнир — спортивное соревнование с участием нескольких команд или игроков, которые принимают участие в различных играх и должны покинуть соревнование, если они проиграют. Соревнование продолжается до тех пор, пока не останется только победитель³⁶.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Arbitration CAS 2017/A/5003 Jérôme Valcke v. FIFA, award of 27 July 2018 [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Award_5003_Final.pdf (дата обращения: 10.02.2020).

³⁴ Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // Толковый словарь Ожегова Онлайн. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=32539> (дата обращения: 10.02.2020).

³⁵ Arbitration CAS 2017/A/5003 Jérôme Valcke v. FIFA, award of 27 July 2018 [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport. URL: https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Award_5003_Final.pdf (дата обращения: 10.02.2020).

³⁶ Definition of tournament noun from the Oxford Advanced Learner's Dictionary [Электронный ресурс] // Oxford Learner's Dictionaries. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/tournament?q=tournament> (дата обращения: 10.02.2020).

Следовательно, у турнира должны быть начало, конец и результаты.

Таким образом, турнир не может пониматься как совокупность всех проведенных Суперлиг (Суперлиги 2019/2020, Суперлиги 2018/2019 и т. д.).

Поэтому допущенное нарушение не является повторным.

Исходя из вышесказанного, CAS, вероятно, признает санкцию РФБ неправомерной.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в данном случае CAS, с высокой долей вероятности, согласится с тем фактом, что имело место манипулирование результатом матча.

Основным и самым сложным вопросом является проблема определения повторного правонарушения. Исходя из имеющейся информации, CAS может признать санкцию неправомерной и отменить в этой части решение РФБ.

Данное дело может иметь большое значение для формирования практики CAS и РФБ по данной категории споров, однако сейчас это только предположение.

На сегодняшний день остается надеяться, что РФБ внесет необходимые изменения в правовые акты, регламентирующие проведение соревнований, и устранил противоречия.

Материал выверен, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником, материал не содержит сведений ограниченного распространения.

Литература

1. *Афанасьев Д. А., Васильев И. А.* Обзор практики Спортивного арбитражного суда за 2009–2014 гг. по привлечению клубов к спортивной (дисциплинарной) ответственности за манипулирование результатами матчей // *Петербургский юрист*. 2018. № 1. С. 72–94.
2. *Крус А. С.* Манипуляция или незаконное влияние на результат матча // В сб.: *Правовая политика России в сфере осуществления судебной власти : сборник научных статей*. СПб. : Астерион. 2019. С. 215–220.
3. *Цай Цзаюнь, Васильев И. А., Измалкова М. П.* [и др]. Проблемы доказывания при привлечении футбольных клубов к ответственности за манипулирование результатами матчей: практика Спортивного арбитражного суда (CAS) за 2009–2014 гг. // *Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки*. 2019. № 3. С. 343–362.

References

1. *Afanasiev D. A., Vasiliev I. A.* Review of the practice of the court of arbitration for Sport in 2009–2014 on attracting clubs to sports (disciplinary) responsibility for manipulating match results [Obzor praktiki Sportivnogo arbitrashnogo suda za 2009–2014 gg po privlicheniu klubov k sportivnoy (disciplinarnoi) otvetstvennosti za manipulirovanie rezultatami matchei] // *St. Petersburg lawyer [Peterburgskii urist]*. 2018. № 1. P. 72–94. (In rus)
2. *Krus A. S.* Manipulation or illegal influence on the result of the match [Manipuliacia ili nezakonnoe vliianie na rezultati futbolnogo matha] // in SB.: *Legal policy of Russia in the sphere of judicial power: Collection of scientific articles [Pravovaya politika Rossii v sfere osushestvlenia sudebnoy vlasti]*. SPb. : Asterion. 2019. P. 215–220. (In rus)
3. *Jun C., Vasilyev I. A., Izmailkova M. P., Dongmei P., Khalatova R. I.* Problems of proof in football clubs' disciplinary liability for match-fixing : Practice of the court of arbitration for sport (CAS) (2009–2014) // *Journal of Siberian Federal University — Humanities and Social Sciences*. 2019. № 3, 05.2019. P. 343–362. (In rus)