

## Отдельные вопросы арбитрабельности споров, связанных с закупкой товаров для государственных и муниципальных нужд

**Пиддубринная Альбина Юрьевна**

доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербург, Российская Федерация; alba.78@mail.ru

### АННОТАЦИЯ

В статье освещаются вопросы, связанные с определением подсудности споров, связанных с закупкой товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Автор приходит к выводу о том, что правоприменительная практика и позиции высших судебных инстанций Российской Федерации подтверждают возможность рассмотрения споров из договоров, связанных с поставками для государственных и муниципальных нужд, в рамках арбитражных разбирательств.

*Ключевые слова:* закупка товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подсудность, арбитрабельность, Верховный Суд Российской Федерации, Конституционный суд Российской Федерации

## Selected Issues of Arbitrability of Disputes Related to the Purchase of Goods for State and Municipal Needs

**Albina Yu. Piddubrivnaya**

Associate Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation, PhD in Jurisprudence, Associate Professor; alba.78@mail.ru

### ABSTRACT

The article highlights issues related to determining the jurisdiction of disputes related to the purchase of goods, works and services to meet state and municipal needs. The author comes to the conclusion that the law enforcement practice and the positions of the highest courts of the Russian Federation confirm the possibility of considering disputes arising from contracts related to supplies for state and municipal needs in the framework of arbitration proceedings.

*Keywords:* purchase of goods, works, services to meet state and municipal needs, jurisdiction, arbitrability, Supreme Court of the Russian Federation, Constitutional Court of the Russian Federation

Вопросы, связанные с соотношением «частного» и «публичного интереса» в гражданском праве, продолжают оставаться предметом научных дискуссий. Традиционно мы привыкли связывать частное право с интересами отдельных лиц, а публичное — с интересами государства. Однако такой подход не является единственно верным. Так, Г. Д. Гурвич, рассматривая и обосновывая социальную сущность права, писал, что «...частное право может наряду с индивидуальным включать в себя множество слоев интегрирующего права (социального права), а субординирующее право, “публичное право”, может включать в себя, и действительно зачастую включает в себя, значительные участки индивидуалистического правопорядка...»<sup>1</sup> Г. Ф. Шершеневич утверждал, что, охраняя интересы отдельного лица, гражданское право имеет целью охранение интересов всего общества<sup>2</sup>.

Противоречие научных подходов породило аналогичные противоречия в законодательстве и отсутствие единообразия в его толковании, в частности, это касается вопроса подсудности споров, связанных с закупкой товаров и услуг для государственных нужд. Судебные постановления, выносимые в результате разрешения таких споров, носят весьма неоднородный характер. Неслучайно Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев дело № А33-21242/2018<sup>3</sup>, обратил внимание на то, что необходимо разграничивать правоотношения, регулируемые Законом о закупках

<sup>1</sup> Гурвич Г. Д. Философия и социология права. Избранные сочинения / пер. М. В. Антонова, Л. В. Ворониной. СПб. : Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та. 2004. С. 53.

<sup>2</sup> Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1911. С. 5.

<sup>3</sup> Арбитражный суд Красноярского края: решение от 25 января 2019 г., дело № А33-21242/2018. Красноярск. Резолютивная часть решения объявлена на судебном заседании 18 января 2019 г. В полном объеме решение изготовлено 25 января 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=A33-21242/2018> (дата обращения: 10.11.2020).

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц № 223-ФЗ<sup>4</sup>, с одной стороны, и Законом о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд № 44-ФЗ<sup>5</sup>, с другой (Определение № 302-ЭС19-16620)<sup>6</sup>.

Важным шагом в разрешении вопросов, связанных с закупкой для государственных нужд, является признание Верховным Судом Российской Федерации и Конституционным судом Российской Федерации арбитрабельности споров, возникающих из данных правоотношений.

В 2018 г. Верховный суд Российской Федерации рассматривал в кассационном порядке дело между двумя акционерными обществами — АО «Мостеплосетьстрой» и АО «Мосинжпроект» (сто процентов акций последнего принадлежало городу Москве), заключившими договор генерального подряда, который содержал третейскую оговорку, обязывающую стороны в случае возникновения споров обращаться в третейский суд. В 2016 г. неисполнение АО «Мосинжпроект» своих обязательств повлекло за собой третейское разбирательство с последующим обращением в арбитражный суд за принудительным исполнением решения третейского суда. АО «Мосинжпроект» обратилось в коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на особый правовой характер правоотношений между сторонами спора и в соответствии с федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ, настаивал на том, что в данных правоотношениях должны применяться правила о закупках для государственных и муниципальных нужд, споры по которым не могут передаваться на разрешение третейского суда.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы экономическая коллегия Верховного Суда приостановила производство по делу и обратилась в Конституционный суд Российской Федерации с запросом относительно арбитрабельности такого рода споров. Конституционный суд Российской Федерации в своем определении<sup>7</sup> указал, что, заключая договоры о госзакупках, субъекты права, подпадающие под регулирование Федерального закона № 223-ФЗ, выступают не как властные субъекты, а как равные участники гражданского оборота, приобретая все соответствующие права и обязанности. Возможность передать спор из договора на рассмотрение третейского суда является неотъемлемой составляющей принципа свободы договора, а значит, такая возможность есть и у сторон договора закупки для государственных и муниципальных нужд.

В период рассмотрения спора Верховным Судом Российской Федерации Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства (Арбитражная ассоциация) направила в Верховный Суд письмо, в котором содержался обзор по вопросу арбитрабельности споров с участием публичных субъектов в зарубежных странах. В письме также отмечалось, что в соответствии с Европейской конвенцией о внешнеэкономическом арбитраже, участницей которого является Российская Федерация, прямо предусмотрено право «юридических лиц публичного права» заключать арбитражные соглашения при осуществлении операций по внешней торговле<sup>8</sup>.

В обзоре указывалось, что судебная практика отдельных государств подтверждает арбитрабельность споров независимо от наличия «публичного элемента»<sup>9</sup>. Так, Высокий суд Лондона подтвердил арбитрабельность спора по делу *Nori Holdings Ltd. and ors. v. Public Joint-Stock Company*

<sup>4</sup> О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/) (дата обращения: 18.02.2021).

<sup>5</sup> О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/) (дата обращения: 18.02.2021).

<sup>6</sup> Верховный Суд Российской Федерации. Определение № 302-ЭС19-16620. Москва, дело № А33-21242/2018. Резолютивная часть определения объявлена 03.03.2020. Полный текст определения изготовлен 11.03.2020 [Электронный ресурс]. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9adc3126-16c3-4cbc-84fa-fb35d1f867c8/d2a7297a-570b-4b47-9986-f2ced8575814/A33-21242-2018\\_20200311\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9adc3126-16c3-4cbc-84fa-fb35d1f867c8/d2a7297a-570b-4b47-9986-f2ced8575814/A33-21242-2018_20200311_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>7</sup> По запросу Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также федеральных законов «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «О третейских судах в Российской Федерации» и «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : определение Конституционного суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. № 865-О. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-12042018-n-865-o/> (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>8</sup> *Amicus curiae* Арбитражной ассоциации (РАА) в адрес Верховного Суда РФ // Вестник международного коммерческого арбитража. 2018. № 1. С. 245–258.

<sup>9</sup> *Ibid.*

Bank Otkritie Financial Corporaition<sup>10</sup>, отметив, в частности, что споры, возникающие из договоров о государственных закупках, всегда являются арбитрабельными.

Практика рассмотрения подобных дел в Бразилии основана на том, что арбитрабельными будут считаться любые споры, возникающие из правоотношений, имеющих так или иначе определенную денежную оценку, что подтверждается решениями Верховного суда Бразилии<sup>11</sup>.

Сходным образом арбитрабельность споров регулируется в законодательстве Швеции<sup>12</sup> и Финляндии<sup>13</sup>, где предполагается, что третейский суд может рассмотреть любой спор по соглашению сторон.

19 июля 2018 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в кассационном порядке дело по иску АО «Мостеллосетьстрой» к АО «Мосинжпроект», опираясь на ранее вынесенное постановление Конституционного суда Российской Федерации, приняла решение о принудительном исполнении решения третейского суда, оставив в силе решения судов первой и второй инстанций, указав на равенство сторон договора о закупках для государственных и муниципальных нужд, а также на применимость к их отношениям принципа свободы договора<sup>14</sup>.

Таким образом, можно сказать, что Верховный Суд Российской Федерации своим постановлением подтвердил тезис о том, что в гармоничном сочетании частных и публичных интересов гражданско-правовое регулирование может выполнять свое основное предназначение<sup>15</sup>.

## Литература

1. Гурвич Г. Д. *Философия и социология права. Избранные сочинения* / пер. М. В. Антонова, Л. В. Ворониной. СПб. : Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та. 2004.
2. Amicus curiae Арбитражной ассоциации (PAA) в адрес Верховного Суда РФ // Вестник международного коммерческого арбитража. 2018. № 1 (16). С. 245–258.
3. Щенникова Л. В. *Гражданско-правовое регулирование: публичные интересы, общие пользы, добрые нравы* : монография / Л. В. Щенникова. М. : Норма: ИНФРА-М. 2019. 144 с.
4. Шершеневич Г. Ф. *Учебник русского гражданского права*. М., 1911.

## References

1. Amicus curiae of the Arbitration Association (PAA) to the Supreme Court of the Russian Federation [Amicus curiae Arbitrazhnoi assotsiatsii (PAA) v adres Verkhovnogo Suda RF] // International Commercial Arbitration Bulletin [Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha]. 2018. No. 1 (16). Pp. 245–258.
2. Gurvich, G. D. *Philosophy and Sociology of Law. Selected Works* [Filosofiya i sotsiologiya prava. Izbrannye sochineniya] / per. M. V. Antonova, L. V. Voronina. SPb. : Publishing House of St. Petersburg State University [SPb. : Izdatel'skii Dom S.-Peterb. gos. un-ta], 2004.
3. Shchennikova, L. V. *Civil Legal Regulation: Public Interests, Common Benefits, Good Morals* : monograph [Grazhdansko-pravovoe regulirovanie: publichnye interesy, obshchie pol'zy, dobrye нравы : monografiya]. M. : Norma: INFRA-M. 2019. 144 p.
4. Shershenevich, G. F. *Textbook of Russian Civil Law* [Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava]. M., 1911.

<sup>10</sup> Текст решения по делу Nori Holdings Ltd. and ors. v. Public Joint-Stock Company Bank Otkritie Financial Corporaition [Электронный ресурс]. URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/5b2898012c94e06b9e19ed4b> (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>11</sup> Решение по делу REsp 904813 PR 2006/0038111-2 [Электронный ресурс]. URL: <https://stj.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/21612526/recurso-especial-resp-904813-pr-2006-0038111-2-stj/relatorio-e-voto-21612528?ref=juris-tabs> (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>12</sup> Тест Закона об арбитраже Швеции [Электронный ресурс]. URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2013/07/Sweden-Arbitration-Law.pdf> (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>13</sup> Тест Закона об арбитраже Финляндии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2013/07/Finland-Arbitration-Law.pdf> (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>14</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2018 г. № 306-ЭС16-19550 по делу № А55-25483/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19072018-n-306-es16-195507-po-delu-n-a55-254832015/> (дата обращения: 10.11.2020).

<sup>15</sup> Щенникова Л. В. *Гражданско-правовое регулирование: публичные интересы, общие пользы, добрые нравы* : монография / Л. В. Щенникова. М. : Норма: ИНФРА-М. 2019. С. 23.