



## Предмет доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды: теоретические основы и проблемные аспекты

**Стародубова У. М.**

Саратовская государственная юридическая академия (Саратов, Российская Федерация)

E-mail: starodubovaulia@yandex.ru

### **Аннотация**

**Введение:** исследование посвящено изучению роли института упущенной выгоды в гражданском праве, в частности защиты гражданских прав. Несмотря на точное закрепление в ст. 15, 393 Гражданского кодекса РФ, вопросы, посвященные предмету доказывания упущенной выгоды, остаются дискуссионными. Расхождение в подходах и понимании судов к определению предмета доказывания, а также наличие проблемных моментов в гражданском и арбитражно-процессуальном праве обуславливают необходимость изучения существующих позиций.

**Методология и материалы:** основу исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой). Эмпирическую базу сформировали нормы Гражданского кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также разъяснения высших судебных инстанций — постановления пленумов ВС РФ. Проведен анализ судебной практики, включая конкретные дела, рассматриваемые арбитражным судом и Судом по интеллектуальным правам в период с 2020 по 2025 г. Цель исследования — выявление особенностей предмета доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды.

**Результаты исследования и их обсуждение:** как самостоятельный институт упущенная выгода более устойчиво начала формироваться в XX в., в связи с чем увеличилось количество рассматриваемых судами дел по вопросам возмещения упущенной выгоды. Определение предмета доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды зависит от категории обязательств (договорные, корпоративные, деликтные) и обстоятельств спора. Выявлено, что наиболее частыми основаниями для отказа в иске выступают недоказанность прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и неполученными доходами, а также отсутствие достоверных, документально подтвержденных и обоснованных расчетов размера упущенной выгоды. При этом суды признают упущенную выгоду оценочной категорией, а основные методики расчета основываются на дисконтировании денежных потоков, однако единообразные критерии оценки «обычных условий гражданского оборота» и разумной степени достоверности расчетов в правоприменительной практике до настоящего времени не сформированы.

**Выводы:** проведение судебной экспертизы способствует вычислению более четких расчетов упущенной выгоды, а также выявлению финансовых фактов и оснований ее возникновения.

**Ключевые слова:** упущенная выгода, возмещение убытков, доказательственная база, обязательства, предмет доказывания.

**Для цитирования:** Стародубова У. М. Предмет доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды: теоретические основы и проблемные аспекты // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2026. № 2 (28). С. 198–208. EDN: SRLJSE

## The Subject of Proof in Cases of Recovery of Lost Profits: Theoretical Foundations and Problematic Aspects

Uliana M. Starodubova

Saratov State Law Academy (Saratov, Russian Federation)

E-mail: starodubovaulia@yandex.ru

### Abstract

**Introduction:** The research is devoted to the study of the role of the institute of lost profit in civil law, especially in the form of a form of protection of civil rights. Despite the precise consolidation in Articles 15, 393 of the Civil Code of the Russian Federation, issues dedicated to the subject of proving lost profit remain controversial. The discrepancy in the approaches and understanding of the courts to determining the subject of proof, as well as the presence of problematic issues in civil and arbitration procedural law determine the need to study the existing positions.

**Methodology:** The research methodology was based on general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction, systems approach) and specific scientific methods (formal-legal, comparative-legal). The empirical basis was formed by the norms of the Civil Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, as well as the clarifications of the highest judicial authorities — resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation. An analysis of judicial practice was carried out, including specific cases examined by arbitration courts and the Intellectual Property Court in the period from 2020 to 2025. The purpose of the study is to identify the features of the subject of proof in cases involving the recovery of lost profits.

**Results:** As an independent institution, lost profits began to form more steadily in the 20th century, which resulted in an increase in the number of cases considered by courts on issues of lost profits recovery. The determination of the subject of proof in cases of lost profits recovery depends on the category of obligations (contractual, corporate, delictual) and the circumstances of the dispute. It has been revealed that the most frequent grounds for refusing a claim are the failure to prove a direct causal link between the defendant's actions and the lost income, as well as the absence of reliable, documented, and substantiated calculations of the amount of lost profits. At the same time, courts recognize lost profits as an evaluative category, and the main calculation methods are based on discounting cash flows; however, uniform criteria for assessing "ordinary conditions of civil circulation" and a reasonable degree of reliability of calculations have not yet been formed in law enforcement practice.

**Conclusions:** Conducting a forensic examination facilitates the calculation of clearer and more precise lost profits, as well as the identification of financial facts and the grounds for their occurrence.

**Keywords:** lost profits, compensation for losses, causal relationship, evidentiary basis, subject of proof.

**For citation:** Starodubova, U. M. (2026) The Subject of Proof in Cases of Recovery of Lost Profits: Theoretical Foundations and Problematic Aspects. *Theoretical and Applied Law*. No. 2 (28). Pp. 198–208. (In Russ.)

## Введение

Определение доказательств в различных категориях дел является обязательной частью. Развитие и внесение изменений в положения о доказательствах — это результат совершенствования законодательства, упрощения и оптимизации судебных процедур и снижения нагрузки на судебную систему.

Вместе с тем с развитием гражданского оборота и увеличением числа споров, связанных с нарушением обязательств, особое значение приобретает институт упущенной выгоды, сформировавшийся в результате длительного развития и усовершенствования законодательства. Применение института упущенной выгоды по данным категориям дел приобретает особую значимость в форме защиты гражданских прав.

В соответствии со ст. 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) упущенная выгода понимается как «неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено»<sup>1</sup>. Однако взыскание упущенной выгоды на практике сопровождается определенными проблемными аспектами, одним из которых выступает определение предмета доказывания.

Неоднозначность подходов в судебной практике свидетельствует об имеющихся проблемах и различном понимании обстоятельств, подтверждающих наличие и размер упущенной выгоды, а также причинно-следственной связи между противоправным действием виновного лица и возникшими последствиями.

Суд нередко сталкивается с трудностями при оценке доказательств, которые предоставляются сторонами, что в дальнейшем может привести к вынесению необоснованного решения.

## Методология и материалы

Исследование основывается на диалектическом методе познания, включая также общенаучные и частнонаучные методы. Основу исследования составляют нормы гражданского и арбитражного законодательства, материалы судебной практики, а также труды отечественных цивилистов и процессуалистов по теме исследования.

Цель исследования — выявление особенностей предмета доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: 1) проанализировать законодательство, направленное на регулирование вопроса доказывания упущенной выгоды; 2) изучить и обобщить судебную практику по данной категории дел; 3) определить основные составные элементы предмета доказывания по данной категории дел; 4) выявить проблемные аспекты, возникающие в ходе доказывания упущенной выгоды.

## Результаты исследования и их обсуждение

### Понятие и правовая природа упущенной выгоды

**Историко-правовой аспект упущенной выгоды.** Институт упущенной выгоды имеет глубокие исторические корни и берет свое начало еще из римского частного права. Так, в римском праве юристы в понятии вреда выделяли две составляющие: *dammum emergens* (положительные потери) и *lucrum cessans* (упущенная выгода), что нашло отражение в трудах классиков римского права, таких как Гай и Ульпиан<sup>2</sup>. В свою очередь, относительно упущенной выгоды Гай и Ульпиан указывали, что оценивается не столько поврежденная вещь, сколько интерес к ней, то есть то, что мне предположительно недостает, и то, что я мог бы выгадать, во внимание принимается не только ущерб, но и выгода<sup>3</sup>. В дальнейшем в российском дореволюционном праве упущенную выгоду, неотрывно от понятия убытки, рассматривали также Г. Ф. Шершеневич и Д. И. Мейер<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301, 30.06.2025, № 26 (часть I), ст. 3508.

<sup>2</sup> Римское частное право : учебник для вузов / отв. ред. И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. М.: Юрайт, 2025. С. 408.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права: Введение. Общая часть. Особая часть. Тула: Автограф, 2001. С. 514.

Как самостоятельный институт упущенная выгода появляется только в XX в., в результате экономических изменений и развития законодательства. В советском праве развитие института упущенной выгоды приобретало иную значимость, что было связано с ограничительным подходом к понятию убытков и плановой экономикой. Однако впоследствии, при переходе к рыночной экономике, с развитием законодательства и принятием ГК РФ в 1994 г. институт упущенной выгоды приобрел новое значение, став одним из ключевых способов защиты гражданских прав.

**Определение и закрепление понятия «упущенная выгода».** Законодательное закрепление упущенной выгоды как правовой категории нашлось в ст. 15 ГК РФ. При этом понятие упущенной выгоды отражалось и в иных нормативных актах.

Разъяснения и упоминания об упущенной выгоде можно проследить в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>5</sup> (далее — АПК РФ), Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>6</sup> (далее — ГПК РФ), Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>7</sup>, Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»<sup>8</sup> и других.

Вместе с тем упущенная выгода рассматривается как составная часть «убытков» наряду с «реальным ущербом», однако упущенная выгода отличается от реального ущерба тем, что представляет собой неполучение доходов, которые могли бы быть получены лицом при обычных условиях гражданского оборота, а не уменьшение уже имеющегося имущества у лица<sup>9</sup>.

Некоторые ученые рассматривают упущенную выгоду не только как правовую категорию (то есть упущенная выгода входит в состав убытков), но и как экономическую категорию. О. И. Кучерова указывает, что убытки представляют собой «не денежную форму выражения ущерба, а сам ущерб, вред, потери, которые были понесены потерпевшим»<sup>10</sup>, в то время как Е. А. Суханов обозначает, что под «убытками в гражданском праве понимается денежная оценка имущественных потерь (вреда)»<sup>11</sup>. Здесь видится, что, независимо от причины возникновения упущенной выгоды, предпосылкой к ее возникновению всё равно будет являться экономическая основа.

Существование и наличие убытков как экономической самостоятельной категории рассматривали ученые О. С. Иоффе<sup>12</sup> и Е. А. Тарновская<sup>13</sup>, которые подчеркивали, что убытки существуют объективно, «независимо от правовой оценки их возникновения». При этом они не были согласны с мнением Л. А. Лунца и И. Б. Новицкого, которые полагали, что убытки имеют характеристику в виде «денежной оценки ущерба, причиненного должником»<sup>14</sup>.

С. Л. Дегтярев придерживается мнения, что экономический смысл термина «убытки» более широкий по объему и в той части, в которой не охватывается нормами права, сопоставляется с термином «обыденное правосознание». Убытки как юридическое явление, по его мнению, возможно определить только при обращении потерпевшего с требованием о возмещении убытков к лицу, виновному в их при-

<sup>5</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012, 07.04.2025, № 14, ст. 1587.

<sup>6</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532, 04.08.2025, № 31, ст. 4698.

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. № 70. 04.04.2016.

<sup>9</sup> Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2019. С. 123.

<sup>10</sup> Кучерова О. И. Определение понятия «убытки» в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 10. С. 46.

<sup>11</sup> Российское гражданское право : учебник: в 2 т. Т. I : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 456.

<sup>12</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 101–102.

<sup>13</sup> Эффективность правового регулирования материально-технического снабжения / Е. А. Тарновская; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1976. С. 110.

<sup>14</sup> Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 365

чинении<sup>15</sup>. Исходя из этого понимается, что, если требование о взыскании убытков не предъявлено, они отсутствуют.

В свою очередь, В. В. Васькин основывает позицию на том, что гражданско-правовыми убытками представляются те, с которыми объективное право связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских субъективных прав и обязанностей, поскольку они возникают не только в результате противоправного деяния либо правомерных действий или бездействий третьих лиц, но и действий самого собственника, а в иных случаях — как последствие природных явлений<sup>16</sup>.

Вместе с тем упущенная выгода является видом ответственности и выступает в качестве составляющего элемента «убытков», подлежащих возмещению, в соответствии с принципами полного возмещения вреда, на основании ст. 1064 ГК РФ. При этом упущенной выгоде сопутствует компенсационный характер, поскольку форма защиты гражданских прав в виде упущенной выгоды сочетает в себе обязанность ответчика возместить возникшие потери и право потерпевшего на возмещение неполученных денежных средств.

## Предмет доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды

**Понятие и структура предмета доказывания.** В цивилистике вопрос о предмете доказывания упущенной выгоды рассматривали многие ученые, такие как В. В. Витрянский, А. Г. Карапетов, В. В. Ярков, О. Н. Садиков, Е. А. Борисова, М. К. Треушников, К. С. Юдельсон, Е. А. Нахова и др.

Так, В. В. Витрянский указывает, что эффективная реализация института возмещения убытков невозможна без правильного определения предмета доказывания. В этой связи предмет доказывания должен включать в себя не только факт нарушения права и размер возникших убытков, но и подтверждение принятия потерпевшим лицом всех необходимых мер по получению доходов, которые он мог бы получить, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом<sup>17</sup>. В то же время Г. Н. Шевченко указывает, что акцентировать внимание необходимо на доказывании реально существовавшей возможности получения доходов, а не на возможной вероятности<sup>18</sup>.

Предмет доказывания по данной категории дел представляет собой совокупность определенных юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению судом для правильного рассмотрения и разрешения спора<sup>19</sup> и направленных на обоснование каждой стороной своей позиции. Так, ст. 56 ГПК РФ<sup>20</sup> и ст. 65 АПК РФ<sup>21</sup> закрепляют, что каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

В. В. Ярков пишет, что предмет доказывания определяется как совокупность юридических фактов, подлежащих установлению и направленных на правильное разрешение дела<sup>22</sup>. Понимание о предмете доказывания также видится в концепции определения предмета доказывания. Так, О. В. Баулин отмечает, что «предмет доказывания представляет собой совокупность фактов материально-правового характера и доказательственных фактов, имеющих юридическое значение по рассматриваемому делу. Предмет доказывания является составляющим элементом пределов доказывания, в которые также включаются обстоятельства, имеющие процессуальное значение и иные подлежащие установлению факты»<sup>23</sup>. О. Н. Садиков считает, что акцент делается на доказывании соответствия

<sup>15</sup> Дегтярев С. Л. Доказывание убытков в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 18.

<sup>16</sup> Васькин В. В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1971. С. 4, 5.

<sup>17</sup> Витрянский В. В. Некоторые основные положения Концепции развития Гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. №1 (157). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osnovnye-polozheniya-kontseptsii-razvitiya-grazhdanskogo-zakonodatelstva-rossiyskoj-federatsii-ob-obyazatelstvah> (дата обращения: 14.05.2026).

<sup>18</sup> Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2020. С. 982–983.

<sup>19</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30, ст. 3012, 07.04.2025, № 14, ст. 1587.

<sup>20</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532, 04.08.2025, № 31, ст. 4698.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Ярков В. В. Юридические факты в гражданском процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 123.

<sup>23</sup> Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 123.

требований истца нормам права, направленным на урегулирование ответственности за совершенное правонарушение<sup>24</sup>.

В свою очередь, судебная практика показывает различные подходы к определению предмета доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняет, что по делам о взыскании упущенной выгоды суды должны учитывать разумность и обоснованность требований истца, а также учитывать представленные им доказательства<sup>25</sup>.

При определении предмета доказывания на практике возникают проблемные вопросы, связанные с неопределенностью критериев, по которым суды должны оценивать предоставленные сторонами доказательства, подтверждающие размер возникшей упущенной выгоды. В частности, отсутствует четкое закрепление и единообразное понимание в подходах к оценке «обычных условий гражданского оборота», что в дальнейшем может приводить к вынесению субъективных решений суда. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, что для правильного определения и взыскания упущенной выгоды необходимо не только доказать возможность получения таких доходов, но и реальность их получения с учетом конкретных обстоятельств дела<sup>26</sup>. С другой стороны, проблемным аспектом выступает определение причинно-следственной связи, поскольку суды часто отказывают в удовлетворении требований истца о взыскании упущенной выгоды, ссылаясь на недоказанность того, что неполученные доходы возникли именно из-за действий ответчика, что является прямым следствием нарушения обязательства<sup>27</sup>. Так, к примеру, истец не смог доказать причинение убытков в размере неполученной арендной платы именно в связи с неправомерными действиями ответчика (причинно-следственную связь), а также то, что заявленный размер дохода мог быть реально им получен и все необходимые действия по недопущению возникновения упущенной выгоды им были предприняты<sup>28</sup>.

### **Доказывание упущенной выгоды в отдельных видах обязательств**

Доказывание упущенной выгоды представляет собой трудоемкий, многоаспектный процесс, требующий комплексного анализа, который включает в себя не только изучение судебной практики, но и детальную подготовку доказательственной базы. Особенности в определении предмета доказывания связаны с конкретным видом обязательства и конкретными совершенными действиями виновного лица. Основными трудностями, с которыми сталкиваются истцы при рассмотрении категорий дел о взыскании упущенной выгоды, связаны с недоказанностью причинно-следственной связи между возникшей упущенной выгодой и противоправным поведением лица, а также с отсутствием конкретных, достоверных и обоснованных расчетов упущенной выгоды.

Доказывание упущенной выгоды зависит напрямую от вида обязательства, характера и специфики правонарушения. Так, к примеру, в договорах, регламентируемых гражданским законодательством, упущенная выгода возникает в результате неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств сторонами. Здесь фактами, которые в обязательном порядке должен доказать истец, являются: наличие действительного договора; факт нарушения обязательства ответчиком; причинно-следственная связь между неправомерным действием ответчика и возникшими последствиями в виде упущенной выгоды;

<sup>24</sup> Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 123.

<sup>25</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

<sup>26</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. Август 2015 г.

<sup>27</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.12.2024 № С01-1940/2024 по делу № А56-87083/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 июня 2022 г. № Ф05-12109/22 по делу № А40-135696/2021 // Система Гарант.Ру

размер упущенной выгоды, исчисленный с учетом возможности получения при обычных условиях гражданского оборота.

Так, к примеру, при рассмотрении споров, связанных с договорами купли-продажи, упущенная выгода чаще всего возникает при предоставлении товара ненадлежащего качества либо с вопросами поставки товаров. Истец должен доказать в суде, что при надлежащем исполнении договора он мог бы реализовать товар по определенной цене, а также предоставить доказательства, подтверждающие спрос на данный товар, и сведения о его рыночной стоимости на момент правонарушения<sup>29</sup>. К примеру, по делу № А60-26154/2020 апелляционная инстанция отказала в удовлетворении иска, исходя из недоказанности истцом непосредственной причинно-следственной связи между нарушением со стороны ответчика и неполученным доходом со стороны истца: «Объективных доказательств того, что спорные денежные средства в размере суммы долга по договору купли-продажи товара от 16.12.2004 № 104 представляли для истца действительно свободные денежные средства (чистую прибыль), в материалы дела не представлено»<sup>30</sup>.

В договорах подряда упущенная выгода может возникать при несвоевременном выполнении условий договора, несвоевременном выполнении или некачественном выполнении работ, или вовсе при расторжении договора подряда.

В Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2020 по делу № А29-11602/2018 прямо указано, что «для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями»<sup>31</sup>.

В других же случаях, когда строящийся по договору подряда объект (имущество) предназначается для коммерческого использования, автоматически подразумевается то, что лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную экономическую деятельность, действует добросовестно и разумно, а соответственно, осуществило бы все необходимые действия и приготовления к моменту начала использования имущества и в дальнейшем могло бы получить доход. Однако истец не предоставил суду доказательства о подготовке к использованию строящегося объекта (договоров аренды или переписки с потенциальными арендаторами, письменные претензии и иное), что, соответственно, не подтверждает наличия причинно-следственной связи<sup>32</sup>.

В корпоративных спорах возникновение упущенной выгоды может быть связано с нарушением прав участников (акционеров) общества, а также со злоупотреблением правом. Взыскание упущенной выгоды как способ защиты гражданских прав направлено на привлечение к гражданско-правовой ответственности директоров, а также лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица. А. В. Волков пишет, что злоупотребление правом есть умышленное правонарушение, взаимосвязанное с осуществлением лицом прав (правомочий), имеющихся в его распоряжении, прямо выходящих за внутренние пределы дозволенного<sup>33</sup>.

Так, Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 закрепило перечень обстоятельств, которые свидетельствуют о недобросовестности директора и считаются автоматически доказанными<sup>34</sup>. А следовательно, взыскание упущенной выгоды становится возможным при наличии таких обстоятельств.

<sup>29</sup> Договорное право: общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. 4-е изд. М.: Статут, 2020. (Золотой фонд издательства «Статут».) С. 642–644.

<sup>30</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2021 № Ф09-1102/21 по делу № А60-26154/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>31</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2020 № Ф01-8072/2019 по делу № А29-11602/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>32</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 6 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-15150 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Волков А. В. Возмещение убытков в качестве санкции за злоупотребление правом // Гражданское право. 2015. № 3. С. 3–5.

<sup>34</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). № 34. 30.08.2013.

Рассматривая возможность взыскания упущенной выгоды в различных обязательствах, необходимо доказать: факт нарушения обязательства или злоупотребления правом; наличие причинно-следственной связи между причиненной упущенной выгодой и неправомерными действиями лица; факт наличия упущенной выгоды, с примененными расчетами; применение пострадавшей стороной всех необходимых действий для недопущения возникновения упущенной выгоды, а также действий, направленных на получение выгоды.

Несмотря на общие подходы в доказывании упущенной выгоды, потерпевшая сторона сталкивается с рядом следующих проблем:

1. Неопределенность в понимании «обычные условия гражданского оборота», поскольку термин «обычные»<sup>35</sup> может трактоваться как средние, типичные условия, сложившиеся в гражданском обороте. К «обычным условиям гражданского оборота» можно отнести рыночные цены, стандартные сроки исполнения обязательств и др.

2. Сложность доказывания причинно-следственной связи, где истец должен доказать прямую зависимость между возникшими неполученными доходами в виде упущенной выгоды и нарушением обязательства ответчиком.

О. С. Иоффе писал, что при рассмотрении любого спора о возмещении причиненного вреда суды в обязательном порядке устанавливали, «принадлежит ли связь между противоправным действием и вредом к типичным причинным связям, с которыми приходится считаться на практике»<sup>36</sup>. Интересный подход в своей работе описал Ю. Э. Монастырский относительно того, что причинно-следственная связь должна быть направлена на определение размера возмещения возникших убытков, а не на определение справедливости возникающих требований, поскольку поведение лица не всегда может выражаться в нарушении права<sup>37</sup>. Вместе с тем о сложности доказывания упущенной выгоды<sup>38</sup> можно судить по судебной практике<sup>39</sup>.

3. Примерность расчетов в исчислении упущенной выгоды. Поскольку упущенная выгода имеет экономическое основание, то ее исчисление вызывает проблемы, поскольку все расчеты, производимые истцами, будут иметь приблизительный характер. Отсутствие единой установленной формулы для расчета упущенной выгоды законодательно не закреплено, а соответственно, суды отказывают в удовлетворении требований из-за примерности расчетов. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25<sup>40</sup> вывело упущенную выгоду из математической категории и признало, что в данном случае упущенная выгода — это оценочная категория, поскольку это процедура определения понесенных стоимостных потерь с использованием оценки, а не с опорой на ценообразование. А основным методом расчета упущенной выгоды будет являться метод дисконтированных денежных потоков<sup>41</sup>.

При доказывании величины упущенной выгоды важную роль играет судебная экспертиза, поскольку ее результаты могут обосновать последовательность возникновения упущенной выгоды, с учетом фактических и внешних обстоятельств, результатов деятельности и с учетом определения планируемых доходов.

Исходя из этого, для решения выявленных проблем в рамках предмета доказывания по делам о взыскании упущенной выгоды необходимы разъяснения: что понимать под «обычными условиями гражданского оборота», а также указание на то, что надлежащее доказывание упущенной выгоды должно основываться на качественной судебной экспертизе с учетом всех обстоятельств дела. Учитывая оце-

<sup>35</sup> Договорное право: общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. 4-е изд. М.: Статут, 2020. С. 140–142.

<sup>36</sup> Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 3-е изд., испр. М.: Статут, 2009. С. 486.

<sup>37</sup> Ю.Э. Монастырский Возмещение убытков в гражданском праве России : дис. ... д-ра юрид.наук, 12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Севастополь, 2020. С. 120.

<sup>38</sup> Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 20) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>39</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2013 по делу № А81-2843/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>40</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. Август 2015 г.

<sup>41</sup> Методические рекомендации «Определение размера упущенной выгоды» МР-1/22 от 06.05.2022 года // URL: <https://srososvet.ru/>

ночную категорию «обычные условия гражданского оборота», мы можем говорить об отсутствии единообразного понимания данного критерия, что, в свою очередь, приводит к вынесению субъективных и в то же время противоречивых судебных решений. Отмечаем, что к обычным условиям гражданского оборота по делам о взыскании упущенной выгоды могут быть отнесены рыночные цены, стандартные сроки исполнения обязательств и иные условия, сложившиеся в гражданском обороте.

Вместе с тем надлежащее и качественное доказывание упущенной выгоды основывается не только на изучении условий гражданского оборота, но и на судебной экспертизе, проводимой с учетом всех фактических и внешних обстоятельств дела, результатов финансово-хозяйственной деятельности, а также определения планируемых доходов. Судебная экспертиза позволяет обосновывать не только последовательность возникновения упущенной выгоды, но и осуществить более точный и четкий расчет упущенной выгоды исходя из особенности категории дела, финансовой составляющей и иных обстоятельств, что в значительной степени упрощает процесс обоснования и доказывания упущенной выгоды.

## Выводы

Резюмируя изложенное, следует сказать, что доказывание упущенной выгоды требует наиболее комплексного подхода, включающего в себя не только анализ судебной практики по данной категории дел, но и иные подготовительные действия по доказыванию. Анализ судебной практики всё чаще показывает, что в основном отказы в удовлетворении требований истца связаны с недоказанностью причинно-следственной связи, отсутствием достоверных расчетов упущенной выгоды с соответствующей степенью разумности. Проведение судебной экспертизы для установления наиболее точного расчета упущенной выгоды способствует упрощению доказывания истцом в суде размера понесенных убытков, с конкретным обоснованием различных факторов, способствующих появлению таких неполученных доходов. Однако суды не принимают экспертные заключения, если они основаны на прогнозных данных, а не на ретроспективном анализе, что в дальнейшем также может привести к занижению размера упущенной выгоды или вовсе к отказу в ее взыскании. Все перечисленные сложности в дальнейшем приводят к вынесению субъективного решения судами либо к противоречиям в судебной практике, что создает в будущем риски для всех участников гражданского оборота.

## Список источников

1. *Баулин О. В.* Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15. М., 2005. 394 с.
2. *Брагинский М. И.* Договорное право: общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. 4-е изд. М.: Статут, 2020. 847 с. (Золотой фонд издательства «Статут».)
3. *Васькин В. В.* Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1971. 22 с.
4. *Витрянский В. В.* Некоторые основные положения Концепции развития Гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. № 1 (157)
5. *Волков А. В.* Возмещение убытков в качестве санкции за злоупотребление правом // Гражданское право. 2015. № 3. С. 3–5
6. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. 752 с.
7. *Дегтярев С. Л.* Доказывание убытков в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. 195 с. EDN: NODFIL
8. *Иоффе О. С.* Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 3-е изд., испр. М.: Статут, 2009. 784 с. EDN: QRIEOZ

9. Кучерова О. И. Определение понятия «убытки» в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 10. С. 45–48. EDN: KWXUAT
10. Монастырский Ю. Э. Возмещение убытков в гражданском праве России : дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Севастополь, 2020. 357 с.
11. Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. М. : Гос. изд-во юридической литературы, 1950. 416 с. EDN: RSFTAF
12. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 624 с.
13. Римское частное право : учебник для вузов / отв. ред. И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. М.: Юрайт, 2025. 607 с.
14. Садилов О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М. : Статут, 2009. 219 с. EDN: QRFHFJ
15. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права: Введение Общая часть. Особая часть. Тула: Автограф, 2001. 719 с.
16. Эффективность правового регулирования материально-технического снабжения / Е. А. Тарновская; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1976. 126 с.
17. Ярков В. В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.; Берлин: Инфотропик Медиа; 2012. XXIV, 582 с. EDN: SDTYND

### Об авторе:

**Стародубова Ульяна Михайловна**, преподаватель кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата, Саратовская государственная юридическая академия (Саратов, Российская Федерация), ORCID: 0009-0006-3173-6565, e-mail: starodubovaulia@yandex.ru

### References

1. Baulin, O. V. (2005) The Burden of Proof in Civil Proceedings. 394 p. (In Russ.)
2. Braginsky, M. I., Vitryansky, V. V. (2020) Contractual law. The first book: General provisions. *Statute*. 847 p. (In Russ.)
3. Vas'kin, V. V. (1971) Compensation of losses in civil law obligations: abstract of the dissertation of Phd in Jurisprudence. 22 p. (In Russ.)
4. Vitryansky, V. V. (2010) Some Basic Provisions of the Concept of Development of Civil Legislation of the Russian Federation on Obligations. *Journal of Russian Law*. No. 1 (157). (In Russ.)
5. Volkov, A. V. (2015) Compensation for damages as a sanction for abuse of law. *Civil law*. No. 3. Pp. 3–5. (In Russ.)
6. Sergeev, A. P. (ed.) (2021) Civil law: textbook. *Prospekt*. Vol. 1. 1040 p. (In Russ.)
7. Degtyarev, S. L. (2000) Proving losses in the arbitration process. Diss. ... PhD in Jurisprudence. 195 p. (In Russ.)
8. Ioffe, O. S. (2009) Selected works on civil law: From the history of civil thought. Civil law relations. Criticism of the theory of “economic law”. *Statute*. 784 p. (In Russ.)
9. Kucherova, O. I. (2006) Definition of the concept of “losses” in civil law. *Arbitration and civil procedure*. No. 10. Pp. 45–48. (In Russ.)
10. Monastyrsky, Yu. E. (2020) Compensation of damages in the civil law of Russia. Diss. ... the Doctor of Law. 357 p. (In Russ.)
11. Novitsky, I. B., Lunts, L. A. (1950) The general doctrine of obligation. *State Publishing House of Legal Literature*. 416 p. (In Russ.)

12. Sukhanov, E. A. (eds) (2011) Russian civil law: Textbook: In 2 volumes. Vol. I: General part. Property law. Inheritance law. Intellectual property rights. Personal non-property rights. *Statute*. 624 p. (In Russ.)
13. Novitsky, I. B., Peretersky, I. S. (2025) Roman private law: a textbook for universities. *Yurait Publishing House*. 607 p. (In Russ.)
14. Sadikov, O. N. (2009) Losses in the civil law of the Russian Federation. *Statute*. 219 p. (In Russ.)
15. Shershenevich, G. F. (2001) Course of civil law: Introduction. General part. Special part. *Autograph*. 719 p. (In Russ.)
16. Tarnovskaya, E. A. (eds) (1976) The effectiveness of the legal regulation of logistics. *Publishing House of the Leningradskiy University*. 126 p. (In Russ.)
17. Yarkov, V. V. (20122) Legal facts in the civil process. *Infotropik Media*. 582 p. (In Russ.)

### **About the author**

**Uliana M. Starodubova**, Lecturer at the Department of Arbitration, Advocacy and Notariate, Saratov State Law Academy (Saratov, Russian Federation); ORCID: 0009-0006-3173-6565, e-mail: starodubovaulia@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.  
The author declares that there is no conflict of interest.