

EDN: UVFAWU

Дата поступления статьи: 19.08.2025

Дата поступления последней рецензии: 29.10.2025

Дата принятия статьи к публикации: 16.12.2025



Идеи Э.-Ж. Сиейеса о конституционном контроле в конституционных актах Первой и Второй империй во Франции

Волков А. К.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: akvolkov28@gmail.com

Аннотация

Введение: статья посвящена вкладу французского конституционализма в зарождение и становление института конституционного контроля. В исследовании предлагается перевод на русский язык проекта «О Конституционном жюри» (до сих пор не осуществленного), описывается история его обсуждения, реализации в период Первой и Второй империй во Франции, а также приводится оценка эффективности конституционного контроля в обозначенные периоды.

Методология и материалы: в связи с тем, что в российской науке идеи Э.-Ж. Сиейеса о конституционном контроле не стали предметом изучения, хотя изредка и упоминаются некоторыми русскоязычными авторами, исследование базируется главным образом на французских источниках. При проведении исследования применены формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и исторический методы исследования.

Результаты исследования: представлены первые предложения об учреждении конституционного контроля во Франции в XVIII в., а также причины их разработки. Автор статьи охарактеризовал Проект по организации конституционного контроля Э.-Ж. Сиейеса 1795 г. Исследователем изучен статус Охранительного сената, учрежденного на основе идей Э.-Ж. Сиейеса в 1799 г., а также порядок формирования и полномочия Сената в период Второй империи во Франции. Оценена эффективность их деятельности.

Выводы: конституционный опыт Франции XVIII–XIX вв. по учреждению органа конституционного контроля, основанный на идеях Э.-Ж. Сиейеса, был первым в политико-правовой истории. Ему были присущи следующие характерные черты: наделение данной функцией специализированного, а не судебного органа; предоставление ему смежных прав, таких как право инициировать внесение изменений в Основной закон, предлагать проекты законов национального значения; рассматривать жалобы на нарушения прав и свобод граждан; осуществление контроля законов не только на предмет соответствия Конституции, но и религии, морали, свободе вероисповедания, личной свободе, равенству граждан перед законом, неприкосновенности собственности и принципу несменяемости судей; устанавливается широкий круг лиц, уполномоченных обратиться к данному органу.

Ключевые слова: французский конституционализм, Конституция Франции, Эмманюэль-Жозеф Сиейес, конституционный контроль, конституционное жюри.

Для цитирования: Волков А. К. Идеи Э.-Ж. Сиейеса о конституционном контроле в конституционных актах Первой и Второй империй во Франции // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2026. № 3 (29). EDN: UVFAWU

The article was submitted: 19.08.2025

Last review received: 29.10.2025

The article accepted for publication: 16.12.2025

E.-J. Sieyès's Ideas on Constitutional Control in the Constitutional Acts of the First and Second Empires in France

Volkov A. K.

Russian Presidential Academy of National and Public Administration, North-West Institute of Management, Saint Petersburg, Russian Federation

E-mail: akvolkov28@gmail.com

Abstract

Introduction: The article is devoted to the description of the contribution of French constitutionalism to the emergence and development of the institution of constitutional control. The study offers a translation into Russian of the project on the establishment of the Constitutional Jury (still not implemented), describes the history of its discussion, implementation during the First and Second Empires in France, and also provides an assessment of the effectiveness of constitutional control in the designated periods.

Methodology and materials: Due to the fact that in Russian science E.-J. Sieyès's ideas on constitutional control have not become a subject of study, although they are occasionally mentioned by some Russian-speaking authors, the study is based mainly on French sources. In preparing the material, formal-dogmatic, systemic, comparative and historical research methods were used.

Results of the study: The first proposals for the establishment of constitutional control in France in the 18th century, as well as the reasons for their development, are identified and briefly described. The author characterized the project for the organization of constitutional control by Emmanuel-Joseph Sieyès in 1795. The researcher describes the status of the Protective Senate, established on the basis of the ideas of E.-J. Sieyès in 1799, as well as the procedure for the formation and powers of the Senate during the Second Empire in France. The effectiveness of their activities is assessed.

Conclusions: The constitutional experience of France in the 18th–19th centuries in establishing a body of constitutional control, based on the ideas of E.-J. Sieyès, was the first in political and legal history. It had the following characteristic features: vesting this function in a specialized, rather than a judicial body; granting it related rights, such as the right to initiate amendments to the Constitution, the right of the institution to propose draft laws of national importance; to consider complaints on violations of the rights and freedoms of citizens; to exercise control over laws not only for compliance with the Constitution, but also with religion, morality, freedom of religion, personal freedom, equality of citizens before the law, inviolability of property and the principle of irrevocability of judges; a wide range of persons authorized to apply to this body.

Keywords: French constitutionalism, French Constitution, Emmanuel-Joseph Sieyès, constitutional control, constitutional jury.

For citation: Volkov, A. K. (2026) E.-J. Sieyès's Ideas on Constitutional Control in the Constitutional Acts of the First and Second Empires in France. *Theoretical and Applied Law*. No. 3 (29). (In Russ.)

Введение

Институт конституционного контроля является предметом многочисленных исследований в российской правовой науке. При изучении его истории отечественные ученые традиционно упоминают опыт США, Австрии, Германии. Однако вклад идей Эмманюэля-Жозефа Сиейеса (*Emmanuel-Joseph Sieyès*) и французского конституционализма в целом в зарождение и становление этого механизма всё же рас-

считается отдельными отечественными авторами¹. В то же время в зарубежной историко-правовой науке, в особенности французской, осуществлен подробный анализ истории становления конституционного контроля, а также подчеркивается вклад опыта французской революции. Представляется полезным восполнить имеющийся пробел в российской науке: предложить перевод на русский язык проекта «О Конституционном жюри» (до сих пор не осуществленного)², описать историю его внесения, реализации в период Первой и Второй империй во Франции, а также оценить эффективность конституционного контроля в обозначенные периоды. Кроме того, в связи с тем, что в юридической науке традиционно выделяются две модели конституционного контроля: американская и европейская³, предполагаем необходимым определить, к какой модели он может быть отнесен.

Методология и материалы

Статья подготовлена на основе французских источников и литературы, изученных на языке оригинала: нормативных актов, иных документов, составленных юристами и политическими деятелями. Прежде всего использовались труды таких ученых, как J.-D. Bredin, J. Bourdon, P. Colombo, M. Fioravanti, L. Jaume, M. Lahmer, A. Laquière, T. Logivière, Fr. Luchaire, S. Luzzatto, M. Morabito, G. G. Floridia, M. Pertué, P. Rolland, M. Troper. Предметом особого внимания стал проект Э.-Ж. Сиейеса «О Конституционном жюри», предлагаемый автором данной статьи в собственном переводе.

Работа основана на применении формально-догматического, сравнительно-правового, системно-структурного и исторического методов исследования.

Результаты исследования

Первые предложения об учреждении конституционного контроля во Франции в XVIII в.

Великая французская революция низвергла абсолютизм и создала условия для учреждения нового правопорядка. Опыт его построения к 1795 г. показал, что риск узурпации власти, нарушения прав и свобод человека и гражданина может исходить не только от конкретного лица или органа исполнительной власти, но также от законодательного органа. Необходимо было не допустить злоупотребления властью политическим большинством при принятии законов, не допуская нарушения прав и свобод человека и гражданина и обеспечивая их соответствие Конституции. Поэтому требовалось адекватно ограничить власть законодательного корпуса.

Для решения этой проблемы французский мыслитель и государственный деятель Э.-Ж. Сиейес предложил учреждение института конституционного контроля. Необходимо признать, это была не первая попытка реализовать подобную идею. При разработке Якобинской конституции в 1793 г. в Конвент поступило около 300 проектов Основного закона. В большинстве содержались предложения о введении института, уполномоченного осуществлять контроль за соответствием законов Конституции⁴. Так, жирондист Арман-Ги Керсан (*Armand-Guy Kersaint*) предложил учредить трибунал цензоров (*Tribunal de*

¹ Например, см: Антонов А. В. Развитие идеи конституционного контроля во Франции // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 2. С. 27–38; Танчев Е. Рождение и развитие конституционного контроля. Проблемы конституционного контроля в сравнительно-правовой перспективе и с позиций болгарской правовой системы // Конституционное правосудие. 2012. № 1 (86). С. 88; Алексеева Т. А. У истоков конституционной юстиции в Испании (Суд конституционных гарантий в республиканской Испании) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 2 (102). С. 12.

² С переводом проекта «О Конституционном жюри» можно ознакомиться по ссылке: https://www.tajournal.ru/jour/manager/files/%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0.pdf

³ Конституционализм: универсальное и национальные измерения: монография / Под ред. Т. А. Васильевой, Н. В. Варламовой. М., 2022. С. 80; Конституционное право зарубежных стран / Под общ. ред. М. В. Баглая, Ю. И. Лейбо, Л. М. Энтина. М.: Норма, 2004. С. 76–77.

⁴ Подробнее о конституционных проектах см.: Gally, F. La notion de constitution dans les projets de constitution de 1793. Thèse. Paris, 1932. 200 p.; Pertué, M. Les projets constitutionnels de 1793 // Révolution et République. L'exception française / Sous éd. de Michel Vovelle. Paris: Kimé, 1994. Pp. 174–199; Ollivier, N. République et constitution en l'an I, d'après les projets de 1793. Thèse. Paris, 2002. 609 p.; Floridia, G. G. Il governo repubblicano nei progetti dei Convenzionali: tableaux di ingegneria costituzionale // Giornale di storia costituzionale. V (2005). No. 2. Pp. 107–130.

censeurs), уполномоченный контролировать на соответствие Конституции деятельность законодательной и исполнительной властей. Французский философ и политический деятель Николя де Кондорсе (*Marie Jean Antoine Nicolas de Caritat, marquis de Condorcet*) выступил с идеей сложного механизма прямой демократии, предусматривающего право народного вето: в случае если первичные собрания выступали против акта Законодательного корпуса, последний подлежал роспуску.

«Политический маятник» (*Balancier politique*) — анонимный конституционный проект — предусматривал возложение на Совет общественной безопасности (*Conseil de Sûreté publique*) обязанности по обеспечению соответствия актов Законодательного корпуса Конституции и Декларации прав человека и гражданина. Законы, признанные данным органом неконституционными, направлялись на народный референдум⁵. Однако вышеуказанные инициативы в итоге не нашли отражение в Конституции, принятой Национальным конвентом Первой французской республики 24 июня 1793 г. и одобренной на первом французском референдуме.

Проект Э.-Ж. Сиейеса 1795 г.

Именно Э.-Ж. Сиейес впервые предложил создать систему контроля Конституции и защиты предусмотренных ею основных принципов общества⁶. С предложением о введении нового учреждения он дважды «с гордостью»⁷ выступил на заседании конституционной комиссии — Комиссии одиннадцати (*Commission des Onze*)⁸ 20 июля (2 термидора) и 5 августа (20 термидора) 1795 г. (III года Республики).

Помимо Трибуната, наделенного правом законодательной инициативы, Законодательного корпуса, состоявшего из Совета старейшин и Совета пятисот, принимавшего законы, и Правительства Э.-Ж. Сиейес предложил⁹ учредить Конституционное жюри (*Jury constitutionnaire*) как институт, предназначенный стать «хранителем» Конституции и прав человека.

Э.-Ж. Сиейес применил термин «Конституционное жюри» (*Jurie constitutionnaire*) вместо «Суд» для того, чтобы утвердить оригинальность французского конституционализма¹⁰. Конституционное жюри создается как один из высших и центральных органов, наделенный значительными полномочиями. Такой орган не мог быть судом. Он задумывался как политический орган, находящийся вне законодательной власти, внешний по отношению к ней. Э.-Ж. Сиейес пояснил: «Я прошу создать орган представителей со специальной миссией для рассмотрения жалоб о любых посягательствах на Конституцию»¹¹.

По замыслу Э.-Ж. Сиейеса, Конституционное жюри должно было состоять из 108 членов, ежегодно обновляемых на треть (36 членов) из числа 250 подлежащих ротации членов двух палат Законодательного корпуса (Совета старейшин и Совета пятисот (ст. 2 Проекта)).

Жюри учреждалось для осуществления трех функций. Во-первых, оно могло аннулировать акты Совета старейшин, Совета пятисот (законодательных органов), собраний выборщиков, первичных собраний и Кассационного суда, не соответствующие Конституции (ст. 4). При этом Жюри не имело права самостоятельно поставить вопрос о конституционности того или иного акта, что было правом Совета старейшин, Совета пятисот, **отдельных граждан**, а также меньшинства, голосовавшего против акта в одном из вышеперечисленных органов.

Во-вторых, Жюри являлось не только защитником и хранителем Конституции, но в случае возникновения новых запросов со стороны общества могло участвовать в ее реформировании. Для этого один раз

⁵ Le Balancier politique: ou projet d'additions et de corrections à faire à la Constitution de 1793. Paris: Imprimerie de Guffroy, 1794. Pp. 7–54.

⁶ Bredin, J.-D. Sieyès. La clé de la Révolution française. Paris, 1988. P. 367.

⁷ Jaume, L. Sieyès et le sens du jury constitutionnaire: une réinterprétation // Droits. XVIII. 2002. No. 36. P. 117.

⁸ О деятельности Комиссии одиннадцати см. Luzzatto, S. Termidoro e costituzione: la Commissione degli undici // Storia. Amministrazione. Costituzione. Annale Isap. II. 1994. Pp. 55–76; Colombo, P. La question du pouvoir exécutif dans l'évolution institutionnelle et le débat politique révolutionnaire // AHRF. LXXVII. 2000. No. 1. Pp. 1–26.

⁹ Текст предложения см.: Pasquino, P. Sieyès et l'invention de la Constitution en France. Paris: Edition Odile Jacob, 1998. P. 193–196. А также см.: Opinion de Sieyès sur les attributions et l'organisation du jury constitutionnaire proposé le 2 thermidor: prononcée à la Convention nationale le 18 du même mois, l'an 3 de la République: imprimée par ordre de la Convention nationale. Paris: Imprimerie Nationale, 1794. 24 p.

¹⁰ Moniteur. Séance du 2 thermidor an III. P. 1236.

¹¹ Moniteur. Séance du 2 thermidor an III. P. 1236.

в десять лет Конституционное жюри вносило предложения об изменении или дополнении Конституции (ст. 11). По мысли Э.-Ж. Сиейеса, в связи с тем, что Революция уже принесла свой результат, следовало избегать в будущем созыва Конвента, необходимо было предусмотреть пересмотр Конституции в порядке, ею же установленном. При этом власть по-прежнему принадлежала народу. Автор Проекта настаивал лишь на создании «урегулированной власти»¹², действующей на основе естественного права.

Жюри каждые десять лет должно было направлять первичным собраниям кантонов проекты по изменению Конституции, которые, заслушав предложения, голосовали «за» или «против» по вопросу их передачи на рассмотрение Совета старейшин. Если большинство первичных собраний высказывались «против», то предложения считались непринятыми и могли быть представлены на новое рассмотрение только через 10 лет. Если большинство первичных собраний высказывалось «за», то Совет старейшин наделялся учредительной властью для голосования проекта поправок в Конституцию, при этом за ним не сохранялось права внесения изменений или замены проекта. Комментируя данное полномочие Жюри, французский юрист Поль Бастид (*Paul Bastid*) отмечал: «Трудно представить себе конституционный контроль со стороны Конституционного жюри, официальной власти, осуществляющей учредительную власть»¹³.

Третья функция Конституционного жюри состояла в контроле за правосудием. С этой целью в качестве вспомогательного органа Э.-Ж. Сиейес предлагал учредить **Жюри естественной справедливости** (*Jury d'équité naturelle*), состоящее не менее чем из одной десятой всех членов Конституционного жюри. Данный орган должен был рассматривать запросы, направляемые различными судебными инстанциями в случаях, если у них возникали сомнения в правильности закона, подлежащего применению в конкретном деле (ст. 14). При этом эталоном, на соответствие которому проверялся закон, должна была стать естественная справедливость, а не сама Конституция. Э.-Ж. Сиейес задумал эту систему, чтобы помочь судьям, если они сталкивались с недостаточно ясным или «несправедливым» законом. В таком случае суды прибегали к помощи Жюри как высшей инстанции в сфере справедливости. При этом известный французский юрист Мишель Тропер (*Michel Troper*) отмечал, что «речь шла не о простом применении принципов естественной справедливости, которые, как утверждал Э.-Ж. Сиейес, были объективными и познаваемыми, а о проявлении собственной воли данного органа». По мнению многих выступивших на заседании Комиссии одиннадцати, «расплывчатый характер содержания естественной справедливости должен был привести к чрезмерной, произвольной власти членов Жюри»¹⁴.

Предложение о проверке законов на соответствие справедливости до настоящего времени остается предметом критических размышлений. По мнению французского историка Марселя Гоше (*Marcel Gauchet*), «„естественная справедливость“ создает условия для „произвольной юриспруденции“, характерной предшествующим режимам»¹⁵. Юрист и историк Антуан Клер Тибодо (*Antoine Claire Thibaudeau*) отметил, что «как только мы предусматриваем возможность обращения к естественному праву, Конституция прекращает быть высшим законом государства, а Конституционное жюри становится институтом, подобным законодателю, а не суду»¹⁶.

Неудивительно, что французский юрист Марсель Прело так описал общую реакцию на предложения Э.-Ж. Сиейеса: «Коллеги ожидали много от его знаний и настойчиво просили публично их изложить, но обе речи, неясные, в известной мере загадочные, вызвали сильное разочарование среди членов Собрания»¹⁷. Его выступление не получило положительной реакции Комиссии одиннадцати¹⁸. Прежде

¹² Fioravanti, M. Sieyès et le jury constitutionnaire: perspectives historico-juridiques // *Annales historiques de la Révolution française*. 2007. No. 349. P. 90.

¹³ Fioravanti, M. Sieyès et le jury constitutionnaire: perspectives historico-juridiques // *Annales historiques de la Révolution française*. 2007. No. 349. P. 91.

¹⁴ Troper, M. Sieyès et le jury constitutionnaire // *La République. Mélanges en l'honneur de Pierre Avril, Michel Ameller / Sous éd. de Ph. Ardat, J.-Cl. Becane*. Paris, 2001. P. 281.

¹⁵ Gauchet, M. *La Révolution des pouvoirs. La souveraineté, le peuple et la représentation 1789–1799*. Paris, 1995. P. 179.

¹⁶ Thibaudeau, A.-Cl. *Mémoires sur la Convention et le Directoire*. T. 1: Convention. Paris, 1824. P. 186.

¹⁷ Прело М. Конституционное право Франции. М., 1957. С. 101.

¹⁸ *Débats à la convention nationale (extraits), Séance du 2 thermidor an III // Troper, M. Terminer la Révolution – La Constitution de 1795*, Paris, 2006. Pp. 418–419.

всего, ее члены отметили, что контроль конституционности законодательных актов был предусмотрен в основном проекте Конституции как «внутренний» контроль.

Кроме того, главный оппонент идеям Э.-Ж. Сиейеса, юрист и историк Антуан Клер Тибодо (*Antoine Claire Thibaudeau*) обратил внимание на необходимость контролировать само Конституционное жюри. Юрист, политик Жозеф Эшасерио (*Joseph Echassériaux*) выступил против применения неопределенного «естественного права» как опасного для политической системы Франции¹⁹. Марсель Морабито (*Marcel Morabito*), защищая принцип верховенства закона, указал, что «революция не совместима с любой идеей конституционного контроля»²⁰, так как лишь законодательная власть представляет общую волю.

Однако авторы конституционного проекта внесли изменения в ст. 352 Конституции: «Законом не признаются никакие религиозные обеты, никакие обязанности, противоречащие естественным правам человека»²¹. В то же время данное положение оставалось декларативным, так как не предусматривался механизм его реализации и орган, его обеспечивающий. В итоге идеи Э.-Ж. Сиейеса не оказали никакого влияния на окончательный текст Конституции 1795 г., вместе с тем некоторые ее положения имели значение для последующего конституционного развития Франции.

Институт конституционного контроля в Конституции VIII г. (Республики)

Идеи, содержащиеся в проекте Э.-Ж. Сиейеса «О Конституционном жюри», претерпели значительные изменения в ходе обсуждения в 1799 г., поддержанном Луи-Наполеоном Бонапартом²², и нашли отражение в окончательной редакции Конституции VIII г. (Республики), в главе II (ст. 15–24)²³.

Наименование органа было заменено на «Охранительный сенат». Отказ от термина Жюри был связан с желанием уйти от ассоциации с судебным органом. Это решение объясняется идеологическими и политическими мотивами. Во-первых, необходимо отметить враждебность, существовавшую во Франции, к смешению судебных и иных полномочий. Во-вторых, следует учесть значение доктрин Шарля Луи де Монтескье и Жан-Жака Руссо. В-третьих, непринятие возможности судебного контроля над законодательной властью, что могло тормозить деятельность законодательного органа²⁴. В результате была сделана первая попытка создать во Франции нейтральный политико-юрисдикционный орган.

Охранительный сенат состоял из 60 пожизненных членов, достигших 40 лет. Имена первых из них были указаны в Конституции (ст. 24): Э.-Ж. Сиейес и Пьер Роже Дюко (*Pierre Roger Ducos*). Вместе со вторым и третьим консулом (то есть четвером) они назначали большинство членов Сената. Ежегодно в течение 10 лет в его состав должны были кооптировать по два новых члена, чтобы в конечном итоге их число достигло 80. Каждый из них выбирался Сенатом из трех кандидатов от Законодательного корпуса, Трибуната и Первого консула. Если один и тот же кандидат был представлен всеми тремя органами, Сенат должен был назначить его (ст. 16–17).

Главным полномочием Охранительного сената стало рассмотрение вопроса о конституционности актов, направляемых Трибуналом и Правительством (ст. 21) до их опубликования Первым консулом, что происходило на десятый день (ст. 37). По мнению итальянского правоведа Марка Фиораванти (*Marco*

¹⁹ Fioravanti, M. Sieyès et le jury constitutionnaire: perspectives historico-juridiques // *Annales historiques de la Révolution française*. 2007. No. 349. P. 101.

²⁰ Morabito, M. *Histoire constitutionnelle de la France (1789–1958)*. Paris, 2002. P. 118.

²¹ Текст Конституции от 22 августа 1795 г. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutions-dans-l-histoire/constitution-du-5-fructidor-an-iii> (дата обращения: 05.02.2025). Текст Конституции на рус. яз. см.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: Новое и новейшее время / Сост. В. А. Томсинов. М.: Зерцало-М, 2021. С. 195–205.

²² Logivière, T. La «jurie constitutionnaire» de Sieyès, prototype du contrôle de constitutionnalité: un mythe et sa persistance // *Jus Politicum*. 2024. No. 31 // <https://www.juspoliticum.com/articles/la-jurie-constitutionnaire-de-sieyes-prototype-du-controle-de-constitutionnalite--un-mythe-et-sa-persistance-1930> (дата обращения: 05.02.2025).

²³ Текст Конституции от 13 декабря 1799 г. // <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutions-dans-l-histoire/constitution-du-22-frimaire-an-viii> (дата обращения: 05.02.2025). Текст Конституции на рус. яз. см.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: Новое и новейшее время / Сост. В. А. Томсинов. М.: Зерцало-М, 2021. С. 227–238.

²⁴ Rolland, P. *La garantie des droits // La constitution de l'an III / Sous éd. de Jean Bart, Jean-Jacques Clère, Claude Courvoisier, Michel Verpaux*. Dijon, 1998. P. 71.

Fioravanti), положения ст. 37, устанавливающие столь короткий период, означали невозможность реализации идей Э.-Ж. Сиейса на практике, как раз в тот момент, когда казалось, что наконец-то они будут реализованы²⁵. Неудивительно, что за всё время существования действия Конституции 1799 г. Сенат не аннулировал ни одного акта по причине несоответствия Основному закону²⁶. С одной стороны, Сенат не мог действовать по собственной инициативе, с другой — Трибунал не решался вступить в конфликт с Правительством. Таким образом, Хранитель был всё время под контролем Первого консула, а позже Императора²⁷.

Следующее полномочие было связано с охраной Сенатом личной неприкосновенности граждан и свободы прессы. Для этого в его составе были образованы две комиссии, в каждую входили по семь членов: соответственно, одна — для обеспечения личной свободы, а другая — свободы печати. В результате за время работы первая рассмотрела 585 петиций о незаконных арестах, из которых 44 признала незаконными. Вторая — исследовала восемь дел, ни одно из которых не получило позитивного для заявителя разрешения.

Институт конституционного контроля в Конституции 1852 г.

Вторая попытка реализовать идеи Э.-Ж. Сиейса была предпринята в Конституции Второй империи. Наполеон III прямо заявил, что заимствует институты Первой империи. И действительно, кроме авторитарного построения власти, Основной закон, принятый 14 января 1852 г.²⁸, предусматривал и учреждение Сената — хранителя Конституции, статус которого был предусмотрен в разделе 4.

Этот орган мог выступить против обнародования двух видов принятых законов: 1) противоречащих Конституции или причиняющих вред конституционному строю, религии, морали, свободе вероисповедания, личной свободе, юридическому равенству граждан, неприкосновенности собственности и принципу несменяемости судей; 2) угрожающих безопасности государства. Таким образом, он выступал в качестве верхней палаты, способной заблокировать вступление в силу любого закона по вышеперечисленным основаниям.

Сенатус-консулом от 14 марта 1867 г. Сенат наделялся полномочием направлять на новое рассмотрение Законодательного корпуса любой закон по любому основанию (не ограничиваясь вышеназванными), но выступать против обнародования он мог лишь по вышеназванным основаниям. В силу Сенатус-консульта от 8 сентября 1869 г. данный орган получал право выступить против обнародования любого закона по любым основаниям.

Кроме того, Сенат на основе представлений Правительства и петиций граждан мог аннулировать акты, противоречащие Конституции (ст. 29). Следует напомнить, что в период Первой империи с инициативой могли выступать только Правительство и Трибунал, упраздненный в 1807 г.

Можно допустить, что практически не было законов, которые Сенат не мог «заблокировать» по одному из этих многочисленных оснований.

К компетенции Сената в 1852 г. было отнесено право предлагать проекты законов национального значения (ст. 30), принимать петиции граждан без уточнения их характера (ст. 50), а также сенатус-консулы, вносящие изменения в Конституцию (ст. 31).

С принятием новой Конституции 21 мая 1870 г. Сенат утратил права по конституционному контролю и стал второй палатой законодательного органа. Со вступлением в силу данного Основного закона конституционный контроль исчезает из французских конституционных актов и появляется лишь после Второй мировой войны. Между прочим, отметим, что статус Конституционного совета Франции, урегулированный в разделе VII Конституции 1958 г., а именно порядок его формирования,

²⁵ *Fioravanti, M. Sieyès et le jury constitutionnaire: perspectives historico-juridiques // Annales historiques de la Révolution française. 2007. No. 349. P. 101.*

²⁶ *Luchaire, Fr. Le Conseil Constitutionnel. T. I: Organisation et Attributions. 2 éd. Paris, 1997. P. 11.*

²⁷ *Fioravanti, M. Sieyès et le jury constitutionnaire: perspectives historico-juridiques // Annales historiques de la Révolution française. 2007. No. 349. P. 102.*

²⁸ Текст Конституции от 14 января 1852 г. и поправок к ней на рус. яз. см.: *Волков А. К. Конституционные акты Второй империи (Франция) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2008. № 1. С. 208–227. Подробный анализ см.: Волков А. К. Конституционные акты Второй империи во Франции (1852–1870) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 2. С. 164–178.*

полномочия и порядок деятельности, указывает на то, что Конституционное жюри выступило своеобразным «прототипом» органа конституционного контроля Пятой республики²⁹, что могло бы стать предметом отдельного научного исследования.

Выводы

Результат исследования показал, что не остается сомнений в значимости вклада Э.-Ж. Сиейеса в развитие института конституционного контроля во Франции. Французский юрист был не первым, кто предложил учредить подобный орган, однако это была первая система, получившая конкретное воплощение в форме императорского Сената³⁰. Ей были присущи следующие характерные черты: наделение данной функцией специализированного, а не судебного органа; предоставление ему смежных прав, таких как право инициировать внесение изменений в Основной закон, предлагать проекты законов национального значения; рассматривать жалобы на нарушения прав и свобод граждан; осуществлять контроль законов не только на предмет соответствия Конституции, но и религии, морали, свободе вероисповедания, личной свободе, равенству граждан перед законом, неприкосновенности собственности и принципу несменяемости судей; определялся широкий круг лиц, уполномоченных обратиться к данному органу.

Кроме того, предложение Э.-Ж. Сиейеса следует рассматривать в качестве одного из источников европейской модели организации конституционного правосудия Ганса Кельзена. Австрийский юрист, выступивший основателем и судьей Конституционного суда Австрии, так же воспринял идею учреждения органа, отдельного от остальной системы правосудия и наделенного, помимо функции конституционного контроля, еще и другими полномочиями. Так, в Австрийской республике этот орган разрешает споры о компетенции между органами власти, рассматривает жалобы на решения административных органов и дела о конституционной ответственности высших должностных лиц (ст. 137–148 Конституции Австрийской республики). Таким образом, Г. Кельзен формализовал современную концепцию конституционного контроля, основанную, в том числе, на идеях Э.-Ж. Сиейеса, предложившего принципы его организации.

Вместе с тем предложенный вниманию читателя опыт реализации идеи конституционного контроля во Франции, основанный на убеждении Э.-Ж. Сиейеса, что «в основе политического здания находится индивидуальная свобода, а организация государственной власти должна служить обеспечению прав граждан»³¹, не подтверждает эффективность применения института в период Первой и Второй империй во Франции. В то же время отметим, что идеи Э.-Ж. Сиейеса о конституционном контроле никогда не имели полноценного применения на практике, поскольку ограничивались видением роли Сената Луи-Наполеоном I, а затем и Луи-Наполеоном III. Поэтому их следует рассматривать лишь как «прототип контроля». Мы не можем оценить несовершенства системы, придуманной Э.-Ж. Сиейесом, по той простой причине, что она никогда не имела надлежащего конкретного применения³².

Список источников / References

1. Алексеева Т. А. У истоков конституционной юстиции в Испании (Суд конституционных гарантий в республиканской Испании) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024.

²⁹ Несмотря на то, что во время обсуждений учредительных документов 1958 г. Конституционное жюри Сиейеса ни разу не упоминается. (Logivière, T. La “jurie constitutionnelle” de Sieyès, prototype du contrôle de constitutionnalité: un mythe et sa persistance // Jus Politicum. 2024. No. 31. URL: <https://www.juspoliticum.com/articles/la-jurie-constitutionnelle-de-sieyes-prototype-du-contrôle-de-constitutionnalite--un-mythe-et-sa-persistance-1930> (дата обращения: 05.02.2025).

³⁰ Logivière, T. La “jurie constitutionnelle” de Sieyès, prototype du contrôle de constitutionnalité: un mythe et sa persistance // Jus Politicum. 2024. No. 31. URL: <https://www.juspoliticum.com/articles/la-jurie-constitutionnelle-de-sieyes-prototype-du-contrôle-de-constitutionnalite--un-mythe-et-sa-persistance-1930> (дата обращения: 05.02.2025).

³¹ Bourdon, J. La Constitution de l’an VIII. Paris, 1941. P. 39.

³² Logivière, T. La “jurie constitutionnelle” de Sieyès, prototype du contrôle de constitutionnalité: un mythe et sa persistance // Jus Politicum. 2024. No. 31 // <https://www.juspoliticum.com/articles/la-jurie-constitutionnelle-de-sieyes-prototype-du-contrôle-de-constitutionnalite--un-mythe-et-sa-persistance-1930> (дата обращения: 05.02.2025).

- № 2 (102). С. 10–23 / Alexeeva, T. A. (2024) Origins of constitutional justice in Spain (Court of Constitutional Guarantees in Republican Spain). *Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 2 (102). Pp. 10–23. (In Russ.) DOI: 10.35750/2071-8284-2024-2-10-23 EDN: VIDWFG
2. Антонов А. В. Развитие идеи конституционного контроля во Франции // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 2. С. 27–38. EDN: YGUGKN / Antonov, A. V. (2017) Development of the idea of constitutional control in France. *Journal of constitutional justice*. 2017. No. 2. Pp. 27–38. (In Russ.)
 3. Волков А. К. Конституционные акты Второй империи во Франции (1852–1870) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 2. С. 164–178. EDN: MVXYQX / Volkov, A. K. (2007) Constitutional acts of the Second Empire in France (1852–1870). *Izvestia of higher educational institutions. Jurisprudence*. No. 2. Pp. 164–178. (In Russ.)
 4. Волков А. К. Конституционные акты Второй империи (Франция) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2008. № 1. С. 208–227 / Volkov, A. K. (2008) Constitutional acts of the Second Empire (France). *News of higher educational institutions. Jurisprudence*. No. 1. Pp. 208–227. (In Russ.)
 5. Конституционализм: универсальное и национальные измерения : монография / Под общ. ред. Т. А. Васильева, Н. В. Варламова. М.: Издательство ИГП РАН, 2022. 392 с. / Vasiliev, T. A., Varlamov, N. V. (eds) (2022) Constitutionalism: universal and national dimensions: monograph. *Publishing house of the Institute of Political Science of the Russian Academy of Sciences*. 392 p. (In Russ.)
 6. Прело М. Конституционное право Франции. М.: Издательство иностранной литературы, 1957. 671 с. / Prelo, M. (1957) Constitutional Law of France. *Publishing House of Foreign Literature*. 671 p.
 7. Танчев Е. Рождение и развитие конституционного контроля. Проблемы конституционного контроля в сравнительно-правовой перспективе и с позиций болгарской правовой системы // Конституционное правосудие. 2012. № 1 (86). С. 85–103 / Tanchev, E. (2012) The Birth and Development of Constitutional Control. Problems of Constitutional Review in a Comparative Legal Perspective and from the Position of the Bulgarian Legal System. *Constitutional Justice*. No. 1 (86). Pp. 85–103.
 8. Bourdon, J. (1941) *La Constitution de l'an VIII*. Paris: *Editeur Rodez Carrère*. 121 p.
 9. Bredin, J.-D. (1988) *Sieyès. La clé de la Révolution française*. Paris: *Éditions de Fallois*. 611 p.
 10. Colombo, P. (2000) *La question du pouvoir exécutif dans l'évolution institutionnelle et le débat politique révolutionnaire*. *AHRF, LXXVII*, no. 1, pp. 1–26.
 11. Fioravanti, M. (2007) *Sieyès et le jury constitutionnaire: perspectives historico-juridiques*. *Annales historiques de la Révolution française*, no. 349, pp. 87–103.
 12. Gally, F. (1932) *La notion de constitution dans les projets de constitution de 1793*. Thèse. Paris. 200 p.
 13. Gaouchet, M. (1995) **La Révolution des pouvoirs. La souveraineté, le peuple et la représentation 1789–1799**. Paris: *Gallimard*. 288 p.
 14. Floridia, G. G. (2005) *Il governo repubblicano nei progetti dei Convenzionali: tableaux di ingegneria costituzionale*. *Giorale di storia costituzionale*, V, no. 2, pp. 107–130.
 15. Jaume, L. (2002) *Sieyès et le sens du jury constitutionnaire : une réinterprétation*. *Droits*, XVIII, no. 36, pp. 115–134.
 16. Lahmer, M. (2019) *Sieyès lors des débats constituants en l'an III : autopsie d'un échec*. In: Salem, J., Denis, V., Quiviger, P.-Y. (eds.) *Figures de Sieyès*. Paris: *Éditions de la Sorbonne*, pp. 43–82. DOI: <https://doi.org/10.4000/books.psorbonne.20031>
 17. *Le Balancier politique: ou projet d'additions et de corrections à faire à la Constitution de 1793 (1794)*. Paris: *Imprimerie de Guffroy*, pp. 7–54.
 18. Laquière, A. (2005) *La réception de Sieyès par la doctrine publiciste française du XIXème et du XXème siècles*. *Historia Constitucional*, no. 6, pp. 229–261. DOI: [10.4000/books.psorbonne.20034](https://doi.org/10.4000/books.psorbonne.20034)
 19. Logivière, T. (2024) *La «jurie constitutionnaire» de Sieyès, prototype du contrôle de constitutionnalité: un mythe et sa persistance*. *Jus Politicum*, no. 31. Available at: <https://www.juspoliticum.com/articles/la-jurie-constitutionnaire-de-sieyes-prototype-du-contrôle-de-constitutionnalité-un-mythe-et-sa-persistance-1930>
 20. Luchaire, Fr. (1997) *Le Conseil Constitutionnel. T. I: Organisation et Attributions*. 2 éd. Paris: *Economica*. 490 p.

21. Luzzatto, S. (1994) Termidoro e costituzione: la Commissione degli undici. Storia. Amministrazione. Costituzione. *Annale Isap*, T. II, pp. 55–76.
22. Morabito, M. (2002) *Histoire constitutionnelle de la France (1789–1958)*. Paris: *Montchrestien*. 431 p.
23. Ollivier, N. (2002) République et constitution en l’an I, d’après les projets de 1793. Thèse. Paris. 609 p.
24. Pertué, M. (2003) La notion de constitution à la fin du XVIIIe siècle. In: Guilhaumou, J., Monnier, R. (eds.) *Des notions-concepts en révolution. Autour de la liberté politique à la fin du 18 siècle*. Paris: *Société des Études Robespierriistes*, pp. 39–54.
25. Pertué, M. (1994) Les projets constitutionnels de 1793. In: Vovelle, M. (ed.) Révolution et République. L’exception française. Paris: *Kimé*, pp. 174–199.
26. Pichot, Ph. (2010) Penser le contrôle a priori (1789–1870). *Cahiers du conseil constitutionnel*, July, no. 28, pp. 16–22.
27. Rolland, P. (1998) La garantie des droits. In: Bart, J., Clère, J.-J., Courvoisier, C., Verpaux, M. (eds.) La constitution de l’an III. Dijon: *EUD*, pp. 29–84.
28. Opinion de Sieyes sur les attributions et l’organisation du jury constitutionnaire proposé le 2 thermidor: prononcée a la Convention nationale le 18 du même mois, l’an 3 de la République: imprimée par ordre de la Convention nationale (1794). Paris: *Imprimerie Nationale*. 24 p.
29. Thibaudeau, A.-Cl. (1824) Mémoires sur la Convention et le Directoire. T. 1: Convention. Paris: *Baudoin*. 828 p.
30. Troper, M. (2001) Sieyès et le jury constitutionnaire. In: Ardant, Ph., Becane, J.-Cl. (eds.) La République. Mélanges en l’honneur de Pierre Avril, Michel Ameller. Paris: *Montchrestien*, pp. 265–282.
31. Troper, M. (2006) Terminer la Révolution — La Constitution de 1795. Paris: *Fayard*. 400 p.

Об авторе:

Волков Александр Константинович, доцент юридического факультета, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат юридических наук, ORCID: 0000-0002-7288-2714; e-mail: akvolkov28@gmail.com

About the Author:

Aleksander K. Volkov, Associate Professor, Faculty of Law, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National and Public Administration (St. Petersburg, Russian Federation); PhD in Jurisprudence, ORCID: 0000-0002-7288-2714, e-mail: akvolkov28@gmail.com

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.