



«Взаимодействие публичного и частного в современном правовом порядке»: обзор Международной научной конференции «Седьмые Баскинские чтения»

(Санкт-Петербург, 29 октября 2025 г.)

Тонков Е. Н.^{1,*}, Ложкин М. А.^{1,**}

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Российская Федерация

* E-mail: e.tonkov@mail.ru

** E-mail: mikhail_lozhkin_01@mail.ru

Аннотация

Введение: участники Седьмых Баскинских чтений отразили состояние публичного и частного права в современном правовом порядке, определили направления новых исследований. Публично-правовые институты призваны формировать и охранять институциональную среду, в которой реализуются частные интересы. Взаимопроникновение рассматриваемых правовых начал проявляется в новых направлениях деятельности: это государственно-частное партнерство, приватизация государственного имущества частными лицами, заключение и исполнение государственных (публичных) контрактов и др. Указанное взаимодействие частных и публичных субъектов в последние годы порождает новые риски и может привести к росту недоверия между публичной властью и частными инвесторами. Ограничение публичного интереса частной автономией и снятие противоречий между частными и публичными методами правового регулирования возможны только на фундаментальной научной основе. Подготовленный обзор выступлений поможет ознакомиться с новейшими исследованиями российских и зарубежных ученых, способствующих гармонизации взаимодействия публичных и частных лиц.

Методология и материалы: компаративный подход предустановлен самой темой конференции, сравнение публичного и частного элементов права позволило раскрыть новые грани нормативности. Публичное право основано на императивных методах регулирования, иерархичности предписаний, разрешительных паттернах поведения акторов. Частное право строится на диспозитивности, равенстве прав сторон, конвенциональности, предпринимательской инициативе и иных алгоритмах, способствующих поиску оптимальных условий удовлетворения интереса и получения прибыли. Онтологический конфликт рассматриваемых методологий рассмотрен авторами с применением классических методов правовых исследований: анализа, синтеза, индукции, дедукции. Герменевтический метод и метод правового моделирования позволили создать релевантные описания идей, высказанных учеными с учетом их профессиональных аффилиаций и предложенных тезисов. Авторы охарактеризовали Седьмые Баскинские чтения, изложили ответственные слова и доклады на пленарном заседании, представили результаты выступлений участников секций.

Результаты исследования и их обсуждение: результаты исследования демонстрируют необходимость переосмысления традиционного деления права на публичное и частное с учетом трансформации классических представлений о правовых семьях и структуре правового порядка.

На конференции, объединившей представителей 10 стран и 30 ведущих вузов, выступило более 35 исследователей, отразивших ключевые тенденции развития нормативных систем. О востребованности обмена научными мнениями между частными и публичными лицами свидетельствует активное участие в конференции представителей всех ветвей власти, в том числе судей национальной и международной юрисдикций. Исследование подтверждает важность надотраслевого подхода к изучению взаимодействия публичного и частного права, актуальность дальнейших междисциплинарных коммуникаций.

Выводы: участники конференции отметили необходимость переосмысления традиционного деления права на публичное и частное в условиях современных вызовов, включая цифровизацию и глобализацию. Анализ выступлений свидетельствует о существовании разрыва между частным и публичным правом в условиях постсоветской научной парадигмы. Сформулирован запрос на переосмысление догматических представлений, унаследованных от советской структуры права и репродуцируемых в учебном процессе. Очевидна необходимость развития интегративного подхода к отраслевому делению права и переход от трехчленной структуры права «отрасль – институт – норма» к более сложному конструкту, который соответствует реальному правопорядку.

Ключевые слова: право, правопорядок, структура права, правовой реализм, правотворчество, публичное право, частное право.

Для цитирования: *Тонков Е. Н., Ложкин М. А. «Взаимодействие публичного и частного в современном правопорядке»: обзор Международной научной конференции «Седьмые Баскинские чтения» // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2026. № 1 (27). С. 198–211. EDN: YJIQCY*

The article was submitted: 24.12.2025

The article accepted for publication: 25.02.2026

“Interaction of the public and private in the modern legal order”: review of the International Scientific Conference “Seventh Baskin Readings” (St. Petersburg, October 29, 2025)

Evgenii N. Tonkov^{1,*}, Mikhail A. Lozhkin^{1,}**

¹ Russian Presidential Academy of National and Public Administration, North-West Institute of Management, Saint Petersburg, Russian Federation

* E-mail: e.tonkov@mail.ru

** E-mail: mikhail_lozhkin_01@mail.ru

Abstract

Introduction: Participants in the Seventh Baskin Readings reflected on the state of public and private law in the modern legal order and identified areas for new research. Public law institutions are called upon to shape and protect the institutional environment in which private interests are realized. The interpenetration of these legal principles is manifested in new areas: public-private partnerships, the privatization of state property by private entities, the conclusion and execution of state (public) contracts, etc. This interaction between private and public entities has in recent years generated new risks and may lead to increased mistrust between public authorities and private investors. Limiting public interest to private autonomy and resolving contradictions between private and public methods of legal regulation are possible only on a fundamental scientific basis. This overview of the presentations will help you become familiar with the latest research by Russian and international scholars, promoting the harmonization of interactions between public and private entities.

Methodology and materials: The comparative approach is predetermined by the conference theme itself; comparing public and private law allowed for the discovery of new facets of normativity. Public law is based on imperative regulatory methods, a hierarchical structure of regulations, and permissive patterns of behavior. Private law is built on discretion, equality of rights between parties, conventionality, entrepreneurial initiative, and other algorithms that facilitate the search for optimal conditions for satisfying interests and generating profit. The authors examined the ontological conflict between the methodologies under consideration using classical methods of legal research: analysis, synthesis, induction, and deduction. The hermeneutic method and legal modeling allowed for the creation of relevant descriptions of the ideas expressed by scholars, taking into account their professional affiliations and proposed theses. The authors described the Seventh Baskin Readings, presented welcoming remarks and papers at the plenary session, and presented the results of the section participants' presentations.

Research Results and Discussion: The results demonstrate the need to rethink the traditional division of law into public and private, taking into account the transformation of classical notions of legal families and the structure of the legal order. At the conference, which brought together representatives from 10 countries and 30 leading universities, over 35 researchers presented, reflecting on key trends in the development of regulatory systems. The active participation of representatives from all branches of government, including judges from national and international jurisdictions, demonstrates the importance of exchanging scholarly opinions between private and public figures. The study confirms the importance of an cross-sectoral approach to studying the interaction of public and private law and the relevance of further interdisciplinary communication.

Conclusions: Conference participants noted the need to rethink the traditional division of law into public and private in the face of modern challenges, including digitalization and globalization. An analysis of the presentations demonstrates the existence of a gap between private and public law in the post-Soviet academic paradigm. A call was made to rethink the dogmatic notions inherited from the Soviet legal structure and reproduced in the educational process. There is a clear need to develop an integrative approach to the sectoral division of law and a transition from the tripartite legal structure of "sector – institution – norm" to a more complex construct that corresponds to the real legal order.

Keywords: law, legal order, legal structure, legal realism, lawmaking, public law, private law.

For citation: Tonkov, E. N., Lozhkin, M. A. (2026) "Interaction of the public and private in the modern legal order": review of the International Scientific Conference "Seventh Baskin Readings" (St. Petersburg, October 29, 2025). *Theoretical and Applied Law*. No. 1 (27). Pp. 198–211. (In Russ.)

1. Пленарное заседание

29 октября 2025 года в стенах Юридического факультета СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ прошла Международная научная конференция «Седьмые Баскинские чтения» на тему «Взаимодействие публичного и частного в современном правовом порядке».

Юрий Яковлевич Баскин (1921–2006) — выдающийся деятель российской науки, теоретик и философ права, труды которого повлияли на отечественную юридическую науку, профессор-консультант Северо-Западной академии государственной службы. Отзывы о его деятельности свидетельствуют о незаурядных педагогических и научных талантах: «наставляя учеников, читая лекции, он заслужил уважение преподавателей и студентов: им подготовлено 5 докторов, более 30 кандидатов наук, и без преувеличения можно сказать, что по всей стране можно найти его благодарных учеников. Тщательно исследовав научные концепции российских (Новгородцева и других) и зарубежных (Гроция, Томазия, Канта и других) ученых, а также изучив важнейшие проблемы теории и философии права, насущные вопросы международного права, Юрий Яковлевич написал более 150 работ, из которых наиболее известны его десять монографий, два учебных пособия, пять научно-популяр-

ных брошюр»¹. По мнению К. К. Лебедева, «Юрий Яковлевич обогатил юридическую науку, три ее отрасли — международное право, историю политических и правовых учений и философию права. Юрий Яковлевич собрал и систематизировал богатый материал, который может быть использован современными теоретиками права в своих исследованиях. Юриспруденция не стоит на месте, она находится в динамике, все время развивается и делает это благодаря трудам ученых-юристов, своих подвижников, которые отдают юридической науке все силы, знания и время»².

Конференция состояла из пленарного заседания и двух дискуссионных секций: «Публичное и частное право: традиция и современность» и «Российская правовая система глазами молодых ученых». В конференции приняли участие представители различных институтов публичной власти: Суда Евразийского экономического союза, Конституционного Суда Российской Федерации, Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Межпарламентской ассамблеи Союза независимых государств и др. Представители 10 иностранных государств подали заявки на участие в Баскинских чтениях, в том числе Беларусь, Армения, Азербайджан, Казахстан, Таджикистан, Киргизия, Китай, Германия и Испания. В конференции приняли участие ученые из более 20 городов и 30 ведущих вузов России и других стран.

2. Пленарное заседание

Пленарное заседание началось с приветственного слова декана юридического факультета СЗИУ РАНХиГС, доктора юридических наук, профессора **Сергея Львовича Сергеевича**. Он отметил значимость Баскинских чтений, которые каждый год привлекают значительное количество представителей юридического мира России, иностранных коллег, друзей юридического факультета, как теоретиков, так и практиков, что подтверждает единство теории и практики.

Среди вопросов, исследуемых на конференции, Сергей Львович отметил актуальность герменевтического метода в сфере частного и публичного права, тенденцию к конвергенции двух рассматриваемых правовых феноменов, особенно в сфере правоприменения. С. Л. Сергеевич обратил внимание на практикоориентированность Академии, проявляющуюся в сотрудничестве Юридического факультета со значительным числом органов публичной власти, в том числе с правоохранительными органами, судами, законодательными органами, которые являются потенциальными местами трудоустройства выпускников. Успешные студенты СЗИУ РАНХиГС привлекаются к экспертной работе и подготовке законопроектов, проходят практику в органах государственной власти федерального значения. По итогам Баскинских чтений началось плодотворное сотрудничество с Судом Евразийского экономического союза, предоставляющее возможность для углубленного изучения публичного права на международном уровне.

В докладе **Сергея Тихоновича Сазина**³ раскрыто соотношение публичных и частных интересов на примере истории с долевым строительством в Ленинградской области. По его мнению, частное право характеризуется динамическим развитием, оно включает основополагающие вопросы теории гражданского права. Публичное право регулирует деятельность государства, регламентирует соотношение прав личности и государства. Частное право не может существовать без публичного, так как последнее служит целям защиты первого. С. Т. Сазин акцентуализировал внимание на публичных правах государства, на способах решения частных проблем во внесудебном порядке. Характеризуя практический срез заявленной темы, докладчик предположил, что трудно сделать однозначный вывод о том, преобладает ли публичное право над частным или частное право преобладает над публичным.

¹ Памяти Юрия Яковлевича Баскина // Ленинградский юридический журнал. 2006. № 2. С. 255.

² Лебедев К. К. Значение трудов профессора Ю. Я. Баскина для развития юридической науки в России // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2022. № 4. С. 94.

³ Руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области, генерал-лейтенант юстиции, кандидат юридических наук, доцент.

Араик Георгиевич Тунян⁴ обратил внимание на то, что в современных условиях интеграция становится важным элементом развития общества, особое значение приобретает право ЕАЭС, действующее на территории пяти стран. Однако в процессе его применения возникают серьезные вопросы, связанные с правоприменением и судебным контролем. Национальные суды применяют интеграционное право, но существует неопределенность относительно их полномочий по оценке нормативных актов наднациональных органов. Суд Евразийского экономического союза играет ключевую роль в обеспечении единообразия правоприменения, хотя не является вышестоящей инстанцией по отношению к национальным судам. Возникает проблема соотношения интеграционного права с конституционным правопорядком государств-участников, важным аспектом является то, что Суд ЕАЭС учитывает конституционные положения всех пяти государств при вынесении решений. Особую актуальность приобретает вопрос о защите прав физических лиц в рамках интеграционного права. Например, существует проблема, когда физические лица привлекаются к ответственности за нарушение трансграничных правил конкуренции, но не имеют возможности эффективно обжаловать решения в Суде ЕАЭС. Нормативные источники ЕАЭС содержат как нормы публичного права, так и элементы частного права, включая антимонопольное законодательство и право интеллектуальной собственности.

Сергей Дмитриевич Князев⁵ в докладе подчеркнул, что в современном правопонимании особое внимание уделяется соотношению публичного и частного права. Согласно конституционным положениям, приоритет отдается правам и свободам человека, что закреплено в статье 2 Конституции РФ, определяющей человека, его права и свободы как высшую ценность государства. Конституционный подход к соотношению частного и публичного выражается в том, что вся деятельность органов публичной власти должна быть направлена на реализацию и защиту прав граждан. Докладчик отметил, что в нормативных актах Российской Федерации отсутствует понятие «сильное государство», а основной задачей государственных органов является формирование доверия граждан к власти. Особую актуальность приобретает баланс между публичными и частными интересами в контексте правоприменительной практики. Показательным примером служит проблема повышения государственных пошлин, которая может ограничивать доступ отдельных категорий граждан к правосудию, что противоречит конституционному принципу равного доступа к судебной защите. Конституционный Суд РФ уделяет особое внимание защите прав граждан, подчеркивая необходимость соблюдения баланса между публичными и частными интересами в правовом государстве.

Доклад **Алексея Ивановича Александрова**⁶ имел уголовно-правовую направленность. В ходе выступления он напомнил о деятельности выдающихся ленинградских правоведов и социологов: А. Г. Здравомыслова, Ю. Л. Цапкина, Л. С. Лопухова, Г. И. Петрова и, конечно же, Ю. Я. Баскина. Докладчик отметил, что в современном российском обществе недооценена роль юриста, назрела необходимость переосмысления роли юридической профессии, особенно в контексте борьбы с преступностью. Докладчик обозначил две ключевые проблемы: внешнюю — защиту суверенитета и государственной безопасности и внутреннюю — снижение уровня преступности как угрозы правовой цивилизации. Преступность рассматривается докладчиком в двух аспектах: юридическом (как совокупность деяний, запрещенных уголовным законом) и философско-криминологическом (как явление, основанное на человеческих пороках и противоречащее духовно-нравственным идеалам). Особое внимание в докладе было уделено кризису идеологических ценностей, когда идеалы справедливости и добра заменяются культом быстрого обогащения. Среди основных направлений преступности докладчиком выделены: коррупция, государственная измена, терроризм, наркобизнес и киберпреступность. В контексте уголовной политики А. И. Александров предложил вернуться к традиционным ценностям и пересмотреть подходы к правопониманию. В уголовной политике он выделил шесть

⁴ Судья Суда Евразийского экономического союза, кандидат юридических наук, доцент, почетный профессор Российско-армянского университета.

⁵ Судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор.

⁶ Главный научный сотрудник Института государства и права РАН, экс-председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, доктор юридических наук, профессор.

ключевых направлений: уголовно-правовое, уголовно-превентивное, уголовно-розыскное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное и уголовно-организационное. В заключении доклада подчеркнута необходимость восстановления баланса между функциями обвинения, защиты и разрешения дела в предварительном расследовании, а также внедрения новых технологий в работу правоохранительных органов.

3. Секция «Публичное и частное право: традиция и современность»

Модераторы: **Разуваев Николай Викторович**, главный редактор журнала «Теоретическая и прикладная юриспруденция», заведующий кафедрой гражданского и трудового права СЗИУ РАНХиГС, доктор юридических наук, профессор; **Алексеев Георгий Валерьевич**, заведующий кафедрой международного и гуманитарного права СЗИУ РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент.

Екатерина Геннадьевна Бабелюк⁷ отметила активное развитие различных форм государственно-частного взаимодействия для привлечения инвестиций в сферы публичного управления. Публичный субъект использует договорные конструкции, когда невозможно выстроить традиционные субординационные отношения для решения задач по развитию территорий и обеспечению национальной безопасности. Основными правовыми инструментами такого взаимодействия выступают: концессионные соглашения, специальные инвестиционные контракты, соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о защите и поощрении капиталовложений, а также соглашения в рамках особых экономических зон, территорий опережающего развития и промышленных кластеров. Все эти механизмы регулируются специальными федеральными законами и опираются на нормы гражданского законодательства. Наблюдается тенденция к усилению роли публичного регулирования в частноправовых отношениях. В частности, докладчик обратила внимание на то, что специальные инвестиционные законы вводят собственные императивные правила заключения, изменения и исполнения соглашений, которые могут противоречить базовым гражданско-правовым принципам. При этом управляющие компании в различных правовых режимах получают значительные публичные полномочия, включая право определять правила деятельности на территориях и контролировать выполнение соглашений, что создает определенные риски для частных инвесторов.

Алексей Сергеевич Карцов⁸ в ходе выступления напомнил, что в 2026 году исполняется 1600 лет (с 426 года), когда трудам римского юриста Ульпиана была придана обязательная юридическая сила, что стало поворотным моментом в развитии правовой мысли. Именно Ульпиан предложил фундаментальное деление права на частное и публичное, которое на протяжении веков оставалось основой правовой доктрины. Им были сформулированы три основополагающих принципа права: жить честно, не вредить другим и каждому воздавать своё. В современной юридической науке классическое деление подвергается переосмыслению. А. С. Карцов актуализировал вопрос о релевантности дихотомии частного и публичного права в XXI веке. В научной литературе встречаются радикальные мнения о том, что такое разделение является ошибкой в понимании континентальной правовой семьи. Особенно это стало заметно после Вестфальского мира и в XIX веке, когда сформировалась концепция государства как «ночного сторожа», где границы между частным и публичным правом стали размываться. Современные правовые системы демонстрируют тенденцию к синтезу частного и публичного права, что особенно ярко проявляется в правовых системах, не основанных на европейской традиции, например, в японском праве, которое исторически развивалось во взаимодействии с китайскими правовыми концепциями. Докладчик предложил переосмыслить традиционное дихотомическое деление права, трансформировав его в ценностное основание, где частное и публичное насыщаются общими ценностями и объединяются в единую систему.

⁷ Доцент кафедры административного права МГУ им. М. В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент.

⁸ Советник Конституционного Суда РФ, профессор кафедры теории и истории права и государства СЗИУ РАНХиГС, доктор юридических наук, профессор.

Марина Геннадьевна Смирнова⁹ рассказала о различных взглядах на понимание правопорядка в современной юридической науке, о том, что отсутствует его единая дефиниция. На ее взгляд, наиболее удачным является понимание правопорядка, данное М. И. Байтиным в монографии «Сущность права» (2001), как порядка в общественных отношениях, регулируемых правом, при котором гарантируется реализация субъектных прав и юридических обязанностей участников правоотношений, обеспечивается их правомерное поведение, осуществление законности. Данное определение наилучшим образом показывает сочетание публичного и частного в современном правопорядке, поскольку основная задача правового регулирования заключается в эффективной реализации субъективных прав и исполнении обязанностей участниками правоотношений. В процессе правоприменительной деятельности суды, осуществляя защиту прав отдельных участников (индивидов, социальных групп и других субъектов), должны выносить законные и обоснованные решения, соблюдая баланс публичных и частных интересов. Особое место занимают дела, связанные с нормоконтролем судов по правилам КАС РФ и АПК РФ. Предметом таких споров выступает законность нормативно-правового акта, его соответствие законодательству, которое имеет высокую юридическую силу. Такие решения судов имеют важное значение, поскольку суд, признавая акт недействующим, по сути, отменяет этот акт и тем самым вносит изменения в правовое регулирование общественных отношений. Налицо защита публичных интересов, однако поводом для обращения в суд выступает нарушение прав частного лица, которые нарушены оспариваемым актом.

Игорь Вячеславович Левакин¹⁰ обратил внимание на то, что правопонимание является теоретическим представлением о сущности права. Разнообразии типов правопонимания объясняется различиями в базовых предпосылках: мировоззрении исследователей, целеполагании, задачах, методах выявления сущности права. Докладчик выделил материальные и идеальные факторы, влияющие на формирование типа правопонимания. Необходимо, чтобы оригинальная концепция овладела умами не только академической общественности, но и была воспринята правотворчеством, правоприменением, правосознанием. Конституция РФ после поправок 2020 г. по-прежнему содержит атавизмы юснатурализма, данные формулировки с 1993 г. мало затронули господствующую модель правопонимания. Отношение к естественным правам, политическим свободам в отечественной правоприменительной практике и в «массах» скорее отрицательное или нигилистическое. Процессы преобразования (модернизации или деградации), смены типа правопонимания (например, ввиду его несоответствия изменившимся социально-экономическим отношениями) могут быть смоделированы по следующей логической формуле: *тезис антитезис синтез*. Долгое время в умах философов права господствовал юснатурализм (тезис), в качестве его противоположности был сформирован позитивистский взгляд на право (антитезис); сегодня многие конституции позитивировали естественные права, как бы «сняв» противоречия между юснатурализмом и позитивизмом (синтез). Даже длительная интервенция или колонизация порой не могут изменить национальную правовую традицию (например, обычное право народов Центральной Африки). Революционные преобразования в социально-экономической сфере также не всегда и не обязательно ведут к смене типа правопонимания.

В ходе выступления **Елена Владимировна Гриценко**¹¹ обратила внимание на то, что традиционно управление территориями и предоставление публичных услуг считаются прерогативой государственных и муниципальных органов, действующих в рамках публичного права на основании конституционных принципов народовластия. Однако современная практика показывает, что публичный субъект может и должен использовать частноправовые формы управления, включая привлечение частных компаний к выполнению публичных функций через механизмы государственно-частного партнерства.

Частноправовые формы управления территориями реализуются через различные механизмы: от простого привлечения частных компаний к оказанию публичных услуг до создания специальных управляющих компаний в форме акционерных обществ, которым передаются значительные государственные

⁹ Профессор кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия им В. М. Лебедева, доктор юридических наук, адвокат.

¹⁰ Профессор Департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор.

¹¹ Профессор кафедры конституционного права СПбГУ, доктор юридических наук, профессор.

полномочия. При этом возникает особый тип субъектов — квазипубличные образования, сочетающие черты частных и публичных структур. Особенно ярко это проявляется в практике управляющих компаний, которые, получая властные полномочия от государства, остаются частными субъектами права.

В мировой практике существуют примеры более радикальных форм частного управления территориями, включая создание частных городов и особых экономических зон с автономным управлением. Однако такие эксперименты требуют тщательного правового регулирования, поскольку существует риск нарушения прав граждан и подмены их участия в управлении территориями. Важно сохранять баланс между эффективностью управления и обеспечением публичных интересов, не допуская превращения граждан из субъектов управления в пассивные объекты административного воздействия.

Ольга Владимировна Кадышева¹² обратила внимание на то, что с момента создания ООН и закрепления в ее Уставе положения о достоинстве и ценности человеческой личности индивид постепенно стал входить в поле зрения международного права. Хотя традиционно считалось, что человек не может быть полноценным субъектом международного права из-за отсутствия права на участие в создании международных норм, в последние десятилетия его роль существенно эволюционировала. Это особенно заметно в таких отраслях, как международное право прав человека, международное уголовное право и международное инвестиционное право, где частные лица получили определенные материальные и процессуальные права. В этих сферах индивиды могут напрямую обращаться в контрольные механизмы и даже нести ответственность. Особого внимания заслуживает опыт региональных объединений, например, Евразийского экономического союза, где частные лица получили ряд конкретных прав: свободное перемещение товаров, оказание услуг, занятие трудовой деятельностью, защиту прав потребителей. Хотя классическое понимание международного права не признает за частными лицами полной международной правосубъектности, современные реалии показывают, что государства, участники региональных объединений, самостоятельно наделяют частных лиц определенными правами и обязанностями в рамках этих объединений. В ЕАЭС частные лица даже получили право на обращение в постоянно действующий суд, хотя и с определенными ограничениями.

Дмитрий Юрьевич Полдников¹³ в своем докладе указал на то, что в современных условиях актуализируется вопрос о разделении права на публичное и частное, что связано с утратой доверия населения к формальным правовым нормам. Одним из способов восстановления этого доверия является переосмысление ценностных оснований такого разделения. Общее благо выступает материальной основой разграничения публичного и частного права. Исследования в этой области показывают эволюцию концепции общего блага от античных представлений Аристотеля, видевшего в нем счастье и процветание сообщества, до средневековых идей о роли суверена. Докладчик формулирует ключевой вопрос о субъекте, определяющем содержание общего блага в современных условиях. Профессор Ю. Я. Баскин подчеркивал необходимость сочетания абстрактного с конкретным, публичного с частным в правовом регулировании. Однако попытки прямого возрождения средневековых традиций в современном контексте сталкиваются с определенными сложностями, что требует разработки новых подходов к пониманию соотношения публичного и частного интересов в праве XXI века.

Ольга Владимировна Подкорытова¹⁴ отметила, что Межпарламентская ассамблея СНГ (МПА) активно участвует в формировании правовой базы государств-участников, создавая модельные законы, которые изначально предназначались для национальных законодателей. Однако практика показала, что эти документы востребованы не только законодателями, но и правоприменителями: российские суды регулярно ссылаются на модельные законы при вынесении решений. Только за последний год было верифицировано шесть постановлений арбитражных судов и пять постановлений высших судов общей юрисдикции, использующих нормы модельных законов. Особую значимость приобрела роль МПА

¹² Заведующий кафедрой международного права МГУ им. М. В. Ломоносова, кандидат юридических наук, доцент.

¹³ Профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения Московского государственного института международных отношений (МГИМО) Министерства иностранных дел РФ, доктор юридических наук, доцент.

¹⁴ Советник отдела правовой экспертизы Секретариата Совета МПА СНГ, доцент кафедры гражданского и трудового права РАНХиГС Санкт-Петербург, кандидат юридических наук, доцент.

в регулировании сложных общественных отношений, находящихся на стыке различных отраслей права. Ярким примером успешного применения модельных законов стал закон о медиации, разработанный МПА и получивший широкое применение как в национальном законодательстве, так и в практике работы центров медиации. Сейчас ассамблея активно работает над новым документом в сфере разграниченной несостоятельности и банкротства. Примечательно, что МПА начинает выходить за рамки исключительно государственного регулирования, участвуя в формировании частноправовых норм. Это проявляется в создании документов, которые находят применение в негосударственной сфере, где представители государственной власти участвуют в разработке правил, востребованных в частноправовой деятельности. Такая тенденция свидетельствует о расширении роли МПА в правовом пространстве СНГ.

Георгий Викторович Цепов¹⁵ отметил, что в современной России корпоративное законодательство развивается уже более 30 лет, настало время для создания единой комплексной теории хозяйственных обществ. Это особенно важно, поскольку хозяйственные общества выступают ключевыми центрами, аккумулирующими крупнейшие промышленные активы и являющимися основными двигателями экономики как в России, так и во всем мире. Автор подчеркнул необходимость избежать двух крайностей в регулировании внутренней деятельности корпораций. Первая — это тотальная свобода, которая не позволяет эффективно регулировать отношения собственности и защищать интересы кредиторов и миноритарных акционеров. Вторая — чрезмерное государственное регулирование, которое, как показал опыт СССР, препятствует развитию инвестиционного потенциала и конкуренции. Оптимальным подходом является предоставление органам хозяйственных обществ широкой дискреции при принятии деловых решений, но с определенными внешними ограничениями. Важно внедрить правила, предупреждающие злоупотребления и чрезмерные риски, а также использовать стандарты добросовестности и разумности. Особое значение имеет применение договорного регулирования в тех случаях, когда возможно трансформировать неопределенные отношения в срочные. При этом поиск эффективных методов правового регулирования требует значительных усилий и комплексного подхода.

Арсений Александрович Краевский¹⁶ посвятил доклад правилу *lex specialis derogat generali*¹⁷, которое в классическом понимании предполагает иерархическое отношение между двумя нормами — общей и специальной. Соотношение общей и специальной нормы основано на логическом родовидовом отношении их гипотез: общая норма связывает последствия с некоторым родовым случаем, а специальная — с видовым. Докладчик назвал две теории коллизий — холистическую (характерную для частного права) и реалистическую (характерную для публичного права, в частности, конституционной и административной юстиции). Альтернативная трактовка правила *lex specialis* — принцип предметной иерархии, согласно которому каждый нормативно-правовой акт (далее — НПА) имеет определенный предмет своего регулирования, который отличает его от других НПА. В конкретном случае можно установить, к предмету регулирования какого НПА относится спорное общественное отношение и, исходя из ответа на данный вопрос, определить, норма какого НПА должна его регулировать. Выражение *lex specialis* понимается не как специальная норма, а как специальный закон или закон, специально предназначенный для регулирования данных общественных отношений. Проблемы, связанные с принципом «предметной иерархии»: 1) непоследовательность Конституционного Суда РФ в выборе одной из трактовок правила *lex specialis*; 2) применение кодексов и других законов, устанавливающих собственный приоритет; 3) проблема разделения предмета правового регулирования разных НПА. Докладчик рассмотрел правило *lex specialis derogat generali* и частичную двустороннюю коллизию. Проблема применения правила *lex specialis* к частичным двусторонним коллизиям такова: строго говоря, оно неприменимо ввиду отсутствия родовидовых отношений между гипотезами конфликтующих норм, однако на практике нередко используется для обоснования решений. Гармонизация норм как стратегия разрешения коллизий: 1) выделялась многими классиками теории толкования права; 2) основана на предметном разделении сфер,

¹⁵ Доцент кафедры гражданского права СПбГУ, кандидат юридических наук, адвокат.

¹⁶ Доцент кафедры теории и истории государства и права СПбГУ, кандидат юридических наук.

¹⁷ Специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон (лат.).

к которым применимы конфликтующие правила; 3) базируется на телеологическом толковании права; 4) позволяет рационализировать идею предметно-иерархической интерпретации правила *lex specialis*.

В выступлении **Евгения Леонидовича Поцелуева**¹⁸ была рассмотрена концепция ретроспективной юридической ответственности как подсистемы правопорядка. Ученый признает существование перспективной (позитивной) ответственности, понимаемой как поощрительная, и разделяет юридическую ответственность на публично-правовую и частноправовую в соответствии с традиционным делением права. По его мнению, ретроспективная ответственность представляет собой обязанность деликтоспособного лица претерпевать различные ограничения за совершенное правонарушение. Юридическая ответственность рассматривается автором как комплексный межотраслевой институт, влияющий на состояние законности и правопорядка. Докладчик подчеркнул необходимость классификации юридической ответственности по различным основаниям на внутригосударственную и международно-правовую, а также отметил важность реализации норм и принципов института юридической ответственности для обеспечения законности и правопорядка. Правопорядок понимается как сложная социально-правовая структура с множеством взаимодействующих элементов. В заключении Е. Л. Поцелуев сформулировал основные выводы: необходимость разделения юридической ответственности на различные виды обусловлена разными нормативными основаниями и видами правонарушений; современные реалии требуют адаптации системы юридической ответственности к новым отраслям права и вызовам, связанным с развитием информационных технологий и использованием искусственного интеллекта.

В выступлении **Нatalьи Владимировны Малиновской**¹⁹ исследован баланс публичных и частных интересов в сфере адвокатской деятельности. Адвокатская деятельность представлена как особая форма оказания юридической помощи, находящаяся на стыке публичных и частных интересов общества. Особое внимание уделяется роли Министерства юстиции как государственного органа, осуществляющего контроль за адвокатской деятельностью. В последние годы наблюдается усиление публичного регулирования адвокатской сферы, что проявляется в расширении полномочий Минюста по контролю за деятельностью региональных адвокатских палат и адвокатами. Докладчик подчеркнула, что внесение изменений Минюст объясняет защитой конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. В выступлении обращено внимание на качество юридических услуг на рынке, отмечено наличие недобросовестных юристов, работающих без статуса адвоката, подчеркнута необходимость соблюдения баланса между публичными и частными интересами. Адвокатское сообщество призвано сохранять доверие граждан к правовой системе, обеспечивая оказание юридической помощи в соответствии с профессиональными и этическими стандартами.

Дарья Геннадьевна Алова²⁰ затронула идеи правовой гносеологии. Юридическое объяснение представляет собой ключевой концепт в правовой гносеологии — теории познания права. Эта тема приобретает особую актуальность в контексте междисциплинарных исследований, где участвуют не только юристы, но и социологи, экономисты, философы. До сих пор сохраняется проблема отсутствия единой системы познания права, правовое обоснование рассматривается как способ убеждения в истинности правовых положений, действий или теорий. В современной теории выделяются два основных вида убеждения: рациональное (основанное на логических аргументах) и интуитивное (базирующееся на внутреннем восприятии). По методам обоснования различают универсализирующую (использующую дедуктивный подход) и конкретизирующую (основанную на индукции) формы. В структуру правового обоснования помимо юридического объяснения входят доказательство, аргументация, определение и подтверждение. Само объяснение может осуществляться через различные подходы: функциональный, познавательный, нравственный и эстетический. Особое внимание заслуживает эстетический аспект, связанный с вопросами правовой

¹⁸ Заведующий кафедрой теории и истории государства и права, конституционного права и прав человека юридического факультета Ивановского государственного университета.

¹⁹ Доцент кафедры теории и истории государства и права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, адвокат.

²⁰ Преподаватель департамента теории права и сравнительного правоведения НИУ ВШЭ, кандидат юридических наук.

эстетики и искусства в праве. В методологии юридического объяснения выделяют широкий подход (как этап познавательной деятельности) и узкий (как метод уяснения юридических фактов и явлений).

Выступление **Йоханна Шнайдера**²¹ было посвящено судебному правотворчеству, которое представляет собой особую форму взаимодействия частного и публичного права в современном правовом порядке, где судебные решения выступают важным источником права наряду с законом и обычаем. Докладчик использовал теорию Фридриха Мюллера, которая предлагает иной взгляд на процесс правотворчества, отвергая традиционное понимание судебного нормотворчества как «простого расширения» правовых норм. Согласно концепции Ф. Мюллера, правовая норма не содержится непосредственно в тексте закона, а формируется в процессе методически регулируемой конкретизации. В этом процессе «нормотекст» выступает лишь исходным материалом, который перерабатывается при рассмотрении определенных дел. Процесс конкретизации проходит три уровня: от «нормотекста» к правовой норме и далее к директивной норме, которая является наиболее конкретным элементом, привязанным к индивидуальному случаю. В судебной практике происходит уникальное взаимодействие публичного и частного: публичный элемент задает формальные рамки (язык, процедуры, критерии легитимности), а частное наполняет их конкретным социальным содержанием. Суд не нарушает законодательную монополию, а реализует естественный механизм развития права, где стабильность достигается не за счет статичности норм, а через динамическое равновесие публичного и частного начал. Судебное создание норм через структурированную конкретизацию становится не исключением, а нормальным состоянием современного правового порядка.

Завершающее выступление **Евгения Никандровича Тонкова**²² было посвящено взаимодействию публичного и частного элементов в правовом порядке с позиции российского правового реализма. По его мнению, концепция трехчленной структуры права (нормы – институты – отрасли), сформированная в середине прошлого века, не соответствует современному правовому порядку, структура которого становится более сложной: публично-правовые нормы переплетаются с частноправовыми. Необходимо выделять следующие элементы в праве с учетом механизмов его реализации: 1) «право в книгах» — нормативно-правовые акты, текстуализированные в разнообразных источниках, обязательные к применению для всех лиц, находящихся под юрисдикцией государства; 2) юридическая практика («право в жизни») — совокупность правоприменительных актов, вынесенных уполномоченными субъектами. Это один из базовых элементов структуры правового порядка, значение которого недооценено советскими теоретиками; 3) правотворческие и правоприменительные институты, являющиеся самостоятельным элементом правового порядка. Нет сомнений в важности функционирования указанных органов публичной власти, оказывающих прямое воздействие на публичную и частную сферы жизни; 4) межведомственные (межличностные) системные взаимосвязи субъектов публичной власти, которые актуализируют легальные и экстралегальные возможности правотворцев и правоприменителей; 5) юридические образовательные учреждения, включающие весь объем обучающих материалов, преподавательский и управленческий состав, а также здания, оборудование и другие материальные объекты; 6) академическая юридическая наука, включающая ученых и их научные труды, профильные учреждения с руководством и другими сотрудниками.

Докладчик обратил внимание на то, что догматически устоявшаяся конструкция (норма – институт – отрасль) содержится в каждом элементе правового порядка. С учетом роста надотраслевых сущностей (например, спортивное право, медицинское право, военное право) и формирования новых комплексных институтов, регулируемых как нормами публичного, так и частного характера, в XXI веке следует подробнее разрабатывать концепцию конвергенции публичного и частного права. Нам всем необходимо принимать во внимание детерминированность советских теоретических положений условиями той эпохи, включая планы строительства социализма (коммунизма) в отдельно взятой стране и примат государственных интересов над правами личности.

В завершение основной секции «Публичное и частное право: традиция и современность» Н. В. Разуваев поблагодарил всех участников конференции за плодотворную работу, указал на важность Баскинских чтений не только как памяти выдающегося отечественного правоведа, но и как возможности междисциплинарного диалога, который формирует постклассическую юриспруденцию на современном этапе.

²¹ Магистрант юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

²² Доцент кафедры теории и истории права и государства РАНХиГС Санкт-Петербург, кандидат юридических наук, адвокат.

4. Молодежная секция «Российская правовая система глазами молодых ученых»

Модераторы: **Дорский Георгий Юрьевич**, заместитель декана Юридического факультета СЗИУ РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент; **Шварц Лариса Владимировна**, доцент кафедры гражданского и трудового права СЗИУ РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент.

На секции молодых исследователей основные тематические блоки докладов были структурированы по следующим направлениям:

1. **Цифровая трансформация права и новые объекты правового регулирования.** Исследовались вопросы правовой природы цифровых активов, цифровых прав на недвижимость, споры о праве на интеллектуальные продукты, произведенные с использованием искусственного интеллекта, результаты применения искусственного интеллекта в юридической практике Китайской Народной Республики и Российской Федерации.
2. **Актуальные проблемы частного права: корпоративные конфликты, банкротство, ответственность.** Рассматривались особенности регулирования корпоративных конфликтов на теоретическом и практическом уровнях, перспективы изменения законодательства о банкротстве и субсидиарной ответственности недобросовестных руководителей, механизмы реализации прав на дивиденды участников коммерческих обществ.
3. **Взаимодействие частного и публичного.** Обсуждались институты государственно-частного партнерства, защиты прав потребителей, взыскания морального вреда, причиненного действиями должностных лиц и субъектов публичной власти. Рассматривались примеры, в которых частные и публичные нормы были настолько взаимосвязаны, что возникли идеи о неразделимости этих элементов права.
4. **Специальные области права.** Затронуты вопросы интеллектуальной собственности, спортивного права (в том числе коллизии в футбольных трансферах), международного права. Пришли к выводу о том, что существуют институты (например, в спортивном праве), формируемые как частными, так и публичными элементами права. Отраслевая принадлежность таких институтов не укладывается в классическую концепцию «норма – институт – отрасль».
5. **Историко-правовые и сравнительно-правовые исследования.** Представлены исторические и сравнительно-правовые работы по судебному процессу и материальной ответственности. Докладчики доказали, что исторический и компаративный анализ правотворчества, а также синтез моделей реализации права способствует углубленному пониманию особенностей правопорядка национальных юрисдикций.

Секция молодых исследователей Седьмых Баскинских чтений оказалась продуктивной площадкой для диалога между начинающими учеными, исследования которых показали взаимодействие публичного и частного в современном праве. Представленные работы отличались актуальностью, практической ориентированностью и глубоким погружением в материал. Молодые юристы продемонстрировали умение анализировать комплексные правовые явления на пересечении частного и публичного, традиционного и цифрового, национального и международного. Доклады и дискуссии внесли вклад в итоги прошедшей конференции, стали частью процесса формирования кадрового потенциала для будущего отечественной правовой системы.

Следует отметить как успешные выступления С. М. Буровой, В. А. Истоминой, Е. Р. Минажевой, М. Д. Ковалевской, Чжан Хуни, Д. Ф. Замятина, Н. Р. Огия, И. К. Кириллова, А. Л. Густауса, Ж. Ш. Кодирова, А. Е. Куц, А. Е. Николаенко, О. О. Махмудовой, Е. И. Латашко, А. В. Пастушика, П. Д. Новикова, Л. С. Тачанской, В. Д. Пелевина. Активное участие студентов СЗИУ РАНХиГС (Санкт-Петербург) свидетельствует о сложившейся сильной научной школе. Своих представителей делегировали Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургская юридическая академия, Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, Орловский государственный университет, Российский государственный университет правосудия, а также академия из Кыргызстана, что подчеркивает межвузовский и международный формат секции.

5. Итоги

Седьмые Баскинские чтения продемонстрировали высокий уровень научной дискуссии по вопросам взаимодействия публичного и частного права в современном правовом порядке. Конференция, собравшая представителей 10 стран и 30 ведущих вузов, подтвердила актуальность исследования баланса между публичными и частными интересами в праве. Публичное и частное право — это не изолированные нормативные системы, а взаимосвязанные способы согласования воли разнородных индивидуальных и групповых субъектов, эволюционирующих в состоянии динамического равновесия. Законодателям следует глубже изучать результаты правоприменительной деятельности — для понимания того, что изменения в публичной сфере (например, увеличение количества и качества ответственности в уголовном и административном праве) с неизбежностью отразятся на функционировании частного права. Последствия вводимых нормативно-правовых актов необходимо прогнозировать заранее, увеличение количества законодательных новаций не всегда приводит к качественному улучшению правового порядка. История права имеет много примеров, демонстрирующих результаты «перегибов» в сторону максимального удовлетворения интересов государства. При оценке соотношения публичного и частного следует использовать исторический и сравнительный методы; чтобы эффективно конструировать правовой порядок будущего, необходимо понимать прошлое и реально оценивать геополитические условия настоящего.

В ходе конференции были выявлены ключевые тенденции развития правовой системы: усиление роли публичного регулирования в частноправовых отношениях, изменения в механизмах управления государственно-частным партнерством, снижение роли международного права в регулировании национальных юрисдикций. Особое внимание уделено особенностям правоприменения в условиях интеграции (на примере Суда Евразийского экономического союза), способам судебной защиты прав граждан и роли Конституционного Суда в обеспечении баланса частных и публичных интересов.

Участники конференции отметили необходимость переосмысления традиционного деления права на публичное и частное в условиях современных вызовов, включая цифровизацию и глобализацию. Было подчеркнуто, что частное право не может существовать без публичного, а публичное служит защитой первого.

Значимым результатом стало обсуждение практических аспектов взаимодействия индивидуальных и коллективных субъектов права, включая особенности правоприменения, судебной защиты и правотворчества. Актуализирована роль судов в обеспечении стабильной деятельности юридических лиц и защиты прав граждан, выявлено новое исследовательское направление, связанное с развитием форм правового регулирования в условиях изменяющихся нормативных систем транзитивно общества.

Конференция подтвердила важность междисциплинарного и системного подхода к исследованию правовых явлений, необходимость углубленных разработок взаимосвязанности публичного и частного права в контексте современных вызовов и эволютивных тенденций правовых систем.

Список источников / References

1. Лебедев К. К. Значение трудов профессора Ю. Я. Баскина для развития юридической науки в России // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2022. № 4 (14). С. 90–96. DOI: 10.22394/2686-7834-2022-4-90-96. EDN: FZFRNQ / Lebedev, K. K. (2022) The significance of the works of professor Yu. Ya. Baskin for the development of legal science in Russia. *Theoretical and Applied Law*, no. 4 (14), pp. 90–96. (In Russ.) DOI: 10.22394/2686-7834-2022-4-90-96
2. Памяти Юрия Яковлевича Баскина // Ленинградский юридический журнал. 2006. № 2 (6). С. 254–255. EDN: MWBDAB / Rubkina, M. V., Romashov, R. A. (eds.) (2006) Pamyati Yuriya Yakovlevicha Baskina. *Leningrad Legal Journal*, no. 2 (6), pp. 254–255. (In Russ.)

Об авторах:

Тонков Евгений Никандрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация); ORCID: 0000-0001-6968-5624, e-mail: e.tonkov@mail.ru

Ложкин Михаил Александрович, преподаватель кафедры теории и истории права и государства, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация); ORCID: 0009-0005-5579-8974, e-mail: mikhail_lozhkin_01@mail.ru

About the authors:

Evgenii N. Tonkov, PhD in Jurisprudence, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National and Public Administration (Saint Petersburg, Russian Federation); ORCID: 0000-0001-6968-5624, e-mail: e.tonkov@mail.ru

Mikhail A. Lozhkin, Lecturer of the Department of Theory and History of State and Law, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National and Public Administration (Saint Petersburg, Russian Federation); ORCID: 0009-0005-5579-8974, e-mail: mikhail_lozhkin_01@mail.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare that there is no conflict of interest.