



Влияние судебной практики на правовое регулирование криптовалют и майнинга в Российской Федерации и Великобритании

Хусаинов Г. Э.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация

E-mail: ghusainov@hse.ru

Аннотация

Введение: динамичное развитие блокчейн-технологий опережает формирование комплексного законодательного регулирования. В условиях нормативных пробелов ключевую роль в определении правового режима криптовалют и майнинга играет судебная практика, что обуславливает актуальность сравнительного анализа ее влияния в различных правовых системах.

Материалы и методы: исследование основано на сравнительно-правовом и формально-юридическом методах. Материалами послужили ключевые судебные прецеденты Российской Федерации и Великобритании, а также нормативно-правовые акты этих стран, регулирующие обращение цифровых валют и майнинга.

Результаты и обсуждение: выявлено, что в РФ суды в условиях фрагментарного законодательства активно формируют правовые подходы, признавая криптовалюты имуществом, а майнинг — предпринимательской деятельностью. В Великобритании, в рамках гибкого прецедентного права, суды уделяют первостепенное внимание защите прав потребителей и борьбе с мошенничеством, адаптируя традиционные правовые институты к новым реалиям. Установлены фундаментальные различия: ограничительная и осторожная позиция российских судов против адаптивного и сбалансированного подхода британских.

Выводы: сделан вывод о том, что судебная практика в обеих юрисдикциях выполняет компенсаторную функцию, восполняя пробелы в законодательстве. Однако для обеспечения правовой определенности и стимулирования инноваций в Российской Федерации необходима гармонизация и детализация законодательства о цифровых активах, с учетом как национальных интересов, так и международных тенденций, на что указывает опыт Великобритании.

Ключевые слова: Великобритания, Российская Федерация, правовое регулирование, Высокий суд Англии и Уэльса, Верховный Суд Российской Федерации, блокчейн, майнинг, цифровая валюта, криптовалюта.

Для цитирования: Хусаинов Г. Э. Влияние судебной практики на правовое регулирование криптовалют и майнинга в Российской Федерации и Великобритании // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2026. № 1 (27). С. 184–197. EDN: ZKVJEE

The Impact of Judicial Practice on the Legal Framework of Cryptocurrencies and Mining in the Russian Federation and the United Kingdom

Grigory E. Khusainov

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation

E-mail: ghusainov@hse.ru

Abstract

Introduction: The swift evolution of digital asset technologies continues to outpace the development of comprehensive regulatory frameworks. In this context of legislative gaps, court rulings play a pivotal role in shaping the legal status of cryptocurrencies and mining, underscoring the relevance of a comparative analysis of their impact across different legal systems.

Methodology and materials: This study employs comparative legal and formal legal methods. Its analytical foundation comprises landmark court precedents from the Russian Federation and the United Kingdom, alongside relevant regulatory acts from both jurisdictions concerning digital assets.

Results of the study and their discussion: The analysis reveals that in Russia, amidst a fragmented legislative landscape, courts are actively formulating legal doctrines by classifying cryptocurrencies as property under the Civil Code and recognizing mining as an entrepreneurial activity. Conversely, in the UK, leveraging its flexible common law system, courts focus primarily on consumer protection and anti-fraud measures, adapting traditional legal concepts such as injunctive relief to new digital realities. The study identifies a fundamental divergence: a restrictive and cautious judicial stance in Russia contrasts with a more adaptive and balanced approach in British jurisprudence.

Conclusions: The study concludes that judicial practice in both jurisdictions serves a compensatory role, addressing legislative voids. However, to foster legal certainty and encourage innovation, Russia requires more harmonized and detailed legislation on digital assets. The UK's experience offers a valuable reference point in this regard, highlighting the need to align regulatory development with both national priorities and international trends.

Keywords: United Kingdom, Russian Federation, legal framework, High Court of England and Wales, Supreme Court of the Russian Federation, blockchain, mining, digital currency, cryptocurrency.

For citation: Khusainov, G. E. (2026) The Impact of Judicial Practice on the Legal Framework of Cryptocurrencies and Mining in the Russian Federation and the United Kingdom. *Theoretical and Applied Law*. No. 1 (27). Pp. 184–197. (In Russ.)

Введение

Стремительное распространение криптовалют как средства обмена, инструмента инвестирования и элемента международных расчетов и развитие технологий создало беспрецедентные предпосылки и условия их разнофункционального применения во всех сферах социально-экономических отношений¹.

Актуальность настоящего исследования обусловлена наличием существенных пробелов в законодательном регулировании цифровых валют и майнинга в большинстве юрисдикций, включая Российскую

¹ См.: Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования: Научно-практическое пособие / М. О. Дьяконова, А. А. Ефремов, О. А. Зайцев [и др.]. М.: Норма, 2022. 376 с. DOI: 10.12737/1839690. EDN: AGWXNX

Федерацию. Несмотря на принятие в 2020 г. закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах»², установившего базовые понятия «цифровой валюты» и «цифровых финансовых активов», правовой режим криптовалют остается фрагментарным и противоречивым. Последующие законодательные изменения, в частности запрет использования цифровых валют в качестве платежного средства (2022 г.), еще более усложнили их правовой режим, создав почву для многочисленных правоприменительных коллизий. В целом необходимо признать, что принятие закона № 259-ФЗ не привело к созданию полноценной системы правового регулирования обращения цифровых валют: его положения носят фрагментарный и подчас спорный характер³.

В этих условиях именно судебная практика приобретает роль ключевого инструмента формирования фактического правового режима цифровых валют. Анализ судебных решений позволяет не только прогнозировать векторы развития законодательного регулирования, но и выработать эффективные механизмы минимизации рисков, связанных с оборотом криптовалют, включая противодействие легализации преступных доходов и защиту прав добросовестных участников рынка.

Особую значимость представляет сравнительно-правовой анализ судебной практики различных юрисдикций, позволяющий выявить универсальные тенденции и национальные особенности правового регулирования. Динамика развития рынка подтверждает актуальность такого анализа. По прогнозам компании Quinlan & Associates, к 2030 г. глобальный объем торгов токенами ценными бумагами вырастет до 162,7 трлн долл. США, а общий объем выпуска токенов ценных бумаг составит более 4 трлн долл. США. Рынок растет, и, следовательно, возникают вопросы о необходимости правового регулирования новых правоотношений, возникающих на крипторынке⁴, что обуславливает важность исследования формирующихся правовых подходов, в том числе через анализ судебной практики. Сопоставление подходов стран с континентальной (Российская Федерация) и прецедентной (Великобритания) правовыми системами демонстрирует различные модели адаптации традиционных правовых институтов к новым реалиям динамичного развития цифровых технологий. При этом важно учитывать, что сама история криптовалютного движения представляет собой уникальный пример системного отрицания традиционных правовых и финансовых институтов, что создает дополнительный вызов для правового регулирования в условиях изначального правового нигилизма криптосообщества⁵.

Целью исследования является комплексный сравнительно-правовой анализ судебной практики и ее влияния на формирование правового режима криптовалют и майнинга в Российской Федерации и Великобритании.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи: выявить и систематизировать ключевые судебные прецеденты, определяющие правовой режим криптовалют и майнинга в России и Великобритании; проанализировать особенности применения традиционных правовых институтов к отношениям, связанным с цифровыми валютами; оценить эффективность судебных механизмов защиты прав участников рынка криптовалют; разработать прогноз развития правового регулирования цифровых валют на основе анализа судебной практики.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой первое в отечественной научной литературе комплексное сравнительно-правовое исследование, посвященное анализу компенсаторной функции судебной практики в формировании правового режима криптовалют и майнинга⁶.

² Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310056> (дата обращения: 05.07.2025).

³ См.: Ситник А. А. Цифровые валюты: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 11. С. 103–113. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.120.11.103-113 EDN: DVJDFY

⁴ См.: Гурич М. Г., Ермохин И. С., Левашенко А. Д. Сравнительный анализ правового регулирования цифровых финансовых активов в России и других странах // Вестник международных организаций. 2022. Т. 17. № 4. С. 176–192 (на русском и английском языках). DOI: 10.17323/1996-7845-2022-04-07. EDN: EZBFHO

⁵ См.: Хусаинов Г. Э. Правовой нигилизм в криптосообществе и пути его преодоления // Юридическая наука. 2025. № 8. С. 300–306. EDN: LZISQX

⁶ Кырлан М. Правовой режим цифровой валюты через призму судебной практики // ПРЭД. 2023. № 4. С. 96–101; Латынин А. О. Свобода договора и цифровые валюты: правовые вызовы и их решение в судебной практике // Аграрное и земельное право. 2025. № 2. С. 352–355. DOI: 10.47643/1815-1329_2025_2_352 EDN: CCVZQD; Бабина К. И., Яшина Д. И., Юанова А. А., Самойлова В. Д. Роль судебной практики в правовом регулировании применения криптовалют // Основы экономики, управления и права. 2022. № 1 (32). С. 9–11. DOI: 10.51608/23058641_2022_1_9

В отличие от работ, сфокусированных преимущественно на анализе национальной судебной практики и внутригосударственных правовых коллизий в Российской Федерации⁷, настоящее исследование осуществляет системное сопоставление формирующихся судебных доктрин в двух контрастных правовых системах — континентальной (Российская Федерация) и прецедентной (Великобритания). Это позволяет выявить и концептуализировать принципиально разные модели судебного реагирования на технологические и регуляторные вызовы: «ограничительный и осторожный» подход российских судов, действующих в условиях фрагментарного законодательства, против «адаптивного и сбалансированного» подхода британских судов, опирающихся на гибкость общего права. Новизна также заключается в анализе новейшего пласта судебных решений (2021–2025 гг.), включая прецеденты, еще не получившие широкого освещения в научных публикациях (например, дела, связанные с применением антикоррупционного и избирательного законодательства к цифровым валютам в России⁸, а также споры об NFT и авторских правах в Великобритании). Кроме того, исследование расширяет традиционный предмет анализа, выходя за рамки вопросов квалификации имущества и процедур банкротства⁹, и предлагает системный подход к классификации судебных доктрин, оценивая их как инструмент «судебного правотворчества», что формирует основу для выявления тенденций развития правового регулирования в обеих юрисдикциях.

Методология и материалы

Настоящее исследование базируется на комплексной методологической основе, сочетающей традиционные юридические подходы со специализированными методами анализа цифровых валют. Ведущим методом выступил сравнительно-правовой анализ, позволяющий не только сопоставить правовые подходы различных юрисдикций, но и выявить универсальные тенденции судебного реагирования на технологические вызовы. В качестве вспомогательных исследовательских инструментов использовались:

1. Формально-юридический метод, направленный на догматический анализ судебных решений, выявление применяемых правовых конструкций и их соответствия действующему законодательству. Особое внимание уделялось анализу юридической аргументации судов при квалификации цифровых явлений. Примечательно, что специалисты Банка Англии определяют блокчейн как «технология, которая позволяет людям, не знающим друг друга, доверенно использовать вместе запись событий»¹⁰. Данное определение отражает ключевую характеристику технологии — создание доверия без необходимости привлечения центрального доверенного посредника, которая и порождает основные правовые вызовы, рассматриваемые в настоящем исследовании.

2. Конкретно-социологический метод, включающий анализ судебной статистики и правоприменительной практики, позволил выявить частотность определенных категорий дел и проследить эволюцию судебных подходов.

3. Метод юридической герменевтики применялся для интерпретации скрытых смыслов и ценностных ориентиров, содержащихся в текстах судебных решений, что особенно важно при анализе дел, связанных с технологиями, опережающими нормативное регулирование.

Эмпирическую базу исследования составили судебные решения российских и британских судов за период 2021–2025 гг., отобранных по критерию прецедентной значимости и влияния на формирование правовой доктрины. Исследование российской практики включает решения арбитражных судов различных инстанций, постановления Верховного Суда РФ и определения Конституционного Суда РФ, де-

EDN: GKHNKN; *Лепшаков К. И.* Анализ правового регулирования криптовалют в России. Судебная практика учета виртуальных денег при банкротстве // *Юридические исследования*. 2023. № 7. С. 1–17. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.43593 EDN: TWFWD5

⁷ См., в частности: *Кырлан М.* Указ. соч.; *Латынин А. О.* Указ. соч.; *Лепшаков К. И.* Указ. соч.

⁸ См.: Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации 10.04.2024 № 66-ИКАД24-2-А5. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogoSuda-rossiiskoi-federatsii-ot-10042024-n-66-ikad24-2-a5/?ysclid=mltmo7r569553456852> (дата обращения: 05.07.2025).

⁹ См., напр.: *Кырлан М.* Указ. соч. С. 97–98; *Лепшаков К. И.* Указ. соч. С. 9–12.

¹⁰ См.: *Арзуманова Л. Л., Грачева Е. Ю., Чернобровкина Е. Б., Ситник А. А., Ткаченко Р. В.* (ред). Актуальные проблемы блокчейн-технологий в финансовом праве. М.: Норма, 2023. С. 11.

монстрирующие формирование многоуровневой системы подходов к регулированию цифровых валют и майнинга.

Британская практика представлена решениями Высокого суда Англии и Уэльса, Апелляционного суда и специализированных коммерческих судов, отражающими адаптацию системы общего права к вызовам цифровой экономики. Особую ценность представляют дела, в которых впервые применялись традиционные правовые институты (трасты, обеспечительные меры) к отношениям в сфере блокчейн-технологий.

Нормативную основу исследования составили не только профильные законодательные акты (Федеральный закон № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах», Financial Services and Markets Act 2000), но и правовые позиции регуляторов и международные стандарты FATF, позволяющие оценить соответствие национальных подходов глобальным трендам регулирования.

Отбор судебных актов осуществлялся с использованием метода целевой выборки, при котором предпочтение отдавалось делам, содержащим принципиально новые правовые позиции или демонстрирующим изменение сложившейся судебной практики. Каждый прецедент анализировался по следующим параметрам: предмет спора, применяемые нормы права, юридическая квалификация цифровых валют и майнинга, аргументация суда и правовые последствия решения. Данный комплексный методологический подход позволяет обеспечить репрезентативность исследования и достоверность выводов о тенденциях судебного правотворчества в сфере правового регулирования цифровых валют.

Результаты исследования и их обсуждение

1. Влияние судебной практики на правовое регулирование цифровых валют и майнинга в Российской Федерации

В российской судебной практике уже накоплен значительный массив решений, касающихся цифровых валют, которые постепенно формируют правовой режим цифровых валют и майнинга.

В сфере майнинга криптовалют особого внимания заслуживает дело № А19-20482/2021, рассмотренное Арбитражным судом Иркутской области. Данный кейс является уникальным прецедентом в формировании правового регулирования майнинга криптовалют в России. В рамках этого спора энергосбытовая компания пыталась признать недействительным договор энергоснабжения с майнинговой фермой, аргументируя это нецелевым использованием электроэнергии. Однако суд занял принципиально важную позицию, отказав в удовлетворении данного требования и тем самым фактически легализовав майнинговую деятельность в правовом поле. В своем решении суд четко указал, что действующее российское законодательство не содержит прямых запретов на использование электроэнергии для добычи криптовалют, а сам по себе майнинг не противоречит целям энергоснабжения. При этом суд обязал майнинговую компанию погасить задолженность за потребленную электроэнергию, подчеркнув, что коммерческое использование энергоресурсов должно надлежащим образом оплачиваться независимо от целей их использования¹¹.

Особую значимость этому делу придает тот факт, что суд косвенно признал майнинг предпринимательской деятельностью, поскольку ответчик использовал промышленные мощности для систематического получения дохода. Данная правовая позиция имеет далеко идущие последствия, так как влечет за собой необходимость соблюдения майнерами всего комплекса требований, предъявляемых к коммерческой деятельности, включая налоговые обязательства. Фактически решение создало прецедент, согласно которому доходы от майнинга должны декларироваться и облагаться налогами в установленном порядке, что впоследствии нашло отражение в правоприменительной практике ФНС России. Решение продемонстрировало необходимость специального законодательного регулирования майнинга, что в конечном итоге способствовало разработке и принятию соответствующих поправок в законодатель-

¹¹ См.: Решение АС Иркутской области 21.04.2022 по делу № А19-20482/2021. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GA7KWSqYzc5p/?ysclid=mltmkj3f88527951055> (дата обращения: 15.07.2025).

ство. Кроме того, оно обозначило ключевые проблемы во взаимоотношениях майнеров и энергокомпаний, включая вопросы тарифообразования и технических ограничений энергосетей, которые стали предметом последующих судебных разбирательств.

В настоящее время это судебное решение продолжает оставаться актуальным и регулярно цитируется в новых делах, связанных с майнингом, включая споры о банкротстве майнинговых ферм, налоговых проверках и расторжении договоров энергоснабжения. При этом решение оставило открытым ряд вопросов, таких как правовой режим добытых криптовалют, особенности налогообложения майнинга и технические требования к майнинговому оборудованию, что обусловило необходимость дальнейшего развития правового регулирования в этой сфере.

Из актуальной практики стоит отметить определение восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. по делу о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электроэнергии в целях майнинга криптовалют, которое представляет собой важный прецедент в практике регулирования цифровых валют в России¹². Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение, отказавшее во взыскании 16,5 млн рублей с владельца майнинг-фермы, и направил дело на новое рассмотрение, указав на существенные нарушения норм материального и процессуального права. Значимость данного решения заключается в том, что оно фактически легитимизирует практику взыскания затрат на электроэнергию с владельцев криптовалютных ферм даже при опосредованном подключении к сетям, подтверждая правомерность применения института неосновательного обогащения к подобным случаям. Суд кассационной инстанции подчеркнул, что самовольное подключение энергоемкого оборудования без заключения договора энергоснабжения недопустимо, даже если часть электроэнергии формально оплачивалась через третьих лиц. Это создает серьезные правовые риски для владельцев криптоферм, фактически обязывая их оформлять подключение в установленном законом порядке. При этом суд кассационной инстанции корректно разграничил вопросы технологического присоединения и договорных отношений, указав, что наличие первого не исключает ответственность за бездоговорное потребление при отсутствии второго. Суд принял во внимание специфику энергопотребления майнингового оборудования, оценил возможность параллельного существования легальной и нелегальной схем электропитания и установил критерии определения зоны ответственности за незаконное подключение.

Таким образом, определение формирует важные ориентиры для разрешения споров, связанных с промышленным майнингом, и подчеркивает необходимость правовой легализации этой деятельности, особенно в части энергопотребления. Ожидаемо, что это повлияет на практику рассмотрения аналогичных дел и может стимулировать разработку специальных правил подключения майнингового оборудования, что в конечном итоге будет способствовать формированию более прозрачного и предсказуемого правового поля для участников крипторынка в России.

Особый интерес для развития правового регулирования криптовалют в России представляет рассматриваемое дело А65-18296/2021, поскольку впервые на уровне арбитражного суда был рассмотрен вопрос о правовой природе цифровых валют в контексте обязательственных отношений. Суд установил, что криптовалюта (в данном случае — биткоин) может признаваться объектом гражданских прав в соответствии со статьей 128 ГК РФ, несмотря на отсутствие прямого законодательного регулирования на момент вынесения решения¹³. При этом следует отметить, что в научной среде существуют мнения о квалификации криптовалют как новой формы частных денег ввиду выполнения ими денежных функций¹⁴.

Этот вывод имеет принципиальное значение для всей практики работы с цифровыми валютами в России, так как создает важный прецедент признания криптовалют имуществом, что влечет за собой возможность защиты прав владельцев через механизмы гражданского законодательства. Однако важ-

¹² См.: Определение восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.04.2025 по делу № 88-4599/2025. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=160314&ysclid=mltmi7if3v642117624#tC5ggBVK5scY2uy5> (дата обращения: 12.07.2025).

¹³ См.: Определение АС республики Татарстан 19.12.2022 по делу № А65-18296/2021.

¹⁴ См.: *Ефимова Л. Г.* Некоторые аспекты правовой природы криптовалют // Юрист. 2019. № 3. С. 12–19. DOI: 10.18572/1812-3929-2019-3-12-19 EDN: ZARCWL

но подчеркнуть, что законодательство о цифровых финансовых активах устанавливает, что защита прав держателей криптовалют в судебном порядке возможна лишь при условии их официального декларирования. Ввиду отсутствия специальных налоговых норм, регулирующих обращение криптовалют, применяются общие положения главы 23 НК РФ, касающиеся налогообложения доходов физических лиц. В деле рассматривался спор о взыскании долга, выраженного в биткоинах, где суд признал правомерность требования о возврате цифровых валют, установив при этом механизм определения их стоимости через биржевые котировки на момент исполнения обязательства. Такой подход создает правовую определенность для участников крипторынка и может служить ориентиром для разрешения аналогичных споров.

Принципиальное значение имеет позиция суда относительно доказательств владения криптовалютой. В решении указано, что подтверждением права собственности на цифровые валюты могут служить выписки из блокчейна, скриншоты кошельков и другие цифровые следы, что особенно важно в условиях анонимности криптовалютных операций, учитывая, что сама криптовалюта была куплена через чат-бот мессенджера Telegram. При рассмотрении споров, связанных с защитой прав владельцев криптовалют, суды сталкиваются с парадоксом блокчейн-технологии, которая предоставляет возможность установления баланса между прозрачностью и анонимностью для клиентов¹⁵. Это обуславливает необходимость разработки специальных подходов к подтверждению права собственности на цифровые валюты.

Дело также важно с точки зрения налогового регулирования, так как суд косвенно подтвердил необходимость налогообложения операций с криптовалютами, признав их экономическую ценность. В перспективе это может повлиять на практику налоговых органов и формирование судебной практики по вопросам налогообложения криптоактивов.

В отличие от арбитражной практики, которая часто касается узких коммерческих споров, решения Верховного и Конституционного судов затрагивают основы гражданских, административных и даже уголовных правоотношений. Таким образом, их роль выходит далеко за пределы отдельных судебных дел, формируя фундаментальные принципы правового регулирования в России.

Верховный Суд РФ в своем кассационном определении от 10 апреля 2024 года по делу № 66-ИКАД24-2-А5 рассмотрел важный спор, связанный с применением избирательного законодательства в отношении кандидатов, владеющих криптовалютными активами. Предметом спора стала законность отмены регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области М. А. Прокофьева из-за нарушения им требований законодательства о запрете владения иностранными финансовыми инструментами. Истец — Региональное отделение «Российской партии свободы и справедливости» — требовал отменить регистрацию кандидата, ссылаясь на то, что М. А. Прокофьев не выполнил требование об отчуждении принадлежавших ему иностранных финансовых инструментов, включая криптовалюту биткоин¹⁶.

Суды трех инстанций, включая Верховный Суд, единогласно подтвердили правомерность отмены регистрации кандидата. При этом Верховный Суд дал важные разъяснения относительно правового режима криптовалют. В своем решении суд указал, что криптовалюты (в данном случае биткоин) подпадают под понятие «иностранные финансовые инструменты» в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 1 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ. Суд отметил, что цифровые финансовые активы, выпущенные в информационных системах, организованных в соответствии с иностранным правом, а также цифровая валюта относятся к иностранным финансовым инструментам, независимо от их децентрализованного характера и отсутствия привязки к конкретной государственной юрисдикции. Понятие «децентрализация» является фундаментальным для блокчейн-систем, однако его общепринятое значение остается крайне расплывчатым и неопределенным¹⁷. Суд отверг доводы от-

¹⁵ См.: Кинсбургская В. А. Требования ФАТФ по регулированию криптовалют: проблемы имплементации в национальное законодательство // Национальная безопасность / Nota Bene. 2020. № 4. DOI: 10.7256/2454-0668.2020.4.33856 EDN: CRGKHS

¹⁶ См.: Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации 10.04.2024 № 66-ИКАД24-2-А5. URL: <https://apkrfkd.ru/pract/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-10042024-n-66-ikad24-2-a5/?ysclid=mltmodcmz2369435691> (дата обращения: 15.07.2025).

¹⁷ См.: Walch A. Deconstructing “Decentralization”: Exploring the Core Claim of Crypto Systems. *Crypto Assets: Legal & Monetary Perspectives* (OUP, Forthcoming). 2019.

ветчика о невозможности отнесения биткоина к иностранным финансовым инструментам, подчеркнув, что законодатель прямо включил цифровые валюты в соответствующий перечень. Это решение имеет принципиальное значение для правоприменительной практики, так как создает прецедентный подход к регулированию криптовалют в контексте избирательного и антикоррупционного законодательства. Оно устанавливает важные ориентиры для участников избирательного процесса, обязывая их учитывать криптовалютные активы при соблюдении требований о декларировании и отчуждении иностранных финансовых инструментов. При этом решение подчеркивает, что технические особенности криптовалют (такие как их трансграничный характер) не освобождают владельцев от необходимости соблюдения установленных законодательных ограничений. Кроме того, решение подчеркивает, что суды не принимают во внимание доводы о «невозможности» отчуждения криптовалют из-за их трансграничной природы — законодательство обязывает кандидатов избавляться от таких активов независимо от технических сложностей.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 1984-О, несмотря на формальный отказ в принятии жалобы к рассмотрению, представляет значительный интерес для правоприменительной практики в сфере регулирования криптовалютных операций. В данном случае Конституционный Суд, рассматривая жалобу гражданина В. Е. Ткаченко на статью 1109 Гражданского кодекса РФ, косвенно подтвердил правомерность применения общих норм гражданского законодательства к отношениям, возникающим при операциях с криптовалютой¹⁸. Особую важность имеет тот факт, что суд апелляционной инстанции, чье решение стало предметом обжалования, установил наличие договоренности между сторонами о покупке криптовалюты, что свидетельствует о признании судами подобных сделок объектом гражданско-правового регулирования. Принципиальное значение данного определения заключается в том, что Конституционный Суд, не найдя оснований для проверки конституционности статьи 1109 ГК РФ, тем самым санкционировал применение общего гражданско-правового механизма возврата неосновательного обогащения к отношениям, связанным с оборотом криптовалют. Таким образом, рассматриваемое определение важно для правового регулирования криптовалют по следующим причинам: во-первых, оно подтверждает применимость общего гражданского законодательства к отношениям, возникающим при операциях с цифровыми валютами; во-вторых, демонстрирует подход судебной системы, при котором криптовалютные сделки признаются гражданско-правовыми отношениями, подпадающими под действие норм ГК РФ; в-третьих, подчеркивает необходимость доказывания фактических обстоятельств сделки по общим правилам гражданского судопроизводства.

Проблема защиты прав владельцев цифровых валют выходит далеко за рамки частных споров и приобретает системный характер, ставя под вопрос соблюдение базовых конституционных принципов. В этом контексте инициатива адвоката Марата Аманлиева по оспариванию положений закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах» в Конституционном Суде РФ представляет особый интерес. Его действия имеют принципиальное значение для развития правового регулирования криптовалют в России¹⁹. Суть проблемы заключается в том, что текущая редакция закона делает судебную защиту прав владельцев цифровых валют зависимой от предварительного уведомления ФНС о владении криптовалютой, при этом сам порядок такого уведомления до сих пор не установлен. Возникает правовая коллизия: граждане де-факто лишены судебной защиты ввиду отсутствия законодательно установленного механизма выполнения обязательного предварительного условия, что прямо противоречит конституционным принципам равенства перед законом, неприкосновенности собственности и гарантиям судебной защиты. С практической точки зрения инициатива важна, поскольку она вскрывает системную проблему законодательного регулирования: закон содержит отсылочную норму к несуществующему порядку уведомления, что делает его положения фактически неработающими. В сложившихся условиях требование

¹⁸ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации 20.07.2023 № 1984-О. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20072023-n-1984-o/?ysclid=mltn61eu9d22270766> (дата обращения: 15.07.2025).

¹⁹ См.: Кузьмичева А. В Конституционном Суде оспорят отказы в исках по криптовалютным делам. [Интернет-ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/680f3b889a79471372f59363> (дата обращения: 20.04.2025).

о предварительном уведомлении является юридически несостоятельным, порождает правовую неопределенность и действительно подпадает под признаки антиконституционности²⁰.

2. Влияние судебной практики на правовое регулирование криптовалют в Великобритании

Анализ зарубежной практики показывает, что судебные дела, связанные с технологией блокчейн, немногочисленны и в основном касаются споров, возникающих из операций с криптовалютами. Несмотря на ограниченное количество судебных дел, формирующаяся практика в юрисдикциях общего права демонстрирует готовность судов рассматривать блокчейн-споры и устанавливать прецеденты. Как отмечают исследователи, данные дела подтверждают, что блокчейн-технологии должны функционировать в рамках существующего права, а суды не станут уклоняться от юрисдикции из-за недостатка технических знаний²¹.

Отдельные персоналии пытаются в судебном порядке доказать свои авторские права на создание криптовалют: 20 июля 2023 г. Апелляционный суд в Англии удовлетворил жалобу самопровозглашенного создателя биткоина Крейга Райта в адрес одного из старейших биткоин-кошельков BTC Core, программное обеспечение которого впервые было опубликовано от анонимного создателя биткоина — Сатоши Накамото²². Во многом именно благодаря популярности биткоина возник научный и практический интерес к исследованию проблем правового регулирования технологии блокчейн в целом²³. Ответчиками являлись компании, опубликовавшие «белую книгу» биткоина на своих ресурсах, а также лица, принимавшие участие в разработке программного обеспечения для BTC Core и внесшие вклад в разработку блокчейна биткоин: Майкл Домбровский, Питер Тодд, Block inc., Blockstream inc., Chaincode Labs и др. В данном споре рассматривался вопрос действия авторских прав на формат файла биткоин, используемый в блокчейне, и на так называемую «белую книгу» сети биткоина. Истец утверждал, что он создатель блокчейна и ходатайствовал об отмене постановления Высокого суда Англии и Уэльса. В дальнейшем суд выявил фальсификацию значительного количества документов, предоставленных в качестве доказательств: эксперты-свидетели группы ответчиков заявили, что обнаружили следы правок, внесенных задним числом, созданных или измененных с использованием версий программного обеспечения, которые не существовали на момент предположительного создания документов, включая случаи, когда один из документов содержал следы участия ChatGPT.

Знаковым является решение Высокого суда Англии и Уэльса по делу Payward Ltd (онлайн-биржа Kraken) против гражданина России Максима Чечёткина²⁴. Payward Ltd — британское юридическое лицо, управляющая компания Kraken — одна из крупнейших и старейших криптовалютных бирж в мире. Kraken позволяет пользователям покупать, продавать и обменивать различные криптовалюты, такие как Bitcoin, Ethereum и Litecoin, используя фиатные деньги или другие криптовалюты. Кроме того, Kraken предоставляет кастодиальные услуги, то есть хранит криптовалюты пользователей в своих кошельках. Максим Чечёткин заявил, что стал жертвой мошенничества с участием Kraken. В деле Payward против Чечёткина Высокий суд Англии и Уэльса отказал в иске о принудительном исполнении арбитражного решения, вынесенного судом в США. Суд постановил, что исполнение решения противоречит публичному порядку, поскольку нарушает ключевые положения Закона о правах потребителей (CRA) и Закона о финансовых услугах и рынках (FSMA). Чечёткин утверждал, что деятельность Payward в Великобритании подпадала под регулируемые финансовые операции, для которых у компании не было лицензии. Согласно ст. 26 FSMA, такие соглашения не имеют юриди-

²⁰ См.: Инвестировать можно, но не платить: ГД приняла законопроект о криптовалюте // РАПСИ. 2020. 22 июля. URL: https://rapsinews.ru/legislation_news/20200722/306066733.html (дата обращения: 17.10.2025).

²¹ См.: Chaisse, J., Kirkwood, J. Beyond Disruption: Blockchain Technology and the New Financial Ethics. *Banking & Finance Law Review*, 2024, no. 41 (1), pp. 47–74.

²² См.: In the court of appeal (civil division) on appeal from the high court of justice, business and property courts of England and Wales, intellectual property list (ChD) Mr Justice Mellor, 20.07.2023, Case № CA-2023-000404, Wright v. BTC and others.

²³ См.: Ситник А. А. Технология блокчейн в платежных системах // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5. С. 42–54. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.126.5.042-054. EDN: DFYYIJ

²⁴ См.: In the high court of justice king's bench division business and property courts of England and Wales commercial court, 14.07.2023, case № cl-2023-000029, Payward Ltd v. Chechetkin.

ческой силы. Пользовательское соглашение Payward включало арбитражную оговорку, требующую разрешать споры в юрисдикции США, в штате Калифорния, по правилам JAMS. В соответствии с этим положением Payward инициировала арбитражное разбирательство в США. Арбитр вынес решение в пользу Payward, отказав Чечёткину в возмещении убытков и запретив ему обращаться в суды других юрисдикций (включая Великобританию). Payward потребовала от судов британской юрисдикции принудительного исполнения арбитражного решения согласно ст. 101 Закона об арбитраже. Чечёткин возражал, ссылаясь на ст. 103(3) Закона об арбитраже: исполнение решения противоречит публичному порядку, поскольку арбитраж в Калифорнии несправедлив к потребителю (согласно CRA), и данное решение лишает его возможности оспорить нарушение FSMA. В мотивировочной части решения, отказывая в требовании принудительного исполнения решения суда США, суд подчеркнул, что действовал вне своей профессиональной деятельности, а значит, подпадает под определение потребителя (CRA, ст. 2(3)). Более того, суд признал, что арбитраж в США не подходит для споров, затрагивающих британское правовое регулирование. В заключительной части решения суд подчеркивает, что исполнение решения было бы несправедливым: арбитражная оговорка создавала дисбаланс для ответчика (CRA, ст. 62(4)). Это решение усиливает тренд на ограничение действия решений арбитражных судов в потребительских спорах и подчеркивает важность соблюдения локальных законов в криптоиндустрии.

Рассмотренные прецеденты демонстрируют, что в финансово-правовом поле архиважным является установление требования прозрачности операций к любым инициативам в финтех-области, что невозможно без процедур идентификации, принципа управления риском легализации и финансирования терроризма (а это невозможно без мониторинга операций и сделок) и получения доступа к таким операциям по требованию регулятора²⁵. Именно этим обусловлена строгая позиция британских судов в вопросах соблюдения антиотмывочного законодательства и защиты прав потребителей. Дело Payward против Чечёткина стало одним из первых прецедентов в Англии, касающихся криптовалютных операций и применения к ним принципа экстерриториальности, в рамках которого был установлен субъективный характер юрисдикционных оговорок в криптовалютных спорах и императивность принципа равенства сторон. В данном случае пользователю необходимо обратить внимание не только на указанную в пользовательском соглашении юрисдикцию разрешения споров, но и на юрисдикцию самой компании.

В деле Осборн против неизвестных был затронут вопрос мошенничества, связанного с таким явлением, как NFT²⁶. NFT (Non-Fungible Token) — это уникальный цифровой токен, подтверждающий право владения каким-либо цифровым (или даже физическим) активом. В отличие от обычных криптовалют (например, Bitcoin или Ethereum), которые взаимозаменяемы (1 BTC = 1 BTC), NFT не взаимозаменяемы — каждый токен уникален и существует в единственном экземпляре. Истец утверждала, что произошел взлом ее кошельков на платформе управления криптоактивами MetaMask и хищение двух NFT (на сумму от 3000 до 5000 фунтов), а также внесение на эти кошельки 150 фунтов в криптовалюту Ethereum. Когда истец обнаружила пропажу NFT, она наняла специалиста для отслеживания двух цифровых сертификатов, которые были обнаружены в двух разных кошельках, принадлежащих неустановленным лицам, после чего был получен судебный запрет (injunction) против хакеров. Разрешение на вручение документов первым ответчикам («неизвестным лицам») за пределами юрисдикции было предоставлено альтернативным способом — путем отправки электронных писем на адреса OpenSea, поскольку целевые кошельки были связаны с этой NFT-платформой. Судья также вынес приказ о раскрытии информации по типу Bankers Trust в отношении OpenSea. OpenSea предоставила некоторые email-адреса, но истец не получила ответов на отправленные письма. Позже один из NFT был снова перемещен и связан с идентифицируемым третьим лицом — Тембани Дубе, который выставил его на аукцион. Истец подала ходатайство о разрешении изменить исковое заявление и добавить третьих ответчиков, указав в качестве основания иска требование о признании права собственности. На сегодняшний день дело не завершено окончательно, но суд поддержал истца в ряде поданных ходатайств: заморозил активы, установил личности хакеров, взыскал убытки. Этот кейс важен, так как показывает,

²⁵ См.: Цинделиани И. А. Финансовое право в условиях развития цифровой экономики. М.: Проспект. 2019. 453 с. DOI: 10.31085/9785392288380-2019-320 EDN: IUQQRB

²⁶ См.: High Court of Justice, Kings bench division, 22.02.2023, Case № KB-2022-001266, Osborne v. Persons Unknown.

что английские суды готовы применять традиционные правовые механизмы к делам о криптовалютах и NFT, даже если преступники неизвестны.

В деле *Солеймани против Nifty Gateway LLC* рассматривался вопрос правомерности арбитражной оговорки в пользовательских условиях платформы для обмена NFT и подпадает ли аукцион по продаже NFT под юрисдикцию английского суда²⁷. Истец участвовал в аукционе на онлайн-платформе ответчика с 30 апреля по 2 мая 2021 года, где сделал ставку на NFT, связанный с работой художника Beeple под названием *Abundance*. Солеймани жил в Англии, платформа (*Nifty Gateway*) базировалась в США, но обслуживала пользователей по всему миру. Причиной подачи иска в суд стали технические сбои: во время аукциона за NFT Beeple *Abundance* (май 2021 г.) на платформе возникли ошибки, из-за которых Солеймани, по его утверждению, не смог корректно участвовать в торгах. Суть в том, что система не отображала его ставки в реальном времени, а также он полагал, что его последняя ставка в размере \$650,000 была зарегистрирована, но платформа якобы «проигнорировала» ее, и NFT продали другому участнику. В дальнейшем *Nifty Gateway* не предоставила четких объяснений, почему ставки Солеймани не были учтены, что вызвало подозрения в манипуляциях или сбоях системы. Истец пытался урегулировать конфликт через поддержку *Nifty Gateway*, но компания отказалась от пересмотра результатов аукциона. Вместо этого платформа сослалась на свои условия обслуживания, где было зафиксировано, что все споры должны решаться в юрисдикции США. Суд признал, что арбитражная оговорка не была достаточно ясной для Солеймани, а также признал, что дело может рассматриваться в английском суде, так как истец — британский резидент, а аукцион по продаже NFT затрагивал его права как потребителя. Решение по данному делу установило новые правовые требования для операторов платформ, торгующих NFT: платформы теперь должны четко прописывать арбитражные условия, особенно для пользователей из ЕС/Великобритании; потребители получили право оспаривать NFT-сделки в национальных судах, если условия платформы несправедливы.

В деле *Crypton Digital Assets Ltd. против Blockchain Luxembourg SA* компания-истец разработала «ценную, индивидуальную, институциональную высокочастотную торговую платформу с низкой задержкой (латентностью) на основе ИИ, ориентированную на цифровые валюты (платформа *Crypton*), предназначенную для функционирования в качестве управляющего цифровыми валютами/фондами»²⁸. Юристы истца утверждали, что вместо того, чтобы довести переговоры с *Crypton* до завершения сделки, компания *Blockchain* вступила в незаконный сговор с гражданами *Джонсом*, *Кумпасом* и *Кёртисом*, в результате чего эти лица уволились из *Crypton* и почти сразу были приняты на работу в *Blockchain*. Затем *Blockchain* и индивидуальные ответчики начали переманивать других ключевых сотрудников *Crypton*, а также истец предполагает, что *Blockchain* использует платформу *Crypton*, ее интеллектуальную собственность и/или пытается воссоздать эту платформу, используя идеи, концепции, навыки, экспертизу и ноу-хау сотрудников и подрядчиков, участвовавших в ее разработке.

Blockchain Luxembourg пыталась добиться прекращения дела, утверждая, что искивые требования «недостаточно конкретны». Суд отверг этот аргумент, посчитав, что *Crypton* предоставила достаточно доказательств для рассмотрения дела по существу, а также оставил в силе наложенные ограничения на использование спорных технологий и данных, пока дело не будет разрешено окончательно. Суд отметил, что доказательства незаконного присвоения интеллектуальной собственности и нарушения контрактов бывшими сотрудниками выглядят убедительно. Дело, вероятно, завершилось мировым соглашением, так как публичных финальных решений нет. *Blockchain Luxembourg*, судя по открытым данным, изменила структуру продукта, чтобы избежать дальнейших исков.

Подводя итоги анализа данного дела, следует отметить, что даже при отсутствии окончательного вердикта кейс демонстрирует готовность английских судов блокировать подозрительную деятельность через удовлетворение обеспечительных мер и требовать доказательств добросовестности от компаний,

²⁷ См.: *Hill Ch. Soleymani v Nifty Gateway LLC (competition and markets authority intervening)* [2022] EWCA CIV 1297. [Интернет-ресурс]. URL: <https://www.penningtonslaw.com/news-publications> (дата обращения: 20.04.2025).

²⁸ См.: *In the high court of justice business and property courts of England and Wales chancery appeals (chd)*, 29.11.2021, Case № CH-2021-000164, *Crypton Digital Assets Ltd. v Blockchain Luxembourg SA*.

обвиняемых в краже технологий. При этом появляются риски для сотрудников высокотехнологичных компаний ввиду того, что переход на работу к конкурентам с последующим доступом к конфиденциальной информации может привести к личной ответственности.

Выводы

Проведенный анализ судебной практики России и Великобритании демонстрирует принципиально разные подходы к правовому регулированию цифровых валют и майнинга, сформировавшиеся под влиянием национальных правовых традиций и экономических приоритетов. Формирование правовой базы, адаптация правовых систем к цифровым инновациям, в частности к явлениям в сфере блокчейн-технологий, представляют собой сложный и многогранный процесс, требующий согласованных усилий законодателей, регуляторов и правоприменителей. Этот процесс осложняется принципиально новым характером возникающих правоотношений, которые не всегда укладываются в традиционные правовые конструкции. В Российской Федерации мы наблюдаем осторожный и во многом ограничительный подход, где суды, в условиях отсутствия комплексного законодательного регулирования, вынуждены адаптировать существующие нормы гражданского, налогового и уголовного права к новым цифровым реалиям. Ключевые прецеденты, такие как признание криптовалют имуществом, разрешение взыскания цифровых валют в исполнительном производстве и квалификация майнинга как предпринимательской деятельности, создают фрагментарную, но постепенно складывающуюся систему правовых ориентиров. При этом российская практика отличается значительной непоследовательностью, особенно в вопросах налогообложения и регулирования майнинга, где решения зачастую противоречат друг другу.

Однако с 1 января 2025 года в России вступили в силу новые нормы налогового регулирования майнинга криптовалют, устанавливающие комплексную систему учета и налогообложения данной деятельности. Законодательные изменения закрепили правовой режим цифровых валют как объекта имущественных прав и ввели четкий регламент для участников рынка. Согласно новым правилам, майнинг официально признан видом экономической деятельности, что повлекло за собой установление специальных требований к его осуществлению. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, занимающихся добычей криптовалют, введена обязательная регистрация в специальном реестре Федеральной налоговой службы через электронный сервис «МайнингРеестр». Физические лица сохраняют возможность заниматься майнингом без регистрации при условии, что их энергопотребление не превышает установленный лимит в 6000 кВт·ч в месяц. Введенные изменения направлены на создание прозрачных условий функционирования криптоиндустрии, однако одновременно значительно увеличивают административную нагрузку на участников рынка, требуя от них строгого соблюдения установленных правил и своевременного выполнения всех обязательств перед налоговыми органами.

Английские суды, опираясь на принципы прецедентного права, сформировали более четкие критерии квалификации цифровых валют, особенно в вопросах их признания имуществом и применения традиционных правовых институтов к смарт-контрактам. Регуляторная позиция FCA, подкрепленная судебными решениями, обеспечивает баланс между инновационным развитием рынка и защитой прав потребителей. Однако стоит отметить, что в Великобритании отсутствует нормативное закрепление понятий, связанных с майнингом, а также не существует прецедентов в этой области. При этом обе юрисдикции сталкиваются с аналогичными вызовами — необходимостью правовой квалификации DeFi-платформ, регулированием NFT и интеграцией цифровых валют центральных банков (CBDC) в финансовую систему.

Перспективы развития регулирования в обеих странах будут определяться взаимодействием трех факторов: дальнейшей эволюцией судебной практики, реакцией законодателей на технологические вызовы и международной гармонизацией подходов к цифровым валютам. Опыт Великобритании показывает, что гибкое прецедентное право может быть эффективным инструментом регулирования новых

технологий, тогда как российская практика свидетельствует о необходимости скорейшего принятия комплексного, обособленного от существующих нормативных правовых актов закона о цифровых валютах, который снимет существующие противоречия и создаст предсказуемые условия для участников рынка.

Список источников

1. Арзуманова Л. Л. Актуальные проблемы блокчейн-технологий в финансовом праве / Л. Л. Арзуманова, Е. Ю. Грачева, Е. Б. Чернобровкина и др. М.: Норма, 2023. С. 11.
2. Бабина К. И. Роль судебной практики в правовом регулировании применения криптовалют / К. И. Бабина, Д. И. Яшина, А. А. Юанова и др. // Основы экономики, управления и права. 2022. № 1 (32). С. 9–11. DOI: 10.51608/23058641_2022_1_9 EDN: GKHNKN
3. Гирич М. Г. Сравнительный анализ правового регулирования цифровых финансовых активов в России и других странах / М. Г. Гирич, И. С. Ермохин, А. Д. Левашенко // Вестник международных организаций. 2022. Т. 17. № 4. С. 176–192 (на русском и английском языках). DOI: 10.17323/1996-7845-2022-04-07. EDN: EZBFHO
4. Ефимова Л. Г. Некоторые аспекты правовой природы криптовалют // Юрист. 2019. № 3. С. 12–19. DOI: 10.18572/1812-3929-2019-3-12-19 EDN: ZARCWL
5. Кинсбургская В. А. Требования ФАТФ по регулированию криптовалют: проблемы имплементации в национальное законодательство // Национальная безопасность / Nota Bene. 2020. № 4. DOI: 10.7256/2454-0668.2020.4.33856. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33856. DOI: 10.7256/2454-0668.2020.4.33856 EDN: CRGKHS
6. Кырлан М. К. Правовой режим цифровой валюты через призму судебной практики // ПРЭД. 2023. № 4. С. 96–101.
7. Латынин А. О. Свобода договора и цифровые валюты: правовые вызовы и их решение в судебной практике // Аграрное и земельное право. 2025. № 2. С. 352–355. DOI: 10.47643/1815-1329_2025_2_352 EDN: CCVZQD
8. Лепшаков К. И. Анализ правового регулирования криптовалют в России. Судебная практика учета виртуальных денег при банкротстве // Юридические исследования. 2023. № 7. С. 1–17. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.43593 EDN: TWFWDS
9. Ситник А. А. Технология блокчейн в платежных системах // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5. С. 42–54. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.126.5.042-054. EDN: DFYYIJ
10. Ситник А. А. Цифровые валюты: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 11. С. 103–113. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.120.11.103-113 EDN: DVJDFY
11. Хусаинов Г. Э. Правовой нигилизм в криптосообществе и пути его преодоления // Юридическая наука. 2025. № 8. С. 300–306. EDN: LZISQX
12. Цинделиани И. А. Финансовое право в условиях развития цифровой экономики. М.: Проспект. 2019. 453 с. DOI: 10.31085/9785392288380-2019-320 EDN: IUQQRB
13. Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования: Научно-практическое пособие / М. О. Дьяконова, А. А. Ефремов, О. А. Зайцев [и др.]. М.: Норма, 2022. 376 с. DOI: 10.12737/1839690. EDN: AGWXNX
14. Chaisse, J., Kirkwood, J. (2024) Beyond Disruption: Blockchain Technology and the New Financial Ethics. *Banking & Finance Law Review*, no. 41 (1), pp. 47–74.
15. Walch, A. (2019). Deconstructing “Decentralization”: Exploring the Core Claim of Crypto Systems. *Crypto Assets: Legal & Monetary Perspectives* (OUP, Forthcoming).

Об авторе:

Григорий Э. Хусаинов, приглашенный преподаватель департамента теории права и сравнительного правоведения, факультет права, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; ORCID: 0009-0006-4312-980X, e-mail: ghusainov@hse.ru

References

1. Arzumanova, L. L., Gracheva, E. Yu., Chernobrovkina, E. B., Sitnik, A. A., & Tkachenko, R. V. (Eds.) (2023) Current Issues of Blockchain Technology in Financial Law. Moscow: *Norma*. P. 11. (In Russ.)
2. Babina, K. I., Yashina, D. I., Yuanova, A. A., Samoilova, V. D. (2022) The role of judicial practice in the legal regulation of the use of cryptocurrencies. *Economy, Governance and Law Basis*, no. 1 (32), pp. 9–11. DOI: 10.51608/23058641_2022_1_9. (In Russ.)
3. Girich, M. G., Ermokhin, I. S., Levashenko, A. D. (2022) Comparative Analysis of the Legal Regulation of Digital Financial Assets in Russia and Other Countries. *International Organisations Research Journal*, vol. 17, no. 4, pp. 176–192. DOI: 10.17323/1996-7845-2022-04-07
4. Efimova, L. G. (2019) Some aspects of the legal nature of cryptocurrencies. *Lawyer*, no. 3, pp. 12–19. (In Russ.) DOI: 10.18572/1812-3929-2019-3-12-19
5. Kinsburskaya, V. A. (2020) FATF requirements on regulation of cryptocurrencies: problems of implementation into national legislation. *National Security / Nota Bene*, no. 4. DOI: 10.7256/2454-0668.2020.4.33856. (In Russ.)
6. Kyrilan, M. (2023) Legal regime of digital currency through the prism of judicial practice. *PRED*, no. 4, pp. 96–101. (In Russ.)
7. Latynin, A. O. (2025) Freedom of contract and digital currencies: legal challenges and their solution in judicial practice. *Agrarian and Land Law*, no. 2, pp. 352–355. (In Russ.)
8. Lepshakov, K. I. (2023) Analysis of the legal regulation of cryptocurrencies in Russia. Judicial practice of accounting for virtual money in bankruptcy. *Legal Studies*, no. 7, pp. 82–98. (In Russ.). DOI: 10.25136/2409-7136.2023.7.43593
9. Sitnik, A. A. (2021). Blockchain technology in payment systems. *Actual Problems of Russian Law*, vol. 16, no. 5 (126), pp. 42–54. (In Russ.) DOI: 10.17803/1994-1471.2021.126.5.042-054
10. Sitnik, A. A. (2020). Digital currencies: problems of legal regulation. *Actual Problems of Russian Law*, no 11, pp. 1–20. (In Russ.) DOI: 10.17803/1994- 1471.2020.120.11.103-113
11. Khusainov, G. E. (2025). Legal nihilism in the crypto community and ways to overcome it. *Legal Science*, no. 8, pp. 300–306. (In Russ.)
12. Tsindeliani, I. A. (Ed.). (2019) Financial Law in the Conditions of the Development of the Digital Economy. *Limited Liability Company Prospekt*, 320 p. (In Russ.) DOI: 10.31085/9785392288380-2019-320
13. Dyakonova, M. O., Yefremov, A. A., Zaytsev, O. A. [at al.] (2022) Digital economy: current directions of legal regulation. Moscow: *Norma*, 376 p. (In Russ.). DOI: 10.12737/1839690
14. Chaisse, J., Kirkwood, J. (2024) Beyond Disruption: Blockchain Technology and the New Financial Ethics. *Banking & Finance Law Review*, no. 41 (1), pp. 47–74.
15. Walch, A. (2019) Deconstructing “Decentralization”: Exploring the Core Claim of Crypto Systems. *Crypto Assets: Legal & Monetary Perspectives* (OUP, Forthcoming).

About the author:

Grigory E. Khusainov, Visiting Lecturer at the School of Theory of Law and Comparative Law, Faculty of Law, National Research University “Higher School of Economics”; ORCID: 0009-0006-4312-980X, e-mail: ghusainov@hse.ru.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.