



## Пробелы правового регулирования процесса лишения ученой степени

**Глухов Е. А.**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: glukhov-ea@ranepa.ru

### **Аннотация**

**Введение:** необходимость исследования правовой регламентации процедуры лишения ученых степеней в нашей стране обусловлена ростом количества поданных заявлений о лишении ученых степеней, главным образом, в связи с обнаружением в диссертациях неправомерных заимствований. Одновременно с ростом числа рассмотрения заявлений о лишении ученых степеней увеличился и рост количества жалоб со стороны заинтересованных лиц. На основе материалов судебной практики автором анализируются основания удовлетворения подобных жалоб, выявляются пробелы и коллизии законодательства в сфере проиллюстрированных правоотношений.

**Методология и материалы:** при подготовке настоящей статьи были использованы разнообразные общелогические методы познания: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, а также общенаучные, частнонаучные и специальные методы. Применение всеобщих принципов научного познания сделало возможным выявить дефекты законодательства, регулирующего процесс лишения ученых степеней, а также проанализировать используемые сторонами доказательства в такого рода судебных процессах. Эмпирической базой исследования послужили нормы законодательства и материалы судебной практики, касающиеся исков об оспаривании лишения ученых степеней.

**Результаты исследования и их обсуждение:** автором опровергается подход об отнесении процедуры лишения ученой степени к сфере законодательства о предоставлении государственных услуг, выявляется дата начала срока подачи заявления о лишении ученой степени. Исходя из презумпции добросовестности участников правоотношений и принципа правовой определенности установлен набор правомочий, связанных с защитой лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, на защиту и личное изложение своей позиции по данному вопросу. Ценность собственно научной составляющей диссертационного исследования не является предметом судебного контроля.

**Выводы:** существенным дефектом законодательства о лишении ученых степеней является отсутствие у Минобрнауки России полномочий задействованных структур осуществлять поиск заинтересованных лиц. Кроме того, последующий контроль законности и обоснованности присвоения ученой степени строится на анализе процедурных составляющих, при этом не оценивается научная составляющая анализируемых для проверки диссертаций и последующая после защиты диссертации научная деятельность данного лица. В заключение аргументируется авторская позиция относительно совершенствования правового регулирования процедуры лишения ученых степеней.

**Ключевые слова:** ученой степени, диссертационный совет, научная ценность, плагиат, надлежащее уведомление, правовое регулирование, право знать и защищаться, оспаривание решений в суде.

**Для цитирования:** Глухов Е. А. Пробелы правового регулирования процесса лишения ученой степени // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2026. № 1 (27). С. 54–66. EDN: YZFPSF

The article was submitted: 29.08.2025

Last review received: 10.10.2025

The article accepted for publication: 20.01.2026

## Gaps in the Legal Regulation of the Academic Degree Deprivation Process

**Evgeny A. Glukhov**

Russian Presidential Academy of National and Public Administration, North-West Institute of Management, Saint Petersburg, Russian Federation

E-mail: glukhov-ea@ranepa.ru

### Abstract

**Introduction:** The growing number of applications for the deprivation of academic degrees, mainly due to the discovery of illegal borrowings in dissertations, highlights the need to study the legal regulation of the procedure for the deprivation of academic degrees in our country. At the same time as the number of applications for the deprivation of academic degrees increased, and the number of complaints from interested parties also increased. Based on the materials of judicial practice, the author analyzes the grounds for satisfying such complaints, identifies gaps and conflicts of legislation in the field of illustrated legal relations.

**Methodology and materials:** In preparing this article, various general logical methods of cognition were used: analysis, synthesis, abstraction, generalization, as well as general scientific, private scientific and special methods. The application of universal principles of scientific knowledge made it possible to identify defects in the legislation governing the process of deprivation of academic degrees, as well as to analyze the evidence used by the parties in such trials. The empirical basis of the study was the norms of legislation and materials of judicial practice concerning lawsuits challenging the deprivation of academic degrees.

**Results of the study and their discussion:** The author refutes the approach of attributing the procedure of an academic degree to the sphere of legislation on the provision of public services, reveals the date of the beginning of the deadline for submitting an application for revocation of an academic degree. According to the assumption of good faith among participants in legal relations and the principle of legal certainty, a specific set of powers is established concerning the protection of the individual against whom an application for the revocation of an academic degree has been filed, allowing them to defend and personally articulate their stance on this matter. The value of the actual scientific component of the dissertation research is not the subject of judicial control.

**Conclusions:** A significant defect in the legislation on the deprivation of academic degrees is the lack of authority of the involved structures of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to search for interested parties. Furthermore, the subsequent oversight regarding the legality and validity of conferring an academic degree relies on the examination of procedural elements, without assessing the scientific aspects of the dissertations reviewed for verification, nor the ensuing scholarly activities of the individual following the defense of the dissertation. In conclusion, the author's position on improving the legal regulation of the procedure for the deprivation of academic degrees is argued.

**Keywords:** academic degree, dissertation council, scientific value, plagiarism, proper notification, legal regulation, the right to know and defend oneself, challenging decisions in court.

**For citation:** Glukhov, E. A. (2026) Gaps in the Legal Regulation of the Academic Degree Deprivation Process. *Theoretical and Applied Law*. No. 1 (27). Pp. 54–66. (In Russ.)

## Введение

Как известно, в нашей стране существует двухуровневая система ученых степеней: кандидат и доктор наук<sup>1</sup>. Ученая степень присваивается по результатам успешной защиты диссертации, решения научной задачи (для кандидата наук) или научной проблемы (для доктора наук) и отображает квалификацию лица, имеющего ученую степень, в определенной отрасли знаний<sup>2</sup>. По образному выражению В. М. Сырых, чтобы получить государственное благословение на занятие научной деятельностью в специализированных учреждениях науки или на ведение преподавательской деятельности в вузах, специалист должен получить как минимум диплом кандидата наук<sup>3</sup>. Считается, что готовить лиц с высшим образованием должны преимущественно педагоги, сами занимающиеся научной деятельностью, а потому владеющие знаниями о современных тенденциях и перспективах развития изучаемых учебных дисциплин.

Порядок подготовки диссертационных исследований и их защиты уже довольно подробно исследован в науке<sup>4</sup>. Однако в современных условиях можно констатировать отсутствие комплексных исследований по т.н. «зеркальной процедуре» — проблематике лишения ученых степеней. Автор попытается частично восполнить этот пробел.

Далее мы сфокусируемся на анализе нормативного регулирования деятельности диссертационных советов, рассматривающих вопрос о необходимости лишения или сохранения ранее присужденной лицу ученой степени, а также дефектах юридической техники в исследуемой области правоотношений, порождающих множество судебных споров. Проблема отнюдь не кажется надуманной, поскольку за последние 12 лет в России ученых степеней были лишены более двух тысяч человек, три четверти прошений об этом удовлетворяются.

Присвоение и лишение ученых степеней кандидата наук осуществляется диссертационными советами — экспертными научно-квалификационными органами аттестации научных и научно-педагогических работников для реализации функций *публичного характера* в сфере присуждения ученых степеней. Ученую степень доктора наук присваивает Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также — в определенных случаях — диссертационные советы, которым предоставлено такое право<sup>5</sup>.

Некоторые ученые относят указанный вид деятельности диссертационных советов к сфере предоставления государственных услуг<sup>6</sup>. Приведенный подход заслуживает одобрения и дальнейшей научной разработки<sup>7</sup>, поскольку диссертанты действительно обладают некоторыми признаками заявителей<sup>8</sup>, которые обращаются в компетентные структуры за документами о подтверждении их научной квалификации.

Вместе с тем процедуру лишения ученой степени вряд ли можно считать предоставлением государственной услуги, поскольку заявитель здесь выступает, скорее, в публичных интересах, нежели в своих, ведь его энергия направлена на проверку обоснованности выдачи официального документа, который он лично считает выданным с нарушением, т. е. незаконно.

<sup>1</sup> П. 2 ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 24 июля 2025 г.) «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.

<sup>2</sup> Глухов Е. А. Правовое регулирование стимулирования присуждения ученых званий в военных и правоохранительных структурах // Пролог: журнал о праве. 2024. № 4. С. 62.

<sup>3</sup> Сырых В. М. Идеальная диссертация: требования ВАК // Академический юридический журнал. 2014. № 3. С. 8.

<sup>4</sup> См, например, Аникин В. М., Пойзнер Б. Н. Диссертанту о диссертации: семантический аспект. М., 2024.

<sup>5</sup> Распоряжение Правительства РФ от 23.08.2017 № 1792-р (ред. от 07.03.2023) «Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами 2-4 пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 35. Ст. 5392.

<sup>6</sup> Кузнецова О. А. «Диссертационные» споры в судебной практике: к 10-летию действия Положения о присуждении ученых степеней // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2024. № 6. С. 93.

<sup>7</sup> Пахомов С. И., Логинова Е. А., Кулямин О. В., Петров М. П. Диссертационный совет в государственной системе научной аттестации: организационные и управленческие механизмы цифровой трансформации // Управленец. 2025. Т. 16, № 3. С. 5.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4179.

## Методы и материалы

При подготовке настоящей статьи были использованы разнообразные общелогические методы познания: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, а также общенаучные, частнонаучные и специальные методы. Из числа частнонаучных методов использованы формально-юридический метод, применявшийся при анализе норм права о деятельности диссертационных советов. Юридико-догматический метод и методы толкования права позволили провести комплексный анализ различных отраслей законодательства, регламентирующего специфику рассмотрения судебных споров о лишении ученых степеней.

## Результаты исследования

В соответствии с п. 2.1 ст. 4 упомянутого Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ порядок лишения ученых степеней устанавливается Правительством Российской Федерации. Соответственно, 24 сентября 2013 года Правительство России приняло постановление № 842<sup>9</sup>, которым утверждено Положение о порядке присвоения ученых степеней (далее — Положение о ПУС). Раздел 5 этого Положения целиком посвящен описанию процедуры лишения ученых степеней. В частности, пунктом 65 комментируемого Положения предусмотрено, что лица, которым были присуждены ученые степени, могут быть лишены этих степеней по решению Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее — Минобрнауки России). Основаниями для лишения ученых степеней являются существенные нарушения требований, установленных для их присвоения, а именно:

- ученая степень доктора наук была присуждена лицу, не обладающему ученой степенью кандидата наук<sup>10</sup>;
- ученая степень кандидата наук присуждена лицу, не имеющему высшего образования, и/или без предварительной успешной сдачи им кандидатских экзаменов;
- диссертант имел меньшее количество опубликованных научных работ, чем это установлено в пункте 13 Положения о ПУС;
- нарушение диссертантом требований к добросовестному цитированию в своей диссертации ранее изданных чужих научных работ, в т. ч. изданных в соавторстве.

Основанием для лишения ученой степени является заявление об этом как самого обладателя ученой степени, так и иных лиц. Согласно пункту 66 Положения о ПУС заявление о лишении ученой степени (далее — ЗоЛУС) может быть подано в Минобрнауки России в течение 10 лет со дня принятия решения о присуждении ученой степени. То есть исходной точкой отсчета десятилетнего срока является дата вынесения решения о присуждении оспариваемой степени диссертационным советом, а не дата выдачи диплома кандидата (доктора) наук и не дата приказа об этом Минобрнауки России.

Как верно замечает А. В. Габов, описанный подход к сроку давности не препятствует предъявлению претензий к обладателю ученой степени со стороны лица, чьи интересы могли быть нарушены (к примеру, нарушением авторских прав), однако реализовать их в форме особой санкции — лишить ученой степени — уже нельзя<sup>11</sup>.

Согласно п. 66(1) Положения о ПУС, основаниями для подачи заявления о лишении ученой степени являются:

- а) установленные судом или компетентным органом факты, свидетельствующие об использовании соискателями ученых степеней поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, или документов, содержащих недостоверные сведения;

<sup>9</sup> Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.

<sup>10</sup> В недавнем прошлом диссертанту, не имеющему ученой степени кандидата наук, могла быть сразу присуждена ученая степень доктора наук, если оппоненты и члены диссовета сочтут, что защищаемая диссертация отвечала критериям докторского исследования.

<sup>11</sup> Габов А. В. Темпоральные элементы института лишения ученой степени // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 471. С. 227.

- б) факты, которые могут свидетельствовать о представлении соискателем ученой степени недостоверных сведений об опубликованных им работах в рецензируемых изданиях и о нарушении требований об их количестве;
- в) факты, которые свидетельствуют о нарушении соискателем ученой степени требований о добросовестном указании всех заимствований и цитирований в своей диссертации.

В заявлении о лишении ученой степени могут быть указаны как один, так и сразу несколько из перечисленных выше доводов. Эти доводы на момент подачи ЗоЛУС выражают субъективную позицию автора заявления и могут как найти свое подтверждение при их проверке, так и не найти. То есть аргументация в ЗоЛУС не обязательно должна быть расценена как истина в последней инстанции.

Нетрудно заметить, что Положение о ПУС разделяет основания для лишения ученой степени (п. 65) и основания для подачи заявления о лишении ученой степени (п. 66.1). Это объясняется тем, что какие бы то ни было доводы в ЗоЛУС должны проверяться и устанавливаться именно в ракурсе дискреции относительно пункта 65 Положения о ПУС: либо доводы ЗоЛУС подходят к одному или нескольким изложенным в нем основаниям, либо не подходят. Если подходят, то конкретный кандидат или доктор наук может быть лишен ученой степени, если не подходят — то, какими бы весомыми не были доводы заявителей, ученая степень сохраняется.

Используемая в законодательстве терминология «лишение ученой степени» не тождественна отмене присуждения ученой степени, поскольку правовые последствия лишения наступают в момент издания приказа об этом лишении. Тогда как правовые последствия отмены присвоения ученой степени аналогичны ее отсутствию в принципе, как будто бы ученая степень никогда и не присваивалась. Получается, человек, лишенный ученой степени, некоторое время ею обладал и на законных основаниях пользовался правами, предоставляемыми ее обладателю. В этом плане процедура лишения ученой степени сродни процедуре лишения воинского (специального) звания, достаточно подробно исследуемой в правовой науке, (статья 48 Уголовного Кодекса РФ)<sup>12</sup>.

Человек, лишенный ученой степени, например, спустя 10 лет после ее присуждения, вполне мог в этот период времени получать надбавку к заработной плате (денежному довольствию) за наличие у него ученой степени, занимать должность, подразумевающую обязательное наличие ученой степени, и т. п. Этот человек мог быть научным руководителем у других диссертантов, что также подразумевало наличие у него ученой степени в то время<sup>13</sup>. И лишение в последующем его ученой степени вовсе не означает недействительность его предыдущих действий в то время, когда он не был ее лишен. Тем более что и он, и окружающие были уверены в ее наличии и действительности. Использование правомочий не было связано с обманом, подделкой документов и с другими противоправными действиями со стороны кого бы то ни было. Все взаимодействующие лица добросовестно верили в наличие у данного лица ученой степени, и их вера подтверждалась действующими на то время официальными документами.

Примерная процедура рассмотрения заявления о лишении ученой степени включает в себя следующие этапы:

- 1) подача заявления о лишении ученой степени;
- 2) проверка данного заявления в Минобрнауки России на предмет соответствия требованиям, установленным п. 66(1) Положения о ПУС, и набору приложенных документов;
- 3) выбор диссертационного совета, в котором будет происходить рассмотрение заявления о лишении ученой степени, и направление в него комплекта документов по данному делу;
- 4) рассмотрение поступивших документов диссертационным советом и вынесение им заключения о результатах рассмотрения ЗоЛУС (о поддержании доводов заявления о лишении ученой степени либо об отказе в поддержании);

<sup>12</sup> *Корякин В. М.* Лишение воинского звания и его последствия для пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу // *Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение.* 2012. № 4. С. 35.

<sup>13</sup> *Черкасов К. В.* Лишение лица ученой степени: к вопросу о неопределенности некоторых правовых последствий // *Вестник Костромского государственного университета.* 2023. Т. 29, № 4. С. 192.

- 5) рассмотрение поступивших из диссертационного совета документов экспертным советом Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России<sup>14</sup> и принятие по ним рекомендации (о поддержке доводов заявления о лишении ученой степени либо об отказе в поддержке);
- 6) рассмотрение всех ранее принятых по данному делу решений и документов Президиумом ВАК Минобрнауки России<sup>15</sup> и принятие по ним своей рекомендации (о поддержке доводов ЗоЛУС, об отказе в поддержке такого заявления либо о направлении всего комплекта документов в иной диссертационный совет для получения дополнительного заключения<sup>16</sup>);
- 7) издание приказа Минобрнауки России (о лишении ученой степени или об отказе в лишении ученой степени).

Производство по ЗоЛУС может быть прекращено в связи с письменным ходатайством об этом заявителя либо в связи со смертью лица, в отношении которого подано заявление (далее — экс-диссертанта).

Вышеизложенный порядок не является каноническим, поскольку пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» для ряда образовательных организаций высшего образования предусмотрено право самостоятельно устанавливать порядок лишения ученых степеней<sup>17</sup>. Для экономии места и концентрации внимания именно на типовых противоречиях законодательства далее мы будем рассматривать процедуру лишения ученой степени на основе Положения о ПУС.

Прежде всего отметим, что в пункте 76 Положения о ПУС установлен 6-месячный срок принятия решения по заявлению о лишении ученой степени со стороны адресата (Минобрнауки России). При перерыве в работе экспертных советов и Комиссии ВАК указанный срок может быть продлен еще на 2 месяца. В случае запроса дополнительных сведений, а также направления заявления о лишении ученой степени и поступивших по нему документов и материалов в другой диссертационный совет для получения дополнительного заключения указанный срок может быть продлен. То есть указанный срок установлен правовым актом Правительства России, он является определенным, не должен быть бесконечно долгим и немотивированно затянутым.

Вместе с тем высшая судебная инстанция, рассматривая спор заявительницы о лишении ее ученой степени за пределами указанного срока<sup>18</sup>, не нашла в этом нарушения и оставила в силе оспариваемый приказ Минобрнауки России о лишении ученой степени. Как указал Верховный Суд РФ, законодательство, регламентирующее вопросы лишения ученой степени, не устанавливает последствия несоблюдения срока, предусмотренного пунктом 76 Положения о ПУС, и не содержит указания на то, что он является пресекательным. Указанный срок носит исключительно организационный характер, является процедурным, а его нарушение не является основанием для признания принятых решений незаконными, так как его истечение не исключает принятие решения. Таким образом, фактически лицо, в отношении которого подано ЗоЛУС, может неограниченно долгое время быть под угрозой своеобразного наказания — лишения его ученой степени, тем самым принцип правовой определенности здесь не является определяющим.

Если рассматривать процесс лишения ученой степени по аналогии с судебным процессом, где есть сторона обвинения и сторона защиты, прокурор и адвокат, то обвинителем здесь является заявитель (автор ЗоЛУС), а обвиняемым — лицо, в отношении которого подано ЗоЛУС. Именно для последнего

<sup>14</sup> См. Приказ Минобрнауки России от 30.09.2021 № 903 (ред. от 27.04.2024) «Об утверждении Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 10.12.2021.

<sup>15</sup> См. Постановление Правительства РФ от 26.03.2016 № 237 (ред. от 19.06.2025) «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 14. Ст. 1996.

<sup>16</sup> В этом случае после получения дополнительного заключения все документы заново рассматриваются экспертным советом ВАК при Минобрнауки России.

<sup>17</sup> Галицкая Н. В. О проблемах равенства доступа к высшему образованию в России // Роль права в обеспечении благополучия человека: Сб. докладов: XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета МГУ. В 5 ч., 23–26 ноября 2021 г. Ч. 2. М.: МГЮА, 2022. С. 145.

<sup>18</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2021 № 78-КАД21-8-К3 // URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2018172](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2018172) (дата обращения: 26.08.2025).

существует опасность наступления негативных последствий, если заявление о лишении его ученой степени будет удовлетворено. Поэтому, как стороне, защищающейся от обвинений, такому лицу необходимо предоставить презумпцию невиновности и право на защиту.

Стало быть, на этапах рассмотрения и принятия промежуточных решений диссертационным советом, экспертным советом ВАК, Президиумом ВАК Минобрнауки России должна быть предоставлена возможность выступить в поддержку своей позиции, как заявителю, так и лицу, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (п. 70, 72 и 75 Положения о ПУС).

Одним из проблемных вопросов, судя по материалам судебной практики в указанной сфере правоотношений, является своевременное и надлежащее уведомление лица, в отношении которого рассматривается вопрос о лишении его ученой степени. С одной стороны, его мнение и обоснование возражений на поданное заявление важны для объективного установления истины по защищенной ранее диссертации. С другой стороны, этот человек не является инициатором нового процесса рассмотрения его диссертации, поэтому, что вполне ожидаемо, не знает о поданном ЗоЛУС и о необходимости предоставления своей позиции по данному вопросу.

В отличие от гражданского процесса, где истец должен сам указывать адрес ответчика в своем заявлении, в рамках процесса лишения ученой степени такой обязанности у автора ЗоЛУС нет. Согласно п. 70 Положения о ПУС, Минобрнауки России направляет лицу, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, извещение о поступлении ЗоЛУС с направлением его копии и приложенных к нему документов и материалов. Однако комментируемая норма содержит важную оговорку, что подобное уведомление осуществляется лишь при наличии возможности. Кто именно определяет наличие этой возможности и по каким критериям она определяется — этого Положение о ПУС не раскрывает. Можно в этом плане даже утверждать, что комментируемое положение содержит коррупциогенный фактор в виде отсутствия или неполноты административных процедур<sup>19</sup>.

Похожую нестрогую обязанность содержит и Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и на соискание ученой степени доктора наук<sup>20</sup>. В соответствии с пунктом 69 вышеназванного правового акта заседание диссертационного совета по вопросу рассмотрения поступившего ЗоЛУС проводится, по возможности, в присутствии автора этого заявления, лица, в отношении которого подано ЗоЛУС, и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу вопросов, поставленных в заявлении о лишении ученой степени. Диссертационный совет извещает указанных лиц о проведении заседания не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. Объявление о предстоящем заседании должно быть также опубликовано на сайте организации одновременно с извещением о нем указанных выше лиц.

Затем диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения ЗоЛУС, а впоследствии проводит заседание. На заседании диссертационного совета оглашается заявление о лишении ученой степени, заслушиваются выступления членов указанной выше комиссии. В дальнейшей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на заседании, после чего заключительное слово предоставляется лицу, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени. По окончании дискуссии диссертационный совет принимает заключение о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени открытым голосованием простым большинством голосов членов совета, участвовавших в заседании.

Важно отметить, что диссертационный совет должен рассматривать выполнение экс-диссертантом требований к его диссертационному исследованию не на момент заседания совета по рассмотрению ЗоЛУС, а на момент защиты им диссертации. Ибо та научная новизна, которая доказывалась в диссертации некоторое время назад, к настоящему моменту могла потерять свою актуальность, научная задача (проблема) могла быть уже снята с повестки дня либо решена другими способами и т. п.

<sup>19</sup> Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (ред. от 10.07.2017) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // *Собрание законодательства РФ*. 2010. № 10. Ст. 1084.

<sup>20</sup> Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 // *Официальный интернет-портал правовой информации*. URL: <http://publication.gov.ru/document/0001201712060038?index=1> (дата обращения: 27.08.2025).

Как правило, большая часть обращений о лишении ученых степеней связана с неправомерными заимствованиями в диссертациях чужого научного материала, без указания авторства этого материала. Конечно, такие действия диссертантов подлежат осуждению и санкциям. Но и лишать ученой степени за пару абзацев чужого текста, не имеющего принципиально важного значения в русле решения поставленной в диссертации научной задачи (проблемы), — тоже вряд ли целесообразно. Феномен научно-квалификационного творчества заключается в одновременном требовании широкого корректного заимствования, опоры на предшествующий опыт и категорической недопустимости некорректных плагиаризмов<sup>21</sup>. Некоторые ученые предлагают в этом плане оценивать научное содержание и ценность заимствованного фрагмента, его взаимосвязь с научным результатом диссертации, а не сам факт его использования<sup>22</sup>.

Кроме того, возможны ситуации, когда авторство определенного текста практически невозможно установить ввиду его повсеместного распространения в сети Интернет без привязки к конкретному лицу. В этом случае при использовании такого рода чужих мыслей диссертанту, даже при желании показать заимствование, трудно выполнить данную процедуру технически.

С другой стороны, наличие неправомерных заимствований, присваивание чужих мыслей в своей диссертации можно расценить как невыполнение одного из существенных условий выполнения подобного уровня научных работ — написания диссертации единолично.

Поэтому определение границы использования чужого научного текста с нарушением правил цитирования,<sup>23</sup> пересечение которой должно повлечь лишение ученой степени, — дело крайне индивидуальное и должно решаться диссертационным советом с учетом всех остальных характеристик диссертационного исследования и заслуг экс-диссертанта.

Возвращаясь к вопросу права экс-диссертанта участвовать в заседании ученого совета по рассмотрению ЗоЛУС в отношении него, то здесь полагаем применимой позицию Верховного Суда Российской Федерации, который в кассационном определении от 17 августа 2022 года № 5-КАД22-28-К2<sup>24</sup> привел следующую аргументацию: нормы законодательства о присуждении и лишении ученых степеней направлены на обеспечение общепризнанного принципа быть выслушанным и услышанным, состоящего в заслушивании и оценке мнения и лица, в отношении которого подано ЗоЛУС.

Бесспорно, что пригласить на заседание диссертационного совета автора той диссертации, которую будут заново рассматривать по ЗоЛУС, необходимо и целесообразно, но проблематично ввиду того, что далеко не всегда известен его фактический адрес. Решать вопрос о правах и обязанностях человека без самого этого человека либо хотя бы его извещения о такого рода процедуре представляется неверным, нарушающим его право на защиту.

На практике диссертационный совет запрашивает адрес этого лица из имеющегося аттестационного дела (сформированного в период защиты диссертации) и именно по тому старому адресу (который был указан при защите диссертации) или тому месту работы направляет уведомление. Но автор оспариваемой имеющейся ученой степени мог защищать диссертацию в другом диссертационном совете в другом регионе, за много лет после защиты поменять несколько адресов и мест работы, вообще уехать после защиты из России. Поэтому довольно часто он не получает никаких уведомлений ввиду того, что они ему просто не доходят.

Здесь же стоит отметить и отсутствие полномочий по розыску лиц у диссертационного совета и той научной (учебной) организации, при которой он создан. Тем более что с момента получения ЗоЛУС до момента принятия диссертационным советом заключения по данному вопросу, его письменного оформления и направления в Минобрнауки России отводится всего 2 месяца (п. 70.2 Положения о ПУС). С учетом обозначенных сроков уведомление экс-диссертанта по старому адресу выглядит не более чем

<sup>21</sup> Астафичев П. А. Плагиат как основание для лишения присужденной ранее ученой степени: конституционно-правовые пределы и условия // Журнал Конституционного правосудия. 2024. № 2. С. 29.

<sup>22</sup> Демидов Д. Д. Проблема плагиата в научных произведениях // Университетская книга. 2017. № 8. С. 68.

<sup>23</sup> В сети Интернет встречается описание случаев лишения ученой степени при наличии в диссертации 10 листов, где имеются некорректные заимствования. URL: <https://dissernet.org/expertise/IsrailovAH2012> (дата обращения: 28.08.2025).

<sup>24</sup> Верховный Суд Российской Федерации. URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2152000](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2152000) (дата обращения: 25.08.2025).

формальностью, а если выразиться более категорично — профанацией: письмо уходит в никуда, а сам экс-диссертант находится в полном неведении, что такая процедура в отношении него вообще проводится, не говоря уже о дате, времени и иных деталях ее реализации<sup>25</sup>.

Более того, даже если экс-диссертант своевременно уведомлен о наличии заявления о лишении его ученой степени и начале процедуры пересмотра его диссертации, этот срок все равно не позволяет ему качественно подготовиться к выражению своей позиции. Ибо за годы после защиты прошлой диссертации из памяти ушли те моменты, на основании которых можно подтвердить те или иные фразы своей диссертации, а также когда и откуда были взяты определенные в ЗоЛУС цитирования. Не предусмотрено в процессе рассмотрения ЗоЛУС диссертационным советом и получения дополнительных заключений (отзывов) от сторонних организаций.

Анализ судебной практики по данному вопросу позволяет прийти к выводу о повсеместном рассмотрении диссертационными советами заявлений о лишении ученых степеней без самих экс-диссертантов. Так, в одном из судебных споров было установлено, что адрес, по которому направлялись уведомления, был местом прежней работы экс-диссертанта, где он уже давно не работает. Уведомление по бывшему месту работы (соответственно, не уведомление по действующему адресу) не помешало диссертационному совету и всем научным инстанциям Минобрнауки России положительно рассмотреть ЗоЛУС и лишить его ученой степени<sup>26</sup>.

Интересно отметить, что в судебной практике, как правило, оспаривается уже состоявшееся решение Минобрнауки России по лишению экс-диссертанта ученой степени, оформленное в виде соответствующих приказов. Здесь повсеместно встречается тот же подход, связанный с формальным извещением лица, в отношении которого подано ЗоЛУС. Складывающаяся судебная практика опять-таки относит это к нарушениям установленной процедуры. Так, в одном из дел суд второй инстанции указал, что доводы об отсутствии сведений об адресных данных административного истца, а равно как и отсутствие возможности их получить, не опровергают факт не извещения истца (экс-диссертанта) о рассмотрении в отношении нее заявления о лишении ученой степени доктора экономических наук и свидетельствуют о нарушении установленного порядка рассмотрения данного вопроса<sup>27</sup>.

В материалах судебных дел встречаются случаи и отдельного оспаривания экс-диссертантами заключения диссертационного совета о пересмотре ранее защищенной диссертации, как влияющего на права и свободы заявителя. Так, кассационный суд пришел к выводу о том, что заключение диссертационного совета как отдельное самостоятельное экспертное мнение рассматривается Минобрнауки при разрешении вопроса о лишении ученой степени наряду с иными документами и заключениями. И хотя оно не носит обязательного характера, но оформляет завершение одного из этапов порядка разрешения вопроса о лишении ученой степени, а потому подлежит отдельному обжалованию. В качестве обоснования приведенного решения суд указал следующее:

«Решение Минобрнауки России по ЗоЛУС не может быть принято без заключения соответствующих диссертационного совета, экспертного совета и рекомендации Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России. При этом различие позиций экспертного совета и диссертационного совета может быть основанием для получения дополнительного заключения в другом диссертационном совете.

Диссертационный совет действует независимо от экспертного совета и Комиссии как коллегиальный орган. Нормативно определенный характер деятельности диссертационного совета, наличие установленных процедуры и порядка рассмотрения им вопроса о лишении ученой степени, правовые последствия заключения диссертационного совета, необходимого для принятия решения Минобрнауки России

<sup>25</sup> Бавсун М. В., Бавсун И. Г. Проблемы разрешения споров о лишении ученой степени кандидата, доктора наук (по материалам судебной практики) // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 3 (89). С. 338.

<sup>26</sup> Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2025 № 88а-2940/2025. URL: [https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=14612890&delo\\_id=43&new=0&text\\_number=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14612890&delo_id=43&new=0&text_number=1) (дата обращения: 01.09.2025).

<sup>27</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 09.06.2025 № 33а-3671/2025. Официальный сайт. URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-admin/details/9043eed0-29a1-11f0-9d55-7dc0f2b63453?caseNumber=33%D0%B0-3671/2025> (дата обращения: 01.09.2025).

по заявлению о лишении ученой степени, свидетельствуют о том, что диссертационный совет реализует отдельные публичные полномочия по отношению к лицу, которому присуждена ученая степень, вступая с ними в самостоятельные административные правоотношения по вопросу лишения его ученой степени.

Оспариваемое заключение диссертационного совета затрагивает права истца, поскольку содержит вывод о наличии оснований для лишения ее ученой степени кандидата экономических наук, тем самым его законность может быть проверена по требованию административного истца»<sup>28</sup>.

Естественно, суд не вправе рассматривать научную составляющую спора о наличии или отсутствии научной новизны, решения научной задачи или проблемы, обоснованность выводов и репрезентативность эмпирического материала диссертации. Все эти и подобные вопросы рассматриваются компетентными научными инстанциями (диссертационными советами и структурами Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки). Схожую мысль высказывает О. А. Кузнецова: «Вопрос о проверке научной ценности диссертации не входит в предмет судебного оспаривания»<sup>29</sup>.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2010 года прямо указано, что при оспаривании решения о лишении ученой степени суд проверяет только процедуру его принятия. Несоблюдение установленного порядка принятия решения может служить основанием для вывода о его незаконности<sup>30</sup>.

При проверке законности решения суда, в частности, выясняет, была ли в установленных законом случаях обеспечена возможность реализации прав и законных интересов гражданина при принятии оспариваемого решения, в том числе проверяет, было ли обеспечено право лица на ознакомление с доказательствами, право давать пояснения (возражения) по существу выявленных нарушений; исполнена ли наделенными публичными полномочиями органом обязанность изложить в принятом решении основания для применения соответствующих мер в отношении гражданина.

Если конкретные нарушения, связанные с несоблюдением порядка принятия решения, невыполнением требований к форме и содержанию решения, определены законом как существенные (грубые), сам факт наличия этих нарушений является достаточным для вывода о его незаконности.

Вместе с тем признание судами незаконности действий как диссертационных советов, так и структур Минобрнауки России, как правило, не означает прекращение рассмотрения ЗоЛУС и оставление ученой степени истцу. Отменяя незаконные решения, суд не воспрещает продолжить рассмотрение вопроса о лишении ученой степени заново.

## Обсуждение

Учитывая приведенные выше материалы судебной практики, полагаем, что нормативная база, регламентирующая лишение ученых степеней, подлежит уточнению и корректировке.

Во-первых, необходимо на нормативном уровне предусмотреть механизм обязательного уведомления лица, в отношении которого подано заявление о лишении его ученой степени, о начале процедуры рассмотрения данного заявления в конкретном диссертационном совете. В настоящее время всё больше и больше в жизнь населения внедряются цифровые сервисы взаимодействия с государственными органами. По аналогии с реестром воинского учета и интеграции его с сервисом Государственных услуг целесообразно предусмотреть подобную систему относительно уведомления лиц, в отношении которых решается вопрос об утрате ими регалий, в том числе ученых степеней.

Во-вторых, в целях единого подхода в вопросах вынесения заключений диссертационными советами относительно лишения ученых степеней целесообразно разработать методические рекомендации, утвержденные Минобрнауки России, где раскрыть типовые ситуации, по которым наиболее часто тре-

<sup>28</sup> Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.07.2025 № 88а-10598/2025 // Официальный сайт. URL: [https://7kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9666638&delo\\_id=43&new=0&text\\_number=1](https://7kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9666638&delo_id=43&new=0&text_number=1) (дата обращения: 01.09.2025).

<sup>29</sup> Кузнецова О. А. «Диссертационные» споры в судебной практике: к 10-летию действия Положения о присуждении ученых степеней // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2024. № 6. С. 101.

<sup>30</sup> Буллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 5.

буется принимать решения диссертационным советам, в том числе относительно нарушений, связанных с неправомерными заимствованиями.

В-третьих, необходимо определить, стоит ли учитывать последующую научную деятельность экс-диссертанта при лишении его ранее присужденной ученой степени. Вполне возможны ситуации, когда диссертационным советом будут выявлены нарушения, связанные с процедурой присуждения лицу ученой степени. И за эти нарушения вполне возможно лишить экс-диссертанта ученой степени. Однако если этот человек после защиты диссертации активно и плодотворно работал в научной сфере, имеет новые научные достижения, публикует научные статьи, получает патенты на изобретения и т. д., то возникает вопрос, возможно ли каким-то образом зачесть его свежие научные разработки в качестве аргумента для сохранения присужденной ранее с нарушением ученой степени.

Ведь если человек, например, уже 10 лет как обладает статусом кандидата или доктора наук, то он, конечно же, все эти 10 лет уже не прилагает усилий по новой защите диссертации того же уровня, новом подтверждении ученой степени. И таким образом, лишение его присвоенной 10 лет назад ученой степени будет означать, что эти 10 лет он тоже добросовестно заблуждался и не предпринимал новых попыток более качественной защиты диссертации как раз потому, что считал себя уже достигшим этой научной вершины.

В-четвертых, процедура рассмотрения ЗоЛУС не обязывает уведомлять авторов научных произведений, чьи мысли и алгоритмы были некорректно заимствованы экс-диссертантами. Между тем их мнение по данному вопросу также должно подлежать оценке.

Представляется, что ответы на данные вопросы не однозначны и имеют доводы как в пользу лишения ученых степеней за некорректные заимствования, так и в пользу оставления в силе присужденной ученой степени.

Подводя итог настоящей статьи, можно прийти к **выводу** о наличии пробелов, коллизий и отсутствии единого подхода к критериям лишения ученых степеней и осуществления процедуры лишения ученой степени. Приведенные в статье позиции не снимают всех противоречий в данном вопросе, однако требуют широкого научного обсуждения, результатом которого должно стать совершенствование т.н. «научного законодательства». Автор осознает, что некоторые его выводы небесспорны, и приглашает к дискуссии о выборе оптимальной модели процедуры лишения ученых степеней всех, кого заинтересовала тема настоящего исследования.

### Список источников

1. *Аникин В. М.* Диссертанту о диссертации: семантический аспект / В. М. Аникин, Б. Н. Пойзнер. М.: ИНФРА-М, 2024. 225 с. DOI: 10.12737/1909143. EDN: EPGBGR.
2. *Астафичев П. А.* Плагиат как основание для лишения присужденной ранее ученой степени: конституционно-правовые пределы и условия // Журнал Конституционного правосудия. 2024. № 2. С. 25–32. DOI: 10.18572/2072-4144-2024-2-25-32. EDN: GCGJEU
3. *Бавсун М. В.* Проблемы разрешения споров о лишении ученой степени кандидата, доктора наук (по материалам судебной практики) / М. В. Бавсун, И. Г. Бавсун // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 3(89). С. 336–341. DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(3).336-341. EDN: YIENQY
4. *Габов А. В.* Темпоральные элементы института лишения ученой степени // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 471. С. 223–234. DOI: 10.17223/15617793/471/26. EDN: POILME
5. *Галицкая Н. В.* О проблемах равенства доступа к высшему образованию в России // Роль права в обеспечении благополучия человека: Сборник докладов XI Московской юридической недели: XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета МГУ. В 5 ч., 23–26 ноября 2021 года. Ч. 2. М.: МГЮА, 2022. С. 143–146. EDN: RZAFKS
6. *Глухов Е. А.* Правовое регулирование стимулирования присуждения ученых званий в военных и правоохранительных структурах // Пролог: журнал о праве. 2024. № 4 (44). С. 61–71. DOI: 10.21639/2313-6715.2024.4.6. EDN: AWIEOQ

7. Демидов Д. Д. Проблема плагиата в научных произведениях // Университетская книга. 2017. № 8. С. 66–70. EDN: ZOLJPF
8. Корякин В. М. Лишение воинского звания и его последствия для пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. 2012. № 4 (178). С. 35–38. EDN: TEXNWD
9. Кузнецова О. А. «Диссертационные» споры в судебной практике: к 10-летию действия Положения о присуждении ученых степеней // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2024. № 6. С. 92–110. DOI: 10.33397/2619-0559-2024-6-6-92-110. EDN: ZNQXZD
10. Пахомов С. И. Диссертационный совет в государственной системе научной аттестации: организационные и управленческие механизмы цифровой трансформации / С. И. Пахомов, Е. А. Логинова, О. В. Кулямин, М. П. Петров // Управленец. 2025. Т. 16, № 3. С. 2–16. DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-31. EDN: WRHZCK
11. Сырых В. М. Идеальная диссертация: требования ВАК // Академический юридический журнал. 2014. № 3 (11). С. 6–24. EDN: TYNMNN
12. Черкасов К. В. Лишение лица ученой степени: к вопросу о неопределенности некоторых правовых последствий // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 4. С. 191–194. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-4-191-194. EDN: VILURJ

### Об авторе:

**Глухов Евгений Александрович**, канд. юрид. наук, доцент, полковник юстиции запаса, доцент кафедры конституционного и административного права, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Санкт-Петербург, Российская Федерация); ORCID: 0000-0002-7212-8156, e-mail: glukhov-ea@ranepa.ru

### References

1. Anikin, V. M., Poizner, B. N. (2024) To the dissertator about the dissertation: the semantic aspect. Moscow: *INFRA-M*. 225 p. DOI: 10.12737/1909143. (In Russ.)
2. Astafichev, P. A. (2024) Plagiarism as a basis for revoking a previously awarded academic degree: constitutional and legal limits and conditions. *Journal of Constitutional Justice*, no. 2, pp. 25–32. DOI: 10.18572/2072-4144-2024-2-25-32. (In Russ.)
3. Bavsun, M. V., Bavsun, I. G. (2022) Problems of dispute resolution on the deprivation of a candidate's degree, Doctor of Sciences (based on judicial practice) // *Academic Law Journal*, vol. 23, no. 3, pp. 336–341. DOI: 10.17150/1819-0928.2022.23(3).336-341. (In Russ.)
4. Gabov, A.V. (2021) Temporal elements of the institute of academic degree deprivation. *Bulletin of Tomsk State University*, no. 471, pp. 223–234. DOI: 10.17223/15617793/471/26. (In Russ.)
5. Galitskaya, N. V. (2022) On the problems of equality of access to higher education in Russia. In: The role of law in ensuring human well-being: Collection of reports of the XI Moscow Law Week, November 23–26, 2021. Part 2. Moscow: *MGUA*, pp. 143–146. (In Russ.)
6. Glukhov, E. A. (2024) Legal regulation of incentives for awarding academic titles in military and law enforcement structures. *Prologue: Journal of Law*, no. 4 (44), pp. 61–71. DOI: 10.21639/2313-6715.2024.4.6. (In Russ.)
7. Demidov, D. D. (2017) The problem of plagiarism in scientific works. *University book*, no. 8, pp. 66–70 (In Russ.)
8. Koryakin, V. M. (2012) Deprivation of military rank and its consequences for the pension provision of persons who served in the military. *Law in the Armed Forces*, no. 4, pp. 35–38. (In Russ.)
9. Kuznetsova, O. A. (2024) “Dissertation” disputes in judicial practice: on the 10th anniversary of the Regulations on awarding academic degrees. *Methodological problems of civil studies*, no. 6, pp. 92–110. DOI: 10.33397/2619-0559-2024-6-6-92-110 (In Russ.)

10. Pakhomov, S. I., Loginova, E. A., Kulyamin, O. V., Petrov, M. P. (2025) Dissertation council in the state scientific certification system: organizational and managerial mechanisms of digital transformation. *Manager*, vol. 16, no. 3, pp. 2–16. DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-31. (In Russ.)
11. Syrykh, V. M. (2014) Ideal dissertation: requirements of the Higher Attestation Commission. *Academic Law Journal*, no. 3 (11), pp. 6–24. (In Russ.)
12. Cherkasov, K. V. (2023) Deprivation of a person's academic degree: on the question of the uncertainty of some legal consequences. *Bulletin of Kostroma State University*, vol. 29, no. 4, pp. 191–194. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-4-191-194. (In Russ.)

**About the author:**

**Evgeny A. Glukhov**, PhD in Jurisprudence, Associate Professor, Colonel of Reserve Justice, Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National and Public Administration (St. Petersburg, Russian Federation); ORCID: 0000-0002-7212-8156, e-mail: glukhov-ea@ranepa.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.  
The author declares that there is no conflict of interest.