

Исполнение судебных актов в упрощенном производстве: проблемы защиты добросовестных ответчиков

Бурнос Е. Н.^{1,*}, Ошуева В. В.^{1,}**

¹ Общество с ограниченной ответственностью «Векави Групп» (Краснодар, Российская Федерация)

* E-mail: enburnos@yandex.ru

** E-mail: vekavi@internet.ru

Аннотация

Введение. Статья посвящена детальному исследованию особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе. Авторы анализируют изменения законодательства, которые нацелены на повышение эффективности этого института. Для иллюстрации динамики числа дел, рассмотренных в упрощенном порядке, приводятся статистические данные, демонстрирующие постепенное снижение количества таких дел.

Методология и материалы. Исследование основано на анализе российского законодательства, судебной практики, а также научной юридической литературы. В качестве методологической базы используются статистический метод исследования и системный подход, позволяющие выявить проблемные моменты исполнения судебных актов в упрощенном производстве со стороны добросовестных ответчиков.

Результаты исследования и их обсуждение. В исследовании авторами рассмотрены ключевые преимущества упрощенного производства, такие как сокращение сроков рассмотрения дел, снижение судебных издержек и повышение доступности правосудия. Однако особое внимание уделено возникающим проблемам, связанным с немедленным исполнением судебных актов, принятых в рамках данной процедуры, что может создавать сложности для добросовестных ответчиков. В статье обосновывается необходимость исключения положений о немедленном исполнении судебных актов из арбитражного процессуального законодательства. Этот шаг определен авторами как необходимое направление для осуществления защиты интересов добросовестных участников процесса, предотвращение необоснованных взысканий и значительное снижение рисков для ответчиков.

Выводы. Авторы предлагают пересмотреть порядок исполнения судебных актов, принятых в результате рассмотрения дел в упрощенном порядке, с учетом анализа текущей практики и выявленных проблем. Определено, что предлагаемые меры позволят сохранить баланс между интересами истца и ответчика, обеспечить справедливый характер судебного разбирательства и укрепить доверие к судебной системе, нивелируя возможности для злоупотреблений. Авторы подчеркивают необходимость дальнейшего исследования и совершенствования порядка исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения дела в упрощенном порядке. Результаты исследования могут быть полезны для практикующих юристов, а также для разработки законодательных инициатив в области арбитражного процесса.

Ключевые слова: арбитражный процесс, упрощенное производство, баланс интересов сторон, злоупотребления процессуальными правами, исполнение судебных актов.

Для цитирования: Бурнос Е. Н., Ошуева В. В. Исполнение судебных актов в упрощенном производстве: проблемы защиты добросовестных ответчиков // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2025. № 4 (26). С. 169–182. EDN: JQYRVF

The article was submitted: 23.02.2025
The article approved after reviewing: 22.04.2025
The article accepted for publication: 01.09.2025

Enforcement of Judicial Acts in Simplified Proceedings: Problems of Protecting Bona Fide Defendants

Burnos E. N.^{1,*}, Oshueva V. V.^{1,**}

¹ Limited Liability Company "Vekavi Group" (Krasnodar, Russian Federation)

* E-mail: enburnos@yandex.ru

** E-mail: vekavi@internet.ru

Abstract

Introduction. The article is devoted to a detailed study of the features of the consideration of cases in simplified proceedings in the arbitration process. The authors analyze legislative changes that are aimed at improving the effectiveness of this institution. To illustrate the dynamics of the number of cases dealt with in a simplified manner, statistical data are provided showing a gradual decrease in the number of such cases.

Methodology and materials. The study is based on an analysis of Russian legislation, judicial practice, as well as scientific legal literature. The statistical research method and a systematic approach are used as a methodological basis to identify problematic aspects of the execution of judicial acts in simplified proceedings by bona fide defendants.

Research results and their discussion. In the study, the authors examined the key advantages of simplified proceedings, such as shorter case processing times, lower court costs, and increased accessibility to justice. However, special attention is paid to emerging problems related to the immediate execution of judicial acts adopted under this procedure, which may create difficulties for bona fide defendants. The article substantiates the need to exclude provisions on the immediate execution of judicial acts from the arbitration procedural legislation. This step is defined by the authors as a necessary direction for the protection of the interests of bona fide participants in the process, the prevention of unjustified penalties and a significant reduction in risks for the defendants.

Conclusions. The authors propose to review the procedure for the execution of judicial acts adopted as a result of the consideration of cases in a simplified manner, taking into account the analysis of current practice and identified problems. It is determined that the proposed measures will help maintain a balance between the interests of the plaintiff and the defendant, ensure the fair nature of the trial and strengthen trust in the judicial system, eliminating the opportunities for abuse. The authors emphasize the need for further research and improvement of the procedure for the execution of a judicial act adopted based on the results of a simplified case review. The results of the study can be useful for practicing lawyers, as well as for the development of legislative initiatives in the field of arbitration.

Keywords: arbitration process, simplified proceedings, balance of interests of the parties, abuse of procedural rights, enforcement of judicial acts.

For citation: Burnos, E. N., Oshueva, V. V. Enforcement of Judicial Acts in Simplified Proceedings: Problems of Protecting Bona Fide Defendants. *Theoretical and Applied Law*. No. 4 (26). Pp. 169–182. (In Russ.)

Введение

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом в соответствии с общими правилами искового производства, установленными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации¹ (далее — АПК РФ), с учетом особенностей, предусмотренных гл. 29 АПК РФ.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

Концептуально гл. 29 АПК РФ действует еще в редакции изменений, внесенных Федеральным законом от 25.06.2012 № 86-ФЗ², с учетом законов, вносящих изменения в указанную главу «точечно»³. Эти изменения были обусловлены значительным сокращением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК РФ, что указывало на недостаточную эффективность этого института. Как отмечает Н. Г. Галковская, «о практически полном забвении данного института свидетельствовали статистические данные: за период с 2006 по 2010 г. доля дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, значительно уменьшилась»⁴.

В пояснительной записке к указанному закону было подчеркнуто, что «в период с 2006 по 2010 г. количество таких дел сократилось с 73 119, что составляло 6,7 % от общего количества рассмотренных арбитражными судами дел, до 8506 или 0,7 % от общего количества рассмотренных дел. То есть за последние 5 лет доля дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, уменьшилась практически в девять с половиной раз». Также было отмечено, что увеличение нагрузки на судей «препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела в разумный срок и выполнению задач арбитражного судопроизводства»⁵.

В пояснительной записке указывалось, что законопроект был разработан ВАС РФ как одна из мер, направленных на реализацию поручения Президента Российской Федерации от 05.12.2010 № Пр-3520, касающегося оптимизации нагрузки на судей. Кроме того, авторы законопроекта отмечали, что совершенствование упрощенного производства направлено на достижение следующих целей: минимизацию судебных издержек участников дела, в том числе за счет отсутствия необходимости личного присутствия на судебных заседаниях и возможности ознакомления с документами через удаленный доступ; сокращение сроков рассмотрения отдельных категорий дел. Обращалось внимание, что реализация этих целей позволит существенно повысить доступность правосудия.

После принятия законопроекта судебная статистика в первом полугодии 2013 г. показала взрывной рост количества дел, рассмотренных в упрощенном порядке, по отношению к количеству таких же дел в первом полугодии 2012 г. — в 9,5 раз⁶. В 2013 г. доля дел, рассмотренных по упрощенной процедуре, по отношению к предыдущему отчетному периоду выросла в среднем с 5,0 до 37,5 %, а в восьми судах этот показатель составил 50–60 % (арбитражные суды Республики Марий Эл, Кабардино-Балкарской Республики, Удмуртской Республики, Республики Хакасия, Забайкальского края, Кировской, Костромской и Ульяновской областей)⁷.

В 2014 г. в Государственной Думе была высоко оценена эффективность упрощенного производства. Как отмечено в п. 24.1 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, «за прошедшее время рассмотрение дел в порядке упрощенного производства доказало свою эффективность. В 2013 г. по результатам рассмотрения дел в порядке упрощенного производства обжаловано только 4,2 % из всех решений судов, лишь в 0,4 % случаев жалобы признаны обоснованными»⁸.

² Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 26. Ст. 3439.

³ См.: в частности, Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523; Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 1 (часть I). Ст. 48.

⁴ Галковская Н. Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 382. С. 144–151. EDN: SEWNEN

⁵ Законопроект № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/528836-5> (дата обращения: 15.02.2025).

⁶ Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в первом полугодии 2012-2013 гг. // Федеральные арбитражные суды. URL: https://arbitr.ru/storage/images/0C249E49F_EB271B714075874E74490C1_4.pdf (дата обращения: 15.02.2025).

⁷ Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году // Федеральные арбитражные суды. URL: https://arbitr.ru/storage/images/BA56B_64409E63370CC611FE1DCC99CB8anzap.pdf (дата обращения: 15.02.2025).

⁸ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ff3e7a1026aa9c96a9ab5f776bd0718ea67d5c43/?ysclid=m7eslmpoe5448954650 (дата обращения: 16.02.2025).

Методология и материалы

Методологическую основу настоящего исследования составляют общенаучные и специальные методы, а именно: системный подход, статистический метод, способы толкования норм права и комплексного изучения юридической практики.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области частного права (И. В. Решетникова, Н. Г. Галковской, М. Л. Скуратовского, О. С. Киреевой и др.). Нормативная база статьи представлена отечественным законодательством. К эмпирической составляющей настоящего исследования следует отнести материалы опубликованной судебной практики.

Результаты исследования и их обсуждение

Актуальная судебная статистика дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства по АПК РФ

С целью полного и всестороннего изучения темы исследования авторы провели анализ статистики дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства по АПК РФ в первой инстанции за период с 2017 года по I полугодие 2024 года, а также статистику дел, рассмотренных по жалобам на решения, вынесенные при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства по АПК РФ в апелляционных и кассационных инстанциях за период с 2021 года по I полугодие 2024 года. Указанные данные были сформированы в таблицах 1 и 2 на основании официальной информации, опубликованной на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации⁹.

Статистика свидетельствует о постепенном снижении в период с 2020 по 2023 г. количества дел, рассмотренных в упрощенном порядке.

Приведенная статистика указывает на то, что процент отмененных решений, вынесенных при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства по АПК РФ, остается стабильно невысоким начиная с 2021 г. Однако, несмотря на это, количество обоснованных жалоб находится на достаточно высоком уровне применительно к количеству конкретных хозяйствующих субъектов (более 5 тыс. жалоб ежегодно).

Указанные данные, кроме того, определяют и проблематику заявленной темы исследования.

Таблица 1

**Статистика дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства
по АПК РФ в первой инстанции**

Год	Рассмотрено дел	Доля от общего числа рассмотренных гражданских дел	Вынесено решений	Прекращено производство	Заключено мировое соглашение
За I полугодие 2024	251 453	Определение доли для анализа статистики корректно только по данным за отчетный год	223 352	24 264	Данные отсутствуют
2023	496 608	45,6 %	444 324	45 010	3328
2022	521 260	47,5 %	463 351	49 453	3355
2021	532 376	48 %	476 383	45 775	3217
2020	557 926	47,8 %	451 853	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют
2019	670 671	57,4 %	536 097	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют
2018	633 536	55 %	523 573	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют
2017	624 109	53 %	548 555	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют

Источник: составлено авторами.

⁹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 19.02.2025).

Таблица 2

Статистика дел, рассмотренных по жалобам на решения, вынесенные при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства по АПК РФ в апелляционных и кассационных инстанциях

Год	Апелляционная инстанция			Кассационная инстанция	
	Рассмотрено дел (в том числе в % от кол-ва решений в суде 1-й инстанции)	Вынесено решений		Рассмотрено дел (в том числе в % от кол-ва решений рас- смотренных дел в апелляции)	Вынесено решений
		всего			
		об отмене	об изменении	об отмене	об изменении
За I полугодие 2024	16 349	1715	630	Данные отсутствуют	
2023	37 977 (8,5 %)	5421 (1,2 %)		4640 (12,2 %) 330	354 (0,9 %) 24
2022	43 875 (9,5 %)	3990 1431		5904 (13,5 %) 399	408 (1 %) 9
2021	44 213 (9,2 %)	5854 (1,3 %) 4314 1540		4783 (10,8 %) 300	319 (0,8 %) 19
		5403 (1,1 %) 4221 1182			

Источник: составлено авторами.

Постановка проблемы

В научной литературе высказываются мнения как о преимуществах, так и недостатках упрощенного производства, в том числе в арбитражном процессе. Среди преимуществ можно выделить сокращение сроков рассмотрения дел, минимизацию судебных издержек лиц, повышение доступности правосудия, оптимизацию судебной нагрузки.

Так, И. В. Решетников подчеркивает, что «любые общественные отношения характеризуются не только своим постоянным развитием, но и стремлением к упрощению уже сложившихся правоотношений, что повышает эффективность их регулирования, способствуя, в свою очередь, обеспечению своевременной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Это приобретает особую значимость в арбитражном процессе, поскольку разрешаемые арбитражными судами споры связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью, а поэтому время разрешения конфликтов в таких спорах играет не последнюю роль»¹⁰.

Н. Г. Галковская акцентирует внимание на том, что «важным также является то обстоятельство, что данная процедура выполняет и такую функцию, как повышение правовой грамотности и правовой культуры участников хозяйственного оборота, в частности прививает осознание необходимости надлежащего использования своих процессуальных прав и выполнения обязанностей, например в части раскрытия доказательств заявленных в суд требований перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом. Превентивный потенциал упрощенного производства также призван дисциплинировать участников экономического оборота, способствовать их более ответственному отношению к долгам, примирения и иных способов урегулирования конфликтов, связанных с задолженностью»¹¹. И далее она приходит к выводу, что новая редакция гл. 29 АПК РФ представляет собой первые значимые шаги законодателя по установлению ответственности за

¹⁰ Решетникова И. В. Концепции стремительно развивающегося российского арбитражного процесса (к 10-летию принятия АПК РФ) // Вестник гражданского процесса. 2012. № 5. С. 17–32. EDN: PEWXOB

¹¹ Галковская Н. Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 382. С. 144–151. EDN: SEWNEN

ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей, что способствует организации экономического правосудия на высоком профессиональном уровне в соответствии с мировыми стандартами.

Однако упрощенное производство имеет и свои недостатки, которые также обсуждаются в научном сообществе. Так, М. Л. Скуратовский указывает, что «нельзя идти на нарушение принципов, как это сделал законодатель в отношении так называемого упрощенного производства в арбитражном процессе (ст. 227 и 228 АПК РФ), отобрав у лиц, участвующих в деле, право быть услышанным в заседании, да и еще применив сомнительный цифровой критерий отнесения дел, подлежащих рассмотрению в заочном производстве, да еще и не оставив права выбора судьям формы рассмотрения дела»¹².

В настоящем же исследовании авторы уделяют отдельное внимание проблемам, связанным с немедленным исполнением судебного акта, принятого по результатам рассмотрения дела в упрощенном порядке, который, по мнению исследователей, можно считать «процессуальной ловушкой» для добросовестного ответчика.

Результаты исследования

Согласно АПК РФ, решение арбитражного суда первой инстанции, принятое в общем порядке или в порядке упрощенного производства, является судебным актом, который разрешает дело по существу (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 229 АПК РФ).

По общему правилу решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Если апелляционная жалоба подана, решение вступает в законную силу после принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не отменено или не изменено (ч. 1 ст. 180 АПК РФ). Решение арбитражного суда приводится в исполнение после его вступления в законную силу (ч. 1 ст. 182 АПК РФ).

Однако решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Если составляется мотивированное решение, оно вступает в законную силу по истечении срока для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. При этом решение подлежит немедленному исполнению вне зависимости от факта подачи апелляционной жалобы (ч. 2 ст. 182, ч. 3 ст. 229 АПК РФ).

Таким образом, по данной категории дел законодатель разделил порядок вступления решения суда в законную силу и порядок его исполнения¹³.

Причем необходимо обратить внимание на то, что эта особенность возникла в АПК РФ не случайно, а обусловлена тем, что законопроект № 528836-5 был подготовлен, как следует из пояснительной записки к нему, «с учетом положений Директивы Европейского союза о процедуре рассмотрения малых исков¹⁴, вступившей в действие 1 января 2009 г.» (далее — Директива), согласно которой решение суда вступает в силу несмотря на любое возможное обжалование. При этом проверка его обоснованности не требуется.

Следует обратить внимание, что Директива адресована государствам — членам Европейского Союза. Российская Федерация членом ЕС не является.

Полагаем, что «российская специфика» при «заимствовании» положений Директивы путем их включения в АПК РФ не была учтена, эта проблема более детально будет рассмотрена далее.

¹² Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М.: Волтерс Клювер, 2007. С. 117.

¹³ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2023 № Ф08-4812/2023 по делу № А32-1190/2018 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=193002&ysclid=m7hmaeh1d409021979#doZBddUEmBoA7ZOH> (дата обращения: 16.02.2025).

¹⁴ Регламент Европейского Парламента и Совета Европейского Союза ЕС 861/2007 от 11.07.2007 об учреждении европейской процедуры регулирования споров с небольшой суммой иска. (Текст перевода официально опубликован не был; текст Регламента на английском языке опубликован в Официальном Журнале № L 199. 31.7.2007. С. 1–22) // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/2569689/?ysclid=m7eufrz3gk481076797> (дата обращения: 15.02.2025).

Основным процессуальным последствием немедленного исполнения судебного решения является выдача исполнительного листа истцу сразу после вынесения судебного акта (ч. 3 ст. 319 АПК РФ).

Как разъяснено в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»¹⁵, арбитражный суд выдает исполнительный лист взыскателю по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы.

Аналогичное разъяснение положений ст. 229 АПК РФ ранее содержалось в п. 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»¹⁶.

Вопрос о незаконности выдачи исполнительного листа в рамках упрощенного производства зачастую ставится сторонами при оспаривании судебных актов. Суды вышестоящих инстанций неоднократно разъясняли правомерность выдачи исполнительного листа даже в случае оспаривания решения суда первой инстанции^{17, 18}, в том числе со ссылкой на п. 24.10 действующей в арбитражных судах Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)¹⁹ (далее — Инструкции), а также отсутствие оснований для отзыва исполнительного листа по правилам, установленным ст. 319 АПК РФ²⁰.

Из совокупности положений ч. 3 ст. 229, ч. 1 ст. 318, ч. 1, 2 ст. 182 АПК РФ следует, что предусмотренное ими немедленное исполнение судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства, предполагает автоматическое приведение их в исполнение сразу после принятия — выдачу исполнительного листа с возможностью предъявления его к исполнению независимо от процедуры обжалования и вступления судебного акта в законную силу. При этом указанные законоположения не регламентируют сроки совершения исполнительных действий (ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»²¹ (далее — Федеральный закон № 229-ФЗ)), с которыми и должны соотноситься устанавливаемые в исполнительном производстве сроки добровольного исполнения²².

Следует учитывать, что, если исполнительный лист предъявлен взыскателем непосредственно в банк должника, данное обстоятельство исключает возможность прекращения исполнительного производства судебным приставом в соответствии с правилами ст. 43 Федерального закона № 229-ФЗ.

По мнению О. С. Киреевой, «введение законодателем такой процедуры как „упрощенное производство“ обусловило повышение доступности правосудия, оптимизацию судебной нагрузки, упрощение и ускорение судопроизводства по отдельным категориям дел и, как следствие, минимизацию судебных издержек участников процесса»²³.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

¹⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2024 № Ф09-5238/24 по делу № А50-7830/2024 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=do_c&base=AUR&n=269598&ysclid=m7hmuiwwk1811089189#Vq0CddUgxRbtTEkp (дата обращения: 16.02.2025).

¹⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2024 № Ф05-21711/2024 по делу № А40-299105/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.02.2025).

¹⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159645/6167671afb19add0f28344262189451a74f3092b/?ysclid=m7euncfazh131440008 (дата обращения: 16.02.2025).

²⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2022 № Ф07-8543/2022 по делу № А56-24480/2021 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=265551&ysclid=m7hm9gr18494226385#BkCddUnSLPIWUIY> (дата обращения: 16.02.2025).

²¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

²² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2024 № Ф05-6922/2024 по делу № А40-196632/2023 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?r_eq=doc&base=AMS&n=521016&ysclid=m7hmzkn0184685710#C60DddUeoKTwUp1q (дата обращения: 16.02.2025).

²³ Киреева О. С. Значимость упрощенного производства в арбитражном процессе // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 11 (38). С. 496–501. EDN: HIQUKA

Полагаем, указанное мнение о минимизации судебных издержек участников процесса, с учетом внесенных в налоговое законодательство изменений²⁴, потеряло свою актуальность. Так, с 8 сентября 2024 г. увеличены размеры государственной пошлины, включая государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы, которая теперь составляет для индивидуальных предпринимателей 10 000 руб., а для юридических лиц — 30 000 руб.²⁵, в связи с чем «цена защиты права получается весьма ощутимой»²⁶.

Необходимо учитывать и судебные издержки, связанные с оплатой юридических услуг, при подготовке и подаче апелляционной жалобы. Так, например, в соответствии с Рекомендациями по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашения на оказание юридической помощи на 2025 г., утвержденными Решением Совета адвокатской палаты Ставропольского края 15 января 2025 г.²⁷, стоимость составления апелляционной жалобы адвокатом составит от 40 000 руб., если он принимал участие в рассмотрении дела в суде 1-й инстанции, и от 60 000 руб., если не принимал, с учетом необходимости ознакомления с материалами дела. При этом стоимость участия адвоката в качестве представителя доверителя в арбитражном суде 1-й инстанции — от 60 000 руб.

Усматривается, что указанные изменения существенно повлияли на экономические аспекты судопроизводства, включая размер судебных расходов. В результате участники судебного процесса сталкиваются с таким размером государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы и стоимости услуг адвоката (представителя), что ставит под сомнение утверждение о снижении издержек для участников спора.

Также следует включать в расчет то, что ответчики по данной категории дел несут иные финансовые издержки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ с 5 января 2024 г. в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 1 200 000 руб., а для индивидуальных предпринимателей — 600 000 руб.²⁸ И такие размеры требований дел, с нашей точки зрения, уже трудно назвать малозначительными, сравнивая их с ранее установленными суммами, которые были ниже в 1,5 раза.

С учетом положений ч. 3 ст. 229 АПК РФ вне зависимости от законности судебного акта, вынесенного в рамках гл. 29 АПК РФ, а также факта его оспаривания в апелляционном порядке, выдается исполнительный лист с последующей процедурой взыскания с ответчика денежных средств, размер которых является значительным для субъектов бизнеса, и применения в отношении должника в рамках исполнительного производства мер принудительного исполнения²⁹, в том числе обращения взыскания на имущество, наложения ареста на имущество (включая денежные средства) и т. п.

Из практики усматривается, что совершение указанных действий судебным приставом-исполнителем может фактически «заблокировать» деятельность юридического лица или предпринимателя, что объективно может повлечь существенные убытки для ответчика. Также нельзя не учитывать исполнительский сбор³⁰, который по искам, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, может достигать 84 000 руб. в отношении юридического лица и 42 000 руб. для индивидуального предпринимателя.

²⁴ Садовская Т. Д. Правовое регулирование уплаты государственной пошлины в контексте изменений законодательства о налогах и сборах / Т. Д. Садовская, Ж. Г. Попкова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2025. № 3. С. 7–13. EDN: VGGDB

²⁵ Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 33 (ч. I). Ст. 4955.

²⁶ Бурнос Е. Цена защиты права получается весьма ощутимой, особенно для физлиц // <https://www.kommersant.ru/doc/6905800> (дата обращения: 15.02.2025).

²⁷ Рекомендации по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашения на оказание юридической помощи на 2025 год // Адвокатская палата Ставропольского края. URL: <https://apsk.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-apsk/rekomendatsii-po-voprosam-opredeleniyazmera-voznagrazhdeniya-pri-zaklyuchenii-soglasheniya-2025/> (дата обращения: 15.02.2025).

²⁸ Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 1 (часть I). Ст. 48.

²⁹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

³⁰ В соответствии с частью 3 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника — индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации.

Еще в 2017 г. А. Р. Шайдуллина, Г. И. Хайруллина, Е. Н. Чуракова применительно к упрощенному порядку отмечали, что «подобная система даст возможность быстрее, оперативнее рассматривать дела, а это означает, что уменьшится нагрузка на судей. Наравне с применением упрощенной процедуры следует также тщательно подходить к защите и сохранению гарантий прав организаций и индивидуальных предпринимателей»³¹.

По мнению Ю. С. Юсиковой, «несмотря на то, что упрощенное производство уменьшает временные и материальные затраты сторон на изучение дел, но в общем оно сохраняет требования состязательности при изучении дела, а также значимость учета мнений обеих сторон»³².

Как справедливо отмечают В. А. Субочева, В. М. Енгалычева и С. А. Япрынцева, «упрощенное судопроизводство в арбитражном процессе должно исключить нарушения в сфере основополагающих прав участников процесса»³³.

Н. А. Громошина подчеркивает, что «упрощенные процедуры не должны ущемлять гарантии правосудия»³⁴. В ее работе обосновывается тезис о том, что упрощение процесса должно сочетаться с сохранением ключевых принципов судопроизводства, таких как состязательность и законность.

Актуальная арбитражная практика свидетельствует, что суды продолжают допускать нарушения в сфере основополагающих прав участников процесса, а также игнорировать мнение ответчика при рассмотрении дел в упрощенном порядке, что снижает гарантии прав добросовестных ответчиков в арбитражном процессе в случае предъявления необоснованных исков.

Так, например, в производстве Арбитражного суда города Москвы находилось дело № A40-199009/2024 по исковому заявлению ГУП «Московский метрополитен» к ООО «Автолидер» о взыскании задолженности по договору. В соответствии с резолютивной частью решения суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, 10 декабря 2024 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ответчик в предусмотренный законом срок подал заявление о составлении мотивированного решения суда по указанному делу. В тексте мотивированного решения суд обращал внимание на то, что неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ последствия. В установленном порядке ответчик не представил отзыв по существу заявленных требований. Суд пришел к выводу, что на основании п. 1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной.

Однако, удовлетворяя исковые требования и указывая на отсутствие отзыва ответчика, суд не учел, что из материалов электронного дела следует, что 10.10.2024 исковое заявление было принято к производству, 25.10.2024 истец подал ходатайство об уточнении размера исковых требований, 28.10.2024 зарегистрирован отзыв ответчика на исковое заявление, и только 10.12.2024 принятая резолютивная часть решения.

В отзыве на исковое заявление, поданном в установленный срок, ответчик выражал мотивированные возражения относительно существа заявленных требований, то есть оспаривал предъявленный истцом иск. Однако доводы отзыва ответчика по непонятным причинам судом при вынесении судебного акта не учтены, в судебном акте не описаны и им не дана мотивированная оценка. Более того, усматривается, что суд сделал ошибочный вывод о процессуальном бездействии ответчика и отсутствии в материалах электронного дела отзыва на исковое заявление.

³¹ Шайдуллина А. Р. Проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе / А. Р. Шайдуллина, Г. И. Хайруллина, Е. Н. Чуракова // Академическая публицистика. 2017. № 10. С. 171–179. EDN: ZSGNHZ

³² Юсикова Ю. С. Упрощенное производство в арбитражном процессе // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 11 (27). С. 739–743. EDN: YXIBFJ

³³ Субочева В. А. Особенности производства и рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе / В. А. Субочева, В. М. Енгалычева, С. А. Япрынцева // Юридическая гносеология. 2023. № 4. С. 101–105. EDN: PCTCQM

³⁴ Громошина Н. А. Упрощенное производство в арбитражном процессе сквозь призму принципов процессуального права // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 4. С. 37–43. EDN: PKRYCQ

В данном случае упрощенное «электронное правосудие»^{35, 36} дало сбой.

При этом следует учитывать, что неуказание мотивов отклонения или принятия доводов участника спора является таким нарушением норм процессуального права, которое с высокой степенью вероятности может привести к принятию неправильного акта правосудия. Исключить эту вероятность можно только путем изложения мотивов отклонения (принятия) доводов и надлежащей правовой оценки этих доводов и соответствующих мотивов, чего судом первой инстанции сделано не было. В результате вынесенного судебного акта уже 30.01.2025 судом выдан исполнительный лист, который получен истцом 10.02.2025.

Добросовестный ответчик, в свою очередь, оплатив государственную пошлину в размере 30 000 руб. и услуги юриста, подал апелляционную жалобу, в которой указал на допущенные судом первой инстанции нарушения, с надеждой на пересмотр дела по существу. Суд апелляционной инстанции без оценки доводов ответчика в удовлетворении апелляционной жалобы отказал³⁷.

В целом судебная практика свидетельствует о том, что упрощенное производство может способствовать злоупотреблениям со стороны недобросовестных истцов.

Так, зачастую в упрощенном порядке рассматриваются споры о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение (фотографии, патенты и т. п.). Причем часть таких дел инициирована, например, «серийными истцами»³⁸ и «патентными троллями»³⁹.

Истцы, заявляя незначительные ко взысканию суммы компенсации, рассчитывают на то, что ответчикам будет экономически нецелесообразно оспаривать эти требования, как в суде первой инстанции, так и в апелляционной инстанции. В большинстве случаев ответчику дешевле оплатить взысканную судом сумму, чем тратить средства на оплату юридических услуг и государственную пошлину.

Также с целью использования упрощенного порядка судебного разбирательства истцы могут дробить и умышленно занижать исковые требования (например, подавать исковые заявления за разные периоды задолженности, в том числе с истечением срока давности), тем самым допуская несоблюдение формы добросовестного поведения⁴⁰.

В нашей судебной практике появились и совсем неординарные кейсы. Так, зафиксированы случаи, когда мошенники используют реквизиты действующих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Эти реквизиты указываются в рекламной рассылке и при заключении договоров с контрагентами. Учитывая онлайн-взаимодействие, стороны заключают договоры в электронном виде, что позволяет мошенникам фальсифицировать подписи и печати. Оплатив аванс мошенникам, но не получив товар (работу, услугу), потерпевшие обращаются с исками к реальному лицу, чьи реквизиты были указаны в договоре.

Например, на портале Infotrans.by⁴¹ 12 августа 2024 г. была размещена следующая информация: «Информация о ненадлежащем исполнении договорных обязательств ООО российской компанией «Вагосервис» — перед иностранным предприятием «Градалогистик» (резидент Республики Беларусь). Указанная компания активно ведет себя на белорусском транспортном рынке, предлагая услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава и оплате провозных платежей (письмо от ООО

³⁵ См.: Балашов А. Н. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве / А. Н. Балашов, Н. Г. Ефремова // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 8–12. EDN: WGEKV8

³⁶ См.: Пономаренко В. А. К вопросу о модернизации судебно-арбитражной процессуальной формы в свете изменений АПК РФ и концепции электронного правосудия // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 146–152. EDN: QAZWFB

³⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2025 по делу № А40-199009/24 09АП-8205/2025 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e860904d-1332-415e-9862-f422f2e95d86> (дата обращения: 22.03.2025).

³⁸ См.: Ворожевич А. С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы // Закон. 2013. № 9. С. 68–79. EDN: RDFSVF

³⁹ См.: Синицын С. А. Злоупотребление правом: от общего к частному (на примере патентных прав) // Вестник гражданского права. 2022. № 6. С. 55–97. EDN: TLRXOC

⁴⁰ Бурнос Е. Н., Ошуева В. В. Дробление и увеличение размера исковых требований как форма недобросовестного поведения: отдельные вопросы правоприменения // Юридическая гносеология. 2024. № 5. С. 54–66. EDN: ODTSCV

⁴¹ Infotrans.by: ассоциация интермодальных перевозок и логистики «АИПЛ». Белорусский новостной транспортно-логистический портал. URL: https://infotrans.by/2024/08/12/informaciya-o-nenadlezhashhem-ispolnenii-dogovornyh-obyazatelstv-ooo-vago_nservis-rf/ (дата обращения: 15.02.2025).

«Вагонсервис» здесь). После получения предоплаты фактически услуги не оказываются, возврат денежных средств не производится».

С аналогичной ситуацией «спуфинга» (от английского spoof — «обман, подделка») в гражданско-правовых отношениях столкнулся и российский предприниматель-перевозчик, который в настоящее время в постоянном режиме получает досудебные претензии и отслеживает иски о взыскании денежных средств, перечисленных истцами мошенникам (например, дела № А40-21986/25-29-205, А40-40715/2025). Судебные акты по этим делам, в том числе с кодом доступа к электронному делу, предпринимателю не направляются, поскольку мошенники в реквизитах указывали адрес налоговой, а не предпринимателя.

В связи с чем в большинстве случаев предприниматели узнают о подобного рода исках и вынесенных судебных актах только после получения от приставов через портал «Госуслуги» информации о возбуждении исполнительного производства, в том числе по решениям, принятым в рамках упрощенного производства.

Важно также указать, что даже в случае отмены судебного акта, вынесенного в рамках гл. 29 АПК РФ, ответчику необходимо совершить ряд процессуальных действий, чтобы восстановить нарушенные права.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 № 16731/2010 сформулирована правовая позиция, согласно которой применительно к ч. 7 ст. 319 АПК РФ возможен отзыв исполнительного листа и в иных случаях, не обозначенных в данной норме права⁴².

Поскольку АПК РФ не содержит положений, регламентирующих порядок возврата исполнительного листа (по которому не возбуждено исполнительное производство), выданного на основании отмененного впоследствии судебного акта, такой исполнительный документ подлежит отзыву арбитражным судом применительно к положениям ч. 7 ст. 319 АПК РФ, если он не возвращен в суд взыскателем⁴³. Аналогичные положения содержатся в п. 17.29 Инструкции.

Из указанного пункта следует, что в случае изменения, частичной отмены, отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового судебного акта об удовлетворении иска (требования) суд первой инстанции, рассматривавший дело по существу, выдает новый исполнительный лист. Выданный ранее исполнительный лист должен быть возвращен в арбитражный суд (отозван арбитражным судом) и погашен в порядке, предусмотренном п. 17.17 Инструкции.

В связи с чем в случае отмены решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции должен быть также рассмотрен вопрос о прекращении взыскания по отмененному судебному акту апелляционным судом. Если такой вопрос судом апелляционной инстанции не рассмотрен, то спорный исполнительный лист должен быть отозван судом первой инстанции и погашен. Данные требования распространяются и на дубликат исполнительного листа⁴⁴.

В случае, если по отозванному исполнительному листу частично или полностью было произведено исполнение, у ответчика возникает необходимость в подготовке и подаче заявления о повороте исполнения судебного акта, которое в силу п. 15 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации⁴⁵ подразумевает оплату госпошлины в размере 10 000 руб. и юридических услуг. Представляется необходимым с учетом внесенных в НК РФ изменений о госпошлинах, а также повышения максимальных порогов для упрощенного производства, с целью недопущения фактов злоупотребления права со стороны истцов, соблюдения принципов законности и справедливости усовершенствовать процессуальный регламент упрощенного производства.

⁴² Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2011 № 16731/10 по делу № А07-11126/2008-Г-ЮИР // Вестник ВАС РФ. 2011. № 10.

⁴³ См.: например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019 № Ф08-9213/2019 по делу № А53-3396/2017; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2024 № 13АП-17367/2024 по делу № А56-42907/2021/сд.1; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 № 13АП-26503/2021 по делу № А56-33200/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.05.2021 № Ф08-1658/2021 по делу № А32-23973/2012 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=167411&ysclid=m7hnbrsw32262584526#ABOFddUTCBKbge1> (дата обращения: 19.02.2025).

⁴⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 118-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

Выводы

Еще в 2012 г. Э. М. Мурадьян отмечала, что «изменения гл. 29 АПК РФ носят основательный характер и в целом заслуживают оценки как прогрессивные и своевременные, однако это не исключает их дальнейшего совершенствования. Например, в новелле ч. 2 ст. 229 АПК РФ „Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению“ представляется необходимой оговорка о возможном исключении из данного правила, без чего нормальная судебная практика не обойдется»⁴⁶.

Полагаем, что с учетом доводов, приведенных в настоящем исследовании, необходимо пересмотреть подход к порядку исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения дела в упрощенном порядке.

Считаем, что на эффективности работы данного института не отразится исключение из АПК РФ (ч. 1 ст. 182, ч. 3 ст. 229) положений о немедленном исполнении судебного акта. Так, если ответчик будет занимать пассивную процессуальную позицию, то по истечении пятнадцати дней со дня вынесения решения истец получит возможность заявить о выдаче исполнительного листа и в дальнейшем взыскать с ответчика присужденную сумму через банк или службу судебных приставов.

В свою очередь, предлагаемое изменение, не снижая процессуальных гарантий истца, позволит защитить добросовестных участников арбитражного процесса от необоснованных взысканий, значительных судебных издерек и убытков, исключить ситуации, когда недобросовестный истец мог бы использовать этот механизм для получения преимущества перед ответчиком до полного вступления решения суда в силу.

Таким образом, предлагаемые изменения направлены на обеспечение баланса между интересами истца и ответчика, гарантируют соблюдение процессуальных прав обеих сторон и способствуют укреплению доверия к судебной системе.

Список источников

1. Балашов А. Н. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве / А. Н. Балашов, Н. Г. Ефремова // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 8–12. EDN: WGEKVB
2. Бурнос Е. Н. Дробление и увеличение размера исковых требований как форма недобросовестного поведения: отдельные вопросы правоприменения / Е. Н. Бурнос, В. В. Ошуева // Юридическая гносеология. 2024. № 5. С. 54–66. EDN: ODTSCV
3. Ворожевич А. С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы // Закон. 2013. № 9. С. 68–79. EDN: RDFSVF
4. Галковская Н. Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 382. С. 144–151. EDN: SEWNEN
5. Громошина Н. А. Упрощенное производство в арбитражном процессе сквозь призму принципов процессуального права // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 4. С. 37–43. EDN: PKRYCQ
6. Киреева О. С. Значимость упрощенного производства в арбитражном процессе // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 11 (38). С. 496–501. EDN: HIQUKA
7. Мурадьян Э. М. Ординарное судебное решение // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31. С. 133–134.
8. Пономаренко В. А. К вопросу о модернизации судебно-арбитражной процессуальной формы в свете изменений АПК РФ и концепции электронного правосудия // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 146–152. EDN: QAZWFB
9. Решетникова И. В. Концепции стремительно развивающегося российского арбитражного процесса (к 10-летию принятия АПК РФ) // Вестник гражданского процесса. 2012. № 5. С. 17–32. EDN: PEWXOB

⁴⁶ Мурадьян Э. М. Ординарное судебное решение // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31. С. 133–134.

10. Садовская Т. Д. Правовое регулирование уплаты государственной пошлины в контексте изменений законодательства о налогах и сборах / Т. Д. Садовская, Ж. Г. Попкова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2025. № 3. С. 7–13. EDN: VGQDVB
11. Синицын С. А. Злоупотребление правом: от общего к частному (на примере патентных прав) // Вестник гражданского права. 2022. № 6. С. 55–97. EDN: TLRXOC
12. Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М.: Волтерс Кluвер, 2007. 375 с.
13. Субочева В. А. Особенности производства и рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе / В. А. Субочева, В. М. Енгалычева, С. А. Япрынцева // Юридическая гносеология. 2023. № 4. С. 101–105. EDN: PCTCQM
14. Шайдуллина А. Р. Проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе / А. Р. Шайдуллина, Г. И. Хайруллина, Е. Н. Чуракова // Академическая публицистика. 2017. № 10. С. 171–179. EDN: ZSGNHZ
15. Юсикова Ю. С. Упрощенное производство в арбитражном процессе // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 11 (27). С. 739–743. EDN: YXIBFJ

Об авторах:

Бурнос Екатерина Николаевна, партнер-учредитель общества с ограниченной ответственностью «Векави Групп», кандидат юридических наук; e-mail: enburnos@yandex.ru

Ошуева Виктория Владимировна, партнер-учредитель общества с ограниченной ответственностью «Векави Групп»; e-mail: vekavi@internet.ru

References

1. Balashov, A. N., Efremova, N. G. (2016) Development of electronic technologies in civil proceedings. *Arbitration and Civil Procedure*. No. 8. Pp. 8–12. (In Russ.)
2. Burnos, E. N., Oshueva, V. V. (2024) Splitting and increasing the size of claims as a form of unfair behavior: selected issues of law enforcement. *Legal Epistemology*. 2024. No. 5. Pp. 54–66. (In Russ.)
3. Vorozhevich, A. S. (2013) Patent trolling: the essence, history, and legal mechanisms of struggle. *Law*. No. 9. Pp. 68–79. (In Russ.)
4. Galkovskaya, N. G. (2014) Results of the reform of simplified proceedings in arbitration. *Tomsk University Journal*. No. 382. Pp. 144–151 (In Russ.)
5. Gromoshina, N. A. (2023) Simplified proceedings in the arbitration process through the prism of the principles of procedural law. *Bulletin of the Arbitration Court of the Moscow District*. No. 4. Pp. 37–43. (In Russ.)
6. Kireeva, O. S. (2019) The importance of simplified proceedings in the arbitration process. *Alley of Science*. No. 11 (38). Pp. 496–501. (In Russ.)
7. Muradyan, E. M. (2012) Ordinary Judgment. *EZH-Jurist*. No. 31. Pp. 133–134 (In Russ.)
8. Ponomarenko, V. A. (2013) On the issue of modernization of judicial and arbitration procedural form in light of changes of the APC of the RF and the conception of “E-Justice”. *Russian Juridical Journal*. No. 2. Pp. 146–152. (In Russ.)
9. Reshetnikova, I. V. (2012) Concept of rapidly growing Russian commercial (“arbitrazh”) procedure (the 10th anniversary of the adoption of the commercial (“arbitrazh”) procedure code). *Herald of Civil Procedure*. No. 5. Pp. 17–32. (In Russ.)
10. Sadovskaya, T. D., Popkova, Zh. G. (2025) Legal regulation of payment of state duty in the context of changes in legislation on taxes and fees. *Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2025. No. 3. Pp. 7–13. (In Russ.)
11. Sinitsyn, S. A. (2022) Abuse of right: from general to specific (by the example of patent rights). *Bulletin of Civil Law*. No. 6. Pp. 55–97. (In Russ.)

12. Skuratovsky, M. L. (2007) Preparation of the case for trial in the arbitration court of the first instance. *Volters Kluver*. 375 p. (In Russ.)
13. Subocheva, V. A., Engalicheva, V. M., Yapravitseva, S. A. (2023) Features of the production and consideration of cases in the simplified procedure in the arbitration process. *Legal Epistemology*. No. 4. Pp. 101–105. (In Russ.)
14. Shaidullina, A. R., Khairullina, G. I., Churakova, E. N. (2017) Problems of simplified proceedings in the arbitration process. *Academic Journalism*. No. 10. Pp. 171–179. (In Russ.)
15. Yusikova, Yu. S. (2018) Simplified proceedings in the arbitration process. *Alley of Science*. No. 11 (27). Pp. 739–743. (In Russ.)

About the authors:

Ekaterina N. Burnos, founding partner Limited Liability Company “Vekavi Group”, PhD in Jurisprudence; e-mail: enburnos@yandex.ru

Victoria V. Oshueva, founding partner Limited Liability Company “Vekavi Group”; e-mail: vekavi@internet.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare that there is no conflict of interest.