

История развития антимонопольного законодательства в Японии

Шалаевская В. Н.

студент юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Российская Федерация; miss.veronika171717@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрен процесс развития антимонопольного законодательства в Японии. Изучены характерные черты японского антимонопольного регулирования в исторической перспективе. Проанализирована эффективность положений законодательства и его проблемные вопросы. На основе проведенного исследования автор предлагает меры, направленные на решение одной из проблем реализации антимонопольного права Японии на данном этапе развития, которая заключается в его противоречии с разъяснениями в рамках административного руководства.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство Японии, право Японии, монополия, история права

History of Antitrust Law in Japan

Veronica N. Shalaevskaya

Student of Law Faculty, St. Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation; miss.veronika171717@yandex.ru

ABSTRACT

This article describes the process of development of Antitrust Law in Japan. The characteristic features of Japanese antitrust regulation in the historical perspective are presented. The effectiveness of the legislation and its problematic issues are analyzed. On the basis of the study, the author propose measures aimed at solving one of the problems of modern antitrust law in Japan, which is contrary to the administrative guidance.

Keywords: Japanese antitrust law, Japanese law, monopoly, history of law.

Введение

В каждом современном демократическом государстве одной из главных ценностей провозглашается действие рыночной экономики. В рамках такой экономической системы субъекты имеют право свободно заниматься предпринимательской деятельностью, независимо действуют различные рыночные механизмы. Однако практика показывает, что рыночная экономика не может функционировать так, чтобы не ущемлять права той или иной стороны. Препятствием для реализации права на свободную конкуренцию как одного из главных факторов развития экономики является процесс монополизации. Для регулирования этого явления необходимо вмешательство государства.

Особый интерес при рассмотрении данной проблемы вызывает антимонопольное законодательство Японии. Японское общество, которое всегда считало государственное вмешательство в экономику и поддержание монополистических форм предприятий наиболее эффективным методом регулирования экономических отношений, в силу исторических причин в середине XX в. было вынуждено принять демократичное антимонопольное законодательство. Сегодня Япония продолжает изменять и дополнять свое антимонопольное законодательство.

Так, целью данной статьи является исторический сравнительный обзор антимонопольного законодательства в Японии.

Монополия и конкуренция

Прежде чем начать рассмотрение истории становления антимонопольного права Японии, необходимо в первую очередь обратиться к самим понятиям «монополия» и «конкуренция».

Понятие «монополия» не имеет однозначного определения, многие специалисты дают ему различные интерпретации. Например, К. А. Писенко рассматривает монополию с точки зрения двух подходов — экономического и правового¹. Правовое содержание понятия монополии определяется перечислением основных признаков в законодательстве. В экономическом смысле монополия рассматривается как состояние на рынке, при котором действует только один производитель или продавец определенного вида товаров, не имеющих субститутов, а покупатели не обладают возможностью выбора и вынуждены приобретать лишь продукцию монополиста.

Другие исследователи данного явления рассматривают монополию с иных позиций — микроэкономической и макроэкономической². При микроэкономической интерпретации главные признаки монополии — способность диктовать свои цены на рынке и возможность монополии устанавливать ограничения для выхода других предприятий, производящих сходную или аналогичную продукцию на рынок.

Важно отметить, что монополия в ее микроэкономическом понимании достаточно редко встречается в реальной жизни и является абстрактным понятием³. Наиболее актуальным можно считать представление о монополии в макроэкономическом смысле. В данном случае монополия рассматривается как состояние на рынке, при котором субъект экономической деятельности имеет возможность воздействовать и реально влияет на существенные рыночные параметры⁴.

Неоднозначная ситуация возникает и при попытке дать определение понятия «конкуренция». По аналогии с рассмотрением «монополии» термин «конкуренция» может быть рассмотрен с экономической и правовой точек зрения⁵. В экономике конкуренцию понимают как ситуацию на рынке, при которой неограниченное количество производителей или продавцов без каких-либо ограничений осуществляют свою экономическую деятельность.

В нормативно-правовых актах, связанных с регулированием конкуренции, во многих зарубежных государствах не дается конкретного определения используемых понятий, однако, например, японский законодатель дает точную формулировку понятия «конкуренция». Так, ст. 2 действующего в настоящее время в Японии Закона «О запрете частных монополий и обеспечении справедливой торговли» определяет конкуренцию как состояние, при котором два и более экономических субъекта в рамках своей обычной сферы хозяйственной деятельности и без внесения каких-либо значительных изменений в условия или виды такой деятельности осуществляют или имеют возможность осуществлять: продажу идентичных или сходных благ одному и тому же покупателю; покупку идентичных или сходных благ у одного и того же продавца⁶.

Как и монополия, конкуренция редко встречается на рынке в чистом виде (совершенная конкуренция). Гораздо чаще в современном мире можно встретить олигополию и монополистическую конкуренцию. Например, олигополия представляет собой рыночную структуру, при которой ограниченное, небольшое число продавцов, производителей обслуживает большое количество потребителей.

В обыденном сознании монополия предстает всегда как категорически негативное явление. На самом деле, монополизация может иметь как отрицательные, так и положительные стороны. Одним из плюсов монополии является значительное снижение издержек при увеличении объемов производства, так называемый «эффект масштаба». Также при существовании крупных монополий появляется возможность прогнозирования рынка, монополии более устойчивы в случаях банкротства. Стабильное положение предприятия-монополиста вызывает доверие у потребителей, а государству становится гораздо проще контролировать одно предприятие, чем большое количество мелких. Помимо этого, существуют некоторые отрасли, которые действуют наиболее эффективно, если управляются в рамках одного крупного предприятия, либо существование конкуренции в этих отраслях существенно нарушает общественные интересы (государственные монополии, например, в сфере военной безопасности). В данных сферах государство вынуждено устанавливать специальные нормы, которые обеспечивают права участников оборота и компенсируют отсутствие конкуренции.

Несмотря на это, монополии часто склонны к установлению чрезмерно высоких цен и экономии собственных средств для получения максимальной прибыли. При полном отсутствии конкуренции монополист не стремится к внедрению достижений научно-технического прогресса, снижает качество продукции. Ассортимент продукции монополии склонен к сокращению, а у потребителей при отсутствии выбора возникает консерватизм потребностей⁷.

¹ См.: Писенко К. А., Цинделиани И. А., Бадмаев Б. Г. Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации : курс лекций. М. : Статут, 2011. С. 43.

² См.: Шишкин М. В., Смирнов А. В. Антимонopolное регулирование: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2019. С. 5–7.

³ См.: Экономика : учебник / под ред. А. С. Булатова. 3-е изд. М. : Экономистъ, 2004. С. 240–241.

⁴ См.: Шишкин М. В., Смирнов А. В. Указ. соч. С. 10–11.

⁵ См.: Писенко К. А., Цинделиани И. А., Бадмаев Б. Г. Указ. соч. С. 35–38.

⁶ Act on Prohibition of Private Monopolization and Maintenance of Fair Trade [Электронный ресурс] // Japan Fair Trade Commission. URL: https://www.jftc.go.jp/en/legislation_gls/amended_ama09/amended_ama15_01.html (дата обращения: 10.02.2020).

⁷ См.: Князева И. В. Антимонopolная политика государства : учебное пособие. Новосибирск : СибАГС, 2010. С. 32–33.

Существование совершенной конкуренции на рынке также имеет позитивные и негативные последствия. Конкуренция способствует развитию среднего и малого бизнеса, при конкуренции растет количество и качество предоставляемых товаров. На рынке не возникает дефицита, при активной неценовой конкуренции компаний потребителю предоставляется более полная информация о продукции, вследствие этого он имеет возможность полноценно удовлетворять свои потребности и реализовывать свои права⁸. Однако часто формы конкурентной борьбы приобретают жестокий и даже противозаконный характер. Положение участников оборота при совершенной конкуренции нестабильно, изменение цен становится непредсказуемым.

Таким образом, для функционирования рыночной деятельности без существенных нарушений публичных интересов и прав отдельных участников экономических отношений необходимо, чтобы она находилась под контролем со стороны государства.

Антимонопольное законодательство

Антимонопольное (конкурентное) законодательство является одним из основных методов государственного регулирования монополизации и конкуренции. Данная сфера законодательства регулирует особую комплексную отрасль права.

В самом общем виде антимонопольное право можно определить как отрасль права, которая регулирует «экономические отношения в сфере монополии и конкуренции»⁹, участниками которых могут быть государственные органы, должностные лица, физические и юридические лица, их объединения.

Важно отметить, что многие исследователи отождествляют понятия «антимонопольное» и «конкурентное» законодательство¹⁰. Однако существует мнение, что они представляют две различных области законодательства¹¹. Антимонопольное законодательство при таком подходе рассматривается как совокупность строго ограничительных мер, государство имеет право требовать от других субъектов экономических отношений поведения, которое не допускает ограничения конкуренции. Преимущественным методом антимонопольного правового регулирования является императивный метод.

Целью же конкурентного законодательства считается не только контроль за монополиями, но и поддержка и стимулирование конкуренции, развитие конкурентной среды.

Таким образом, содержание антимонопольного законодательства зависит от различных характеристик, но в общем виде, в том числе и в Японии, оно является основным регулятором рыночных отношений по поводу двух взаимосвязанных явлений — монополии и конкуренции.

Первый этап развития антимонопольного законодательства в Японии (с середины XIX в. до Второй мировой войны)

К середине XIX в. в Японии обострились многие социальные, экономические и политические проблемы, с которыми существовавшая в тот исторический период система сегуната не могла справиться. Последний сегун династии Токугава был свергнут, была восстановлена неограниченная власть императора. В новую эпоху истории, называемую по девизу правления императора «Мэйдзи», были проведены важнейшие реформы в различных сферах общественной жизни, в том числе и в экономической.

Важно отметить, что в начале данного исторического промежутка Япония была отсталой и неразвитой страной, но уже к его концу страна модернизировалась и значительно улучшила свои экономические показатели, что было обусловлено стремлением достичь независимости на международной арене и избавиться от влияния западных государств.

Реформы того времени впервые коснулись экономического явления монополии. До реставрации «Мэйдзи» законодательства, касающегося положения монополий, не только не существовало, но и существовавшая система сословного деления «си-но-ко-се» закрепляла пренебрежительное отношение к агентам экономической деятельности и определяла положение торговцев и людей, занимающихся коммерческой деятельностью, как самую низкую ступень в обществе¹².

Основным элементом японской модернизации было создание конкурентоспособной, промышленно развитой экономики, причем в большинстве случаев было безразлично, какими средствами можно достичь поставленной цели. Так, для развития наиболее важных отраслей промышленности правительство Японии посчитало прямое вмешательство государства самым эффективным методом¹³. В течение всего периода модернизации страны японское правительство с помощью предоставления предприятиям льгот

⁸ См.: Писенко К. А., Цинделиани И. А., Бадмаев Б. Г. Указ. соч. С. 40–41.

⁹ Писенко К. А., Цинделиани И. А., Бадмаев Б. Г. Указ. соч. С. 14.

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Тотьев К. Ю. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции) : учебник. М. : РДЛ, 2000. С. 73–74.

¹² History of Law in Japan since 1868 / edited by W. Rohl. Leiden : Brill Academic Publishers, 2005. P. 483.

¹³ Seita A., Tamura J. The Historical Background of Japan's Antimonopoly Law // University of Illinois Law Review, 1994. No. 1. P. 128.

и субсидий играло активную роль в укреплении важных отраслей. Позже к политике меркантилизма добавились высокие таможенные тарифы и осуществление государственных закупок.

Постепенно в Японии сформировался узкий круг крупнейших предприятий «дзайбацу» (яп. «собственность»), концентрировавших большое количество экономических ресурсов в своих руках. Однако большинство «дзайбацу» существовали в форме олигополий, а не монополий. Одной из причин преобладания подобной организации был интерес военной и правительственной бюрократии в поддержании некоторой степени конкуренции в отраслях тяжелой промышленности. Это было необходимо для стимулирования технологического прогресса и ограничения влияния одного предприятия на другие. Позднее вокруг «дзайбацу» появился ряд небольших предприятий, которые выполняли заказы крупного бизнеса.

Во времена правления императора Ёсихито (1912–1926), в годы так называемой «демократии Тайсё», экономический рост в Японии продолжался, но в 1920–1930-е гг. развитие после быстрого подъема резко замедлилось, в первую очередь из-за мирового экономического кризиса. В тот период на экспорт работало около 25% всех промышленных предприятий Японии, и сокращение цен на японские товары на мировом рынке привело к увеличению промышленных запасов и масштабному сокращению производства¹⁴.

Еще в 1920-х гг. японское правительство предприняло ряд мер для того, чтобы преодолеть рецессию. В этот период японский парламент, преследуя цели ограничения конкуренции и стабилизации торговли, издал закон, направленный на стимулирование экспорта для малых и средних предприятий. Данный закон позволил малым предприятиям создавать картели для контроля за ценами на экспортируемые товары.

Некоторое время спустя, в годы Сёва (1926–1989), был принят еще некоторый перечень законодательных актов, которые установили ограниченное количество предприятий, имеющих возможность заниматься бизнесом в конкретной сфере. Среди них можно назвать Закон «О банковской деятельности» 1927 г. и Закон «О черной металлургии» 1933 г.¹⁵ Важнейшим законом, регулирующим конкуренцию в Японии, стал Закон «О контроле над важными отраслями промышленности» 1931 г. По его положениям создание картелей было официально разрешено в случаях, если их деятельность была обоснованно необходима для развития национальной экономики. Для членов картеля все его соглашения становились обязательными к исполнению. В 1933 г. в закон была внесена важная поправка, по которой все картели обязаны были получать одобрение на свои действия у правительства и отчитываться перед ним. Закон стал предшественником современного антимонопольного регулирования, чертой которого является одобрение деятельности предприятий государственными органами.

На конкурентное право Японии оказывало заметное влияние участие в международных соглашениях после Первой мировой войны. Гаагская конференция 1925 г. постановила, что все государства, члены Парижской конвенции, в том числе Япония, должны принять меры по борьбе с недобросовестной конкуренцией до проведения последующей конференции в Лондоне. В 1926 г. появился проект подобного закона, но он не нашел одобрения и не был принят. По мере приближения к конференции в Лондоне японскому правительству пришлось выполнить свои обязательства. В 1934 г., незадолго до конференции, парламент принял Закон «О недобросовестной конкуренции». Сфера применения данного закона была чрезмерно ограниченной, он применялся редко и не оказывал большого влияния на экономическую ситуацию. Так, например, закон предусматривал чисто формальное положение о том, что запрещено наносить ущерб репутации товаров другого производителя.

Таким образом, перед Второй мировой войной в Японии сформировалась система, при которой в доминирующих отраслях всю экономическую власть сконцентрировали «дзайбацу». «Дзайбацу» носили некий гибридный характер, так как содержали и частные, и государственные ресурсы. Все крупнейшие «дзайбацу» представляли собой сеть из холдинговой компании, большинство акций которой принадлежало членам одной семьи, и множества дочерних компаний. Работники подчиненных компаний часто ассоциировали себя с главной компанией, а не с дочерней, их реальным работодателем. Они были готовы трудиться на благо конгломерата, испытывали чувство уважения и покорности старшим по должности. Это стало характерной чертой делового поведения японцев и сохранилось до наших дней. Остальные отрасли (производство хлопчатобумажных и шелковых тканей, обуви, фарфора и другие) японской экономики того периода были представлены малыми и средними предприятиями, часто преобразованными в картели.

Второй этап развития (с конца Второй мировой войны до начала XXI в.)

Антимонопольное законодательство в стандартном его понимании появилось в Японии лишь после Второй мировой войны в ходе деятельности оккупационных сил по демократизации и демилитаризации японского государства. До этого времени в Японии, наоборот, существовали некоторые нормы, которые поощряли монополизацию и картелизацию.

¹⁴ История Японии / Отв. ред. А. Е. Жуков. М. : Институт востоковедения РАН, 1998. Т. 2. 1868–1998. С. 321.

¹⁵ History of Law in Japan since 1868 / edited by W. Rohl. Leiden : Brill Academic Publishers, 2005. P. 527.

В п. 10–11 Потсдамской декларации, которая была подписана некоторыми странами антифашистского блока по японскому вопросу, содержались положения, обязывающие японское правительство провести демократические преобразования, реорганизовать промышленность, ликвидировать ориентированные на военную сферу предприятия¹⁶. Для осуществления перечисленных мер в Японии было создано оккупационное правительство, которое должно было состоять из нескольких стран, но фактически всей оккупационной политикой занимались только США.

Оккупационное правительство приступило к демократизации промышленности через деконцентрацию экономической власти и роспуск «дзайбацу». «Дзайбацу» были восприняты новыми властями как одни из виновников военных преступлений. Были заморожены личные активы членов семей наиболее крупных «дзайбацу», им было запрещено занимать управляющие должности в других компаниях. Некоторые «дзайбацу» были разделены на несколько мелких компаний, на месте других появились новые заменяющие предприятия.

Главнейшим шагом в развитии демократичной японской экономики было принятие самого закона «О запрете частных монополий и обеспечении справедливой торговли», временного, переходного Закона «О деконцентрации» в 1947 г. и пересмотр Коммерческого кодекса. Так, Япония стала первой азиатской страной, заимствовавшей и принявшей закон о монополии и конкуренции. Антимонопольный закон содержал многие положения американских антитрестовских законов, но был гораздо более детальным и строгим, так как США опасались, что на фоне традиционного японского мышления нормы американского антимонопольного законодательства будут неверно истолкованы.

История создания главного антимонопольного закона Японии началась еще в 1946 г., когда Министерство промышленности и торговли Японии выпустило предложение запретить чрезмерную концентрацию экономической власти, за исключением случаев, когда это выгодно и необходимо. Оккупационное правительство посчитало его неприемлемым и начало самостоятельную разработку закона, который бы полностью запретил монополии, недобросовестную торговую практику и чрезмерную экономическую концентрацию власти. Эти идеи и были закреплены в ст. 1 антимонопольного закона¹⁷.

В законе дополнительно было предусмотрено создание специальной Комиссии по добросовестной торговле (Japanese Fair Trade Commission), по аналогии с американской Федеральной торговой комиссией. Ее главной обязанностью стал контроль за соблюдением норм антимонопольного закона¹⁸. Ст. 28 обращала внимание на то, что свои полномочия Комиссия должна осуществлять независимо от правительства¹⁹. Так, Комиссия фактически монополизировала область правоприменения в данной отрасли. Оккупационные власти считали, что такая концентрация правоприменительной деятельности в одном независимом органе будет наиболее эффективной для обеспечения соблюдения закона. Позднее станет понятно, что в Японии подобная система делает Комиссию более уязвимой для политического давления, а правоприменение может стать неэффективным.

Ст. 9 закона запретила создание холдинговых компаний. Ни одна компания, в том числе иностранная, не могла получить чрезмерную концентрацию экономической власти путем приобретения или владения акциями других компаний²⁰. Данное положение о запрете холдинга было отменено лишь в 1997 г. Особенным аспектом нового закона стала ст. 8, подобная которой не содержало американское антитрестовское законодательство. Данная статья запрещала предприятиям ограничивать своими действиями конкуренцию и препятствовать другим компаниям заниматься бизнесом в определенной отрасли²¹.

Многие предприятия, в основном крупные компании и поддерживавшие их консервативные партии, посчитали закон чрезмерно жестоким и препятствующим экономическому росту Японии. Он был воспринят не как средство для демократизации экономики, но как наказание для проигравшей в войне страны. С самого начала идеи антимонопольного закона были чужды характеру и историческому опыту японцев, вследствие чего в 1949 г. в антимонопольный закон были внесены первые поправки.

Самым значительным изменением стало снятие прямого запрета на владение компанией акциями другой в пределах, пока приобретение акций не вредило существованию свободной конкуренции. Поправки сняли ограничение для директоров предприятий занимать руководящую должность не более чем в четырех организациях. Теперь это было запрещено лишь в случаях, если эти компании являлись конкурирующими в одной отрасли.

В 1950 г. началась Корейская война, Япония стала важным поставщиком военных товаров для США. Это дало предпосылку для активизации японской экономики и последующего «экономического

¹⁶ Заявление глав правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Китая [Электронный ресурс] от 26 июля 1945 г. // Посольство Японии в России. URL: https://www.ru.emb-japan.go.jp/itpr_ru/1941.html#7 (дата обращения: 12.02.2020).

¹⁷ Act on Prohibition of Private Monopolization and Maintenance of Fair Trade [Электронный ресурс] // Japan Fair Trade Commission. URL: https://www.jftc.go.jp/en/legislation_gls/amended_ama09/amended_ama15_01.html (дата обращения: 10.02.2020).

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

чуда» в стране. Несмотря на это, многие компании не смогли устоять в условиях свободной конкуренции и обанкротились, предприятия стали требовать внесения дополнительных поправок в законодательство. В связи с возникшей ситуацией японский парламент принял так называемый Закон «О стабилизации», который позволил малым и средним предприятиям создавать картели при стабильном сокращении спроса на их продукцию.

В 1953 г. последовали новые поправки в Закон «О запрете частных монополий и обеспечении справедливой торговли». Главным итогом изменений стало допущение картелизации с разрешения министерства, руководящим той отраслью экономики, в рамках которой создается предприятие. Постепенно количество картелей, освобожденных из-под действия антимонопольного закона, увеличивалось.

На всех этапах развития основные принципы антимонопольного закона конкретизировались в актах Комиссии по добросовестной торговле. В 1950-е гг. правоприменительная деятельность Комиссии была сосредоточена на недобросовестной торговой практике и часто осуществлялась неофициально. Сосредоточение внимания на данной проблеме и уклонение от официальных действий объяснялись тем, что Комиссия старалась не вмешиваться в спорные моменты экономической политики, которые решались Министерством торговли и промышленности.

В 1970-е гг. начался крупный нефтяной кризис. Председатель Комиссии по добросовестной торговле Т. Такахаси в 1974 г. для решения экономических проблем предложил программу реформ в антимонопольном законодательстве. Среди предложенных мер было ужесточение наказаний для нарушителей антимонопольного закона, отчуждение части активов у олигополистических компаний, введение ограничения на количество акций, которое могут иметь финансовые компании. Однако Министерство международной торговли и промышленности вступило в противостояние с Комиссией, существенных изменений в законодательстве не произошло²². Министерство, чтобы избавить японскую экономику от тяжести роста цен, разрешило импортерам нефти создавать картели для повышения стоимости бензина и мазута, приобретаемых потребителями. Комиссия по добросовестной торговле придала это дело огласке. В 1984 г. Верховный суд признал действия Министерства незаконными, четырнадцать топ-менеджеров нефтяных компаний были приговорены к тюремному заключению. Такая ситуация позволила Комиссии повлиять на парламент и ужесточить некоторые положения антимонопольного закона.

Общей тенденцией 1980-х гг. в области антимонопольного регулирования была неофициальная деятельность Комиссии по добросовестной торговле в форме рекомендаций и предупреждений для компаний. Антимонопольное законодательство все чаще вступало в противоречие с интересами отдельных предприятий. В таких сферах в законодательство о монополиях вносились соответствующие смягчающие изменения. Подтверждение этому можно найти в данных исследования Комиссии по добросовестной торговле 1989 г., результаты которого показали, что почти половина экономического производства Японии по-прежнему приходится на отрасли с сильной концентрацией экономической власти²³.

В 1990-е и 2000-е гг. многие положения антимонопольного законодательства были переосмыслены. Первоначально изменения были вызваны внешним давлением, преимущественно со стороны США. Они стремились внести изменения в антимонопольный закон с целью получения наибольших выгод для американских компаний на японском рынке. Позднее, во время снижения темпов роста экономики, изменения стали частью внутренней экономической политики, которая все чаще рассматривала закон как способ создания устойчивой и развивающейся экономики. Например, в 1992 г. в Закон «О запрете частных монополий и обеспечении справедливой торговли» была внесена поправка, по которой размер штрафа за нарушение антимонопольного законодательства был увеличен в четыре раза. Со второй половины 1990-х гг. значительно сокращалось число картелей, исключенных из-под действия антимонопольного закона.

Современный этап

На современном этапе основными источниками антимонопольного права остаются Закон «О запрете частных монополий и обеспечении справедливой торговли» с соответствующими поправками и многочисленные рекомендации Комиссии по добросовестной торговле. Однако экономические условия, по сравнению с концом XX в., существенно изменились.

Одним из явлений, характерным для экономики Японии сегодня, являются компании «кэйрэцу» (яп. «ряд», «система»), которые часто называют преемниками «дзайбацу». Объединившись в «кэйрэцу», компании совместно создают многоотраслевой концерн, их положение имеет некоторые общие черты с монопольным. Фирмы обладают большим процентом акций друг друга, связи между предприятиями носят долгосрочный характер. Также каждая из них имеет тесную связь с общим крупным банком.

²² Suzuki K. Competition Law Reform in Britain and Japan: Comparative Analysis of Policy Network. London, New York : Routledge, 2002. P. 23.

²³ History of Law in Japan since 1868 / edited by W. Rohl. Leiden : Brill Academic Publishers, 2005. P. 534.

Хотя многие положения главного антимонопольного закона остались неприкосновенными с 1947 г., в 2002 г. была изменена ст. 9 антимонопольного закона. Понятие «холдинговая компания» было отменено, статья стала касаться компаний с чрезмерной концентрацией экономической власти в целом.

Следующая поправка в антимонопольное законодательство 2005 г. устанавливала более строгий штраф за его нарушение. В 2009 г. был расширен перечень действий, в том числе различных видов недобросовестной конкуренции, за которые компании привлекаются к ответственности. Последнее значительное изменение в антимонопольное законодательство было внесено в 2013 г. Лица получили возможность обжаловать любое решение Комиссии в Окружной суд Токио.

Сегодня целями современного антимонопольного закона в ст. 1–2 по-прежнему провозглашаются поддержка свободной конкуренции, содействие демократическому развитию национальной экономики, обеспечение интересов широких слоев населения путем запрещения частной монополизации, ограничения торговли и недобросовестной торговой политики²⁴.

Активную роль по осуществлению контроля и модификации закона в соответствии с экономическими реалиями сохраняет за собой Комиссия по добросовестной торговле, которая по-прежнему обладает большим перечнем полномочий. Разъяснения, которые издает комиссия, в области антимонопольного регулирования корректируют нормы Закона «О запрете частных монополий и обеспечении справедливой торговли» в соответствии с требованиями времени. Например, в 2019 г. было издано руководство, касающееся злоупотребления наиболее выгодной позицией в переговорах между операторами цифровых платформ и потребителями, которые предоставляют персональную информацию.

Одной из проблем реализации антимонопольного права на данном этапе являются его противоречия с разъяснениями в рамках административного руководства, которые даются Министерством по международной торговле и промышленности. Административное руководство состоит в том, что министерство в сфере своих постоянных компетенций дает компаниям рекомендации либо делает предложения. Оно может выражаться в письменной форме, но, как правило, существует устно. В законодательстве не установлено никаких наказаний за их несоблюдение. Главная проблема таких разъяснений — содействие министерства развитию картелей или картельных соглашений в целях преодоления депрессии или рационализации промышленности. Комиссия по добросовестной торговле часто выступает против министерства, утверждая, что такое антиконкурентное административное руководство является противозаконным или, по крайней мере, нежелательным, так как оно позволяет создание картелей в обход антимонопольного закона.

По мнению автора, данную проблему можно было бы решить путем введения системы, при которой любое разъяснение министерства издавалось бы в письменной форме и перед направлением непосредственно в компанию должно было бы проверяться комиссией. В случае отклонения комиссией текста разъяснения на основаниях противоречия его положениям антимонопольного законодательства, министерство могло бы, например, обжаловать его в другой инстанции либо пересмотреть разъяснение. Подобное устройство позволило бы избежать нарушений и конфликтов и не ограничило бы полномочий министерства, так как комиссия имела бы чисто контрольные функции. В любом случае административное руководство является лишь добровольной рекомендацией, а не обязывающим компании актом.

Таким образом, современное японское антимонопольное право является важнейшей частью ее правовой системы. Оно, как и любая другая отрасль, постоянно корректируется, а органы, ответственные за реализацию норм, стремятся обеспечить наиболее эффективное их функционирование и устранить существующие недостатки.

Заключение

Подводя итог, можно сказать, что для довоенного времени в Японии характерна правительственная поддержка монопольных и олигопольных форм предприятий, для периода после Второй мировой войны — обратный процесс в виде заимствования строгих антимонопольных законов США и попытка их модификации. На современном этапе японское антимонопольное право представляет собой существенно измененное и дополненное право, которое стремится соответствовать реалиям развитого постиндустриального общества. Главным органом по реализации данных норм остается Комиссия по добросовестной торговле.

Основной проблемой антимонопольного законодательства с конца XX в. по современный этап остается его противоречие с устойчивыми японскими представлениями, согласно которым монополистические формы предприятий являются наиболее эффективными. Доказательством существования подобной проблемы может служить конфронтация Комиссии по добросовестной торговле и административного руководства от Министерства по международной торговле и промышленности. Как считает автор, данный конфликт можно разрешить, например, путем введения системы проверок комиссией предложений министерства.

²⁴ Act on Prohibition of Private Monopolization and Maintenance of Fair Trade [Электронный ресурс] // Japan Fair Trade Commission. URL: https://www.jftc.go.jp/en/legislation_gls/amended_ama09/amended_ama15_01.html (дата обращения: 10.02.2020).

Таким образом, антимонопольное законодательство Японии — уникальный элемент японского законодательства, сущность, проблемы и противоречия которого можно понять, только рассмотрев его в исторической перспективе.

Литература

1. История Японии / Отв. ред. А. Е. Жуков. М. : Институт востоковедения РАН, 1998. Т. 2. 1868–1998. 703 с.
2. *Князева, И. В.* Антимонопольная политика государства : учебное пособие. Новосибирск : СибАГС, 2010. 232 с.
3. *Писенко, К. А., Цинделиани, И. А., Бадмаев, Б. Г.* Правовое регулирование конкуренции и монополии в Российской Федерации : курс лекций. М. : Статут, 2011. 414 с.
4. *Тотьев, К. Ю.* Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции) : учебник. М. : РДЛ, 2000. 352 с.
5. *Шишкин, М. В., Смирнов, А. В.* Антимонопольное регулирование : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2019. 143 с.
6. Экономика : учебник / под ред. А. С. Булатова. 3-е изд. М. : Экономистъ, 2004. 896 с.
7. History of Law in Japan since 1868 / edited by W. Rohl. Leiden : Brill Academic Publishers, 2005. 848 p.
8. *Seita, A., Tamura, J.* The Historical Background of Japan's Antimonopoly Law // University of Illinois Law Review. 1994. No. 1. P. 115–185.
9. *Suzuki, K.* Competition Law Reform in Britain and Japan : Comparative Analysis of Policy Network. London, New York : Routledge, 2002. 206 p.

References

1. History of Japan [Istoria Yaponii] / Ed. A. E. Zhukov. M. : Institute of Oriental studies of the Russian Academy of Sciences, 1998. Vol. 2. 1868–1998. 703 p. (In rus)
2. History of Law in Japan since 1868 / edited by W. Rohl. Leiden : Brill Academic Publishers, 2005. 848 p.
3. Economy : the textbook [Ekonomika : uchebnik] / edited by A. S. Bulatov. 3rd ed. Moscow : Ekonomist, 2004. 896 p. (In rus)
4. *Knyazeva, I. V.* Antimonopoly Policy of the State : textbook [Antimonopolnaya politika gosudarstva : uchebnik]. Novosibirsk : SibAGS, 2010. 232 p. (In rus)
5. *Pisenko, K. A., Tsindeliiani, I. A., Badmaev, B. G.* Legal Regulation of Competition and Monopoly in the Russian Federation : a Course of Lectures [Pravovoe regulirovanie konkurencii i monopolii v Rossijskoj Federacii : kurs lekcij]. Moscow : Statute, 2011. 414 p. (In rus)
6. *Shishkin, M. V., Smirnov, A. V.* Antimonopoly Regulation : Textbook and Practice for Bachelor's and Master's Degrees [Antimonopolnoe regulirovanie : uchebnik i praktikum dlya bakalavriata i magistratury]. Moscow : Yurayt, 2019. 143 p. (In rus)
7. *Totev, K. Yu.* Competitive Law (Legal Regulation of Competition) : textbook [Konkurentnoe pravo (pravovoe regulirovanie konkurencii) : uchebnik]. Moscow : RDL, 2000. 352 p. (In rus)
8. *Seita, A., Tamura, J.* The Historical Background of Japan's Antimonopoly Law // University of Illinois Law Review. 1994. No. 1. Pp. 115–185.
9. *Suzuki, K.* Competition Law Reform in Britain and Japan : Comparative Analysis of Policy Network. London, New York : Routledge, 2002. 206 p.