



Дата поступления статьи: 28.10.2024
Дата поступления рецензии: 16.11.2024
Дата принятия статьи к публикации: 25.12.2024

Особенности возложения правовых наказаний с позиции работников прокуратуры (по результатам социологического исследования)

Кузьмин И. А.

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Иркутск, Российская Федерация)
E-mail: grafik-87@mail.ru

Аннотация

Введение. Возложение наказаний — важный вид правореализационной деятельности, имеющий принципиальное значение для достижения требуемых показателей законности и правопорядка в Российской Федерации и любом другом государстве. Качественный мониторинг промежуточных и итоговых результатов возложения наказаний требует от субъектов оценки глубокой включенности в соответствующие процессы и объективности во взглядах. Прокуратура России, в силу реализуемых полномочий и специфического конституционно-правового статуса, является уникальным органом, работники которого обеспечивают надзорное сопровождение деятельности по возложению наказаний и их последующего исполнения. Цель исследования — выявление и обобщение мнения прокурорских работников о проблемах и перспективах соответствующей деятельности для дальнейшего практического использования полученных данных.

Методология и материалы. В ходе исследования автор обращается к доктринальным позициям и результатам социологического опроса прокурорских работников, проведенного в Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры РФ в 2023 году. С помощью программного продукта IBM SPSS Software полученные социологические данные были сформированы в виде наглядных таблиц, проведен их первичный анализ. Помимо общенаучных и собственно-социологических методов в исследовании были задействованы специальные правовые методы, в том числе формально-юридический и системно-правовой, использован инструментарий правовой герменевтики для выявления правовых смыслов в полученном массиве информации.

Результаты исследования и их обсуждение. По итогам были сформулированы концептуальные положения относительно факторов, влияющих на процесс возложения наказаний и сопутствующих вопросов. Частично рассмотрена проблема учета правовых позиций высших судебных инстанций в правоприменительной деятельности по возложению наказаний, а также эффективности работы отдельных правоохранительных органов.

Выводы. Автор приходит к выводу, что эффект от оптимизации процедур, связанных с возложением наказаний, должен быть сопряжен со снижением нагрузки на правоохранительную систему с одновременным усилением профилактического эффекта от возложения (угрозы возложения) наказаний. Обозначены дальнейшие перспективы использования результатов социологических исследований в области возложения наказаний.

Ключевые слова: правовое наказание, возложение наказаний, юридическая ответственность, правоохранительные органы, правоохранительная деятельность, эффективность деятельности, прокуратура.

Для цитирования: Кузьмин И. А. Особенности возложения правовых наказаний с позиции работников прокуратуры (по результатам социологического исследования) // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2025. № 1 (23). С. 138–150. DOI: 10.22394/3034-2813-2025-5-138-150. EDN: CMFQLR

Imposition of Legal Punishments: Current Status, Problems and Prospects (Based on the Materials of a Sociological Study of the Opinions of Prosecutors)

Kuzmin I. A.

Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (Irkutsk, Russian Federation)

E-mail: grafik-87@mail.ru

Abstract

Introduction. The imposition of punishment is an important type of law enforcement activity, which is of fundamental importance for achieving the required indicators of law and order in the Russian Federation and any other state. High-quality monitoring of intermediate and final results of the imposition of penalties requires that the subjects assess their deep involvement in the relevant processes and objectivity in their views. The Prosecutor's Office of Russia, by virtue of the powers exercised and its specific constitutional and legal status, is a unique body whose employees provide supervisory support for the imposition of penalties and their subsequent execution. The purpose of the study is to identify and summarize the opinion of prosecutors on the problems and prospects of the relevant activities for the further practical use of the obtained data.

Methodology and materials. In the course of the study, the author refers to the doctrinal positions and the results of a sociological survey of prosecutors conducted at the Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation in 2023. Using the IBM SPSS Software software product, the obtained sociological data were formed in the form of visual tables, their primary analysis was carried out. In addition to general scientific and sociological methods, the study involved special legal methods, including formal-legal and system-legal, and used the tools of legal hermeneutics to identify legal meanings in the obtained array of information.

The results of the study and their discussion. Based on the results, conceptual provisions were formulated regarding the factors influencing the process of imposing penalties and related issues. The problem of taking into account the legal positions of higher judicial authorities in law enforcement activities on imposing penalties, as well as the effectiveness of individual law enforcement agencies, is partially considered.

Conclusions. The author concludes that the effect of optimizing the procedures associated with imposing penalties should be associated with a decrease in the burden on the law enforcement system with a simultaneous increase in the preventive effect of imposing (threat of imposing) penalties. Further prospects for using the results of sociological research in the field of imposing penalties are outlined.

Keywords: legal punishment, imposition of punishments, legal liability, law enforcement agencies, law enforcement activities, efficiency of activities, prosecutor's office.

For citation: Kuzmin, I. A. (2025) Imposition of Legal Punishments: Current Status, Problems and Prospects (Based on the Materials of a Sociological Study of the Opinions of Prosecutors). *Theoretical and Applied Law*. No. 1 (23). Pp. 138–150. (In Russ.) DOI: 10.22394/3034-2813-2025-5-138-150

Введение

Государственная политика в области наказаний («наказательная политика»^{1,2,3}) является важной частью правовой политики, развитие которой зависит от множества факторов-условий, часть из которых относится к нормотворчеству (правотворческие факторы), а другая часть — к деятельности по возложению наказаний (правоприменительные или правореализационные факторы). Излишне говорить, что правовое наказание, будучи ядром системы юридической ответственности⁴, относится к корневым категориям правоведения, от качества практической реализации которых напрямую зависит эффективность охранительной системы государства. Содержание правового наказания определяется системой законодательно установленных мер государственного принуждения негативного характера в виде лишений/правоограничений личного, имущественного или организационного характера (наказание в объективном смысле), которые выражаются для конкретного субъекта права в обязанности их претерпеть за совершенное последним противоправное деяние (наказание в субъективном смысле). Потребность признать за наказанием статус общетеоретической категории предопределяется самой жизнью и историей развития принудительных мер и специальных правовых форм (например, юридической ответственности), имеющих глубинное происхождение и понятную динамику, в основе которой лежит наказание⁵.

Различные отраслевые виды юридической ответственности и соответствующие им наказания возлагаются разнообразными субъектами, начиная с органов государственной власти и местного самоуправления и заканчивая социальными группами, негосударственными организациями и даже отдельными гражданами. Отсюда становится очевидным, что правоприменительная (правореализационная) практика, связанная с возложением наказаний как мер юридической ответственности в любых отраслях права, является неоднородной и даже противоречивой, исходя из коллизий, возникающих при официальной оценке содержания функциональных связей⁶ института юридической ответственности в рамках несовпадающих процедур и субъектов, что влечет далеко идущие негативные последствия для правоохранительной системы. К примеру, Т. В. Колесникова констатирует, что роль государства в привлечении к ответственности граждан и организаций за незначительные правонарушения существенно ослабла⁷.

Одним из действенных способов получения первичных данных об особенностях применения правовых наказаний в различных отраслях права является социологический опрос компетентных участников соответствующих правоотношений.

Методология и материалы

Наиболее ценную информацию о правоприменении в рассматриваемой области можно получить от представителей органов, вовлеченных в реализацию правовых наказаний разных видов. В России к таким органам относится прокуратура, целью которой, в силу положений ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», является обеспечение законности во всех регулируемых правом сферах общественной жизни, включая вопросы возложения наказаний. В своем постановлении от 17 февраля 2015 г. № 2-П Конституционный Суд РФ отметил, что все основные функции прокуратуры обусловлены требованиями Конституции РФ и преследуют цели по обеспечению

¹ Малько А. В. Правовая политика в сфере выстраивания системы наказаний в современной России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 1. С. 17–20. EDN: PZCINH

² Затонский В. А. Наказательная (карательно-правовая) политика и проблема качества государственной жизни общества // Государственно-правовые исследования. 2018. № 1. С. 50–54. EDN: JVTJSI

³ Родионова А. С. Формирование концепции наказательной правовой политики в Российской Федерации // Вестник СГЮА. 2015. № 1. С. 92–95. EDN: TIWDIJ

⁴ Кузьмин И. А. Правовое наказание в системе правовых средств: постановка проблемы // Теория государства и права. 2024. № 3-1. С. 142–154. EDN: NTMWDI. DOI: 10.25839/MATGIP_2024_3-1_39_142

⁵ Подробнее см.: Кузьмин И. А. Наказание как объект научных исследований: проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2023. № 1. С. 201–218. EDN: TVDQDN. DOI: 10.22363/2313-2337-2023-27-1-200-220

⁶ Липинский Д. А. Макроуровень института юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 1. С. 25–44. EDN: RYFMAN. DOI: 10.17323/2072-8166.2019.1.25.44

⁷ Колесникова Т. В. Соотношение прокурорского надзора и правосудия // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 4. С. 283. EDN: PNRWYK. DOI: 10.24412/1608-8794-2023-4-278-286

законности, государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод лиц, а также многих иных конституционных ценностей. Так, официальное участие прокуратуры можно обнаружить при возложении наказаний в конституционном⁸, уголовном⁹, административном¹⁰, трудовом¹¹, уголовно-процессуальном¹² и иных отраслях права.

В свою очередь, выявление мнения (личных и правовых позиций) прокурорских работников составляет сложную задачу, поскольку оперативные сотрудники широко распределены по территории и предметам ведения, а информация о результатах их деятельности также не систематизирована. Кроме того, следует учитывать высокий уровень загруженности (занятости) работников прокуратуры и отсутствие у них возможностей/желания делиться соответствующей информацией.

Для преодоления обозначенных сложностей автор настоящей статьи с февраля по ноябрь 2023 г. на базе Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ организовал и провел специализированное социологическое исследование, нацеленное на выявление компетентного мнения прокурорских работников относительно вопросов законодательного закрепления и реализации системы правовых наказаний в России и мире. В качестве респондентов выступили 320 прокурорских работников — представителей прокуратур различных субъектов Российской Федерации из Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов с выслугой от одного года до 29 лет, занимающих должности помощников (38,1 %), старших помощников (24,4 %), заместителей прокуроров (23,1 %), прокуроров (11,6 %) городских и районных (приравненных к ним) прокуратур, а также прокуроров (старших прокуроров) отделов прокуратуры субъектов Российской Федерации (1,2 %). Остальные анкетированные (1,6 %) свою должность не обозначили. Осуществляемые респондентами направления работы охватили большую часть видов прокурорско-надзорной деятельности, начиная от общего надзора и обеспечения участия прокуроров в судах и заканчивая вопросами статистики. С учетом этого основные требования к социологической выборке за счет достигнутой репрезентативности были выполнены.

В ходе анкетирования респондентам было предложено ответить на 40 вопросов различных типов, систематизированных по шести разделам¹³: понятие и цели наказания; законодательное установление наказаний и механизма их реализации; реализация (применение, возложение) наказаний; место и роль судебной деятельности и ее результатов в процессе возложения наказаний; использование зарубежного опыта установления и применения наказаний; специальные вопросы общей теории и практики применения наказаний.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящей работе мы представим отдельные результаты упомянутого выше исследования по блокам «реализация (применение, возложение) наказаний», «место и роль судебной деятельности и ее результатов в процессе возложения наказаний», а также «специальные вопросы общей теории и практики применения наказаний». Приведенные данные во многом позволяют определить мировоззренческие установки прокурорских работников в контексте их профессионального правосознания и сформированного уровня правовой культуры относительно проблемных положений практики применения правовых наказаний. Воздерживаясь от абсолютизации полученных в ходе социологического опроса мнений прокурорских

⁸ Байдина О. Ю. Роль прокурора в механизме применения ответственности к выбранному представительному органу местного самоуправления // Законность. 2018. № 5. С. 29–31. EDN: UVCSPS

⁹ Коржев С. В. Роль прокурора в обеспечении неотвратимости уголовной ответственности за преступление // Законность. 2011. № 4. С. 11–15. EDN: NRBNDH

¹⁰ Семенова О. Е. Проверка прокурором законности привлечения таможенными органами лиц к административной ответственности // Законность. 2020. № 8. С. 31–33. EDN: TUUYOI

¹¹ Филипенко С. В. Вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников органов власти на основании представления прокурора // Законность. 2021. № 5. С. 8–11. EDN: AQUKKE

¹² Власов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. 2017. № 1. С. 30–33. EDN: YGCVLP

¹³ Определение вопросов и вариантов ответов к ним для социологического исследования было произведено автором на основе предшествующего изучения проблематики, а также систематического взаимодействия с прокурорскими работниками в учебном процессе на занятиях по повышению квалификации и профессиональной переподготовке.

работников, отметим, что качественное общетеоретическое исследование в области проблематики правовых наказаний требует привлечения самого широкого общего, специального и частного методологического инструментария. Цели же этого исследования — получение, обобщение и первичный анализ эмпирических данных с попыткой их теоретико-правового осмысления на основе ранее сформулированных автором положений в заявленном предметном поле¹⁴.

Ниже приводятся ответы на вопросы, непосредственно относящиеся к правоприменительной деятельности в форме назначения (в целом — возложения) и исполнения наказаний (см. табл. 1–14).

Вопрос: «В чем, по вашему мнению, заключаются проблемы возложения наказаний в публичном праве Российской Федерации?»

Таблица 1¹⁵

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во ответов	Доля в %
1	Несовершенство правовой регламентации процесса возложения наказания	95	21,2
2	Некомпетентность органов и должностных лиц, уполномоченных возлагать наказания	64	14,3
3	Низкое финансирование и материальная база органов, осуществляющих производство по делам о возложении наказаний	92	20,5
4	Низкий уровень правосознания участников производства по делам о возложении наказаний	100	22,3
5	Слишком большие возможности для административного усмотрения при назначении наказаний (дискреция)	83	18,5
6	Другое	2	0,4
7	Нет ответа	12	2,7
Всего		448	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентами были представлены ответы: «некомпетентность сотрудников органов назначения наказания», «отсутствие реальной возможности применения отдельных видов наказания (принудительные работы, лишение свободы, переполненность учреждений)».

Вопрос: «Как связано применение наказаний с профилактикой правонарушений?»

Таблица 2¹⁶

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во ответов	Доля в %
1	Наказания применяются в целях профилактики правонарушений	171	51,0
2	Наказания должны применяться в случае, если система профилактики правонарушений функционирует недостаточно эффективно	114	34,0
3	Применение наказаний и профилактика правонарушений напрямую не связаны между собой	38	11,3
4	Другое	8	2,4
5	Нет ответа	4	1,2
Всего		335	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентами были представлены ответы: «с профилактикой связано, но вместе с тем наказание отдельных лиц лишь провоцирует их к совершению новых преступлений», «профилактика нужна в целях недопущения совершения правонарушений и исключения применения наказания», «наказание применяется в случае, когда профилактика оказывается не эффективна в конкретной ситуации, а возможность понести наказание сама по себе выступает как профилактика», «наказания выполняют профилактическую функцию для общества и конкретного лица», «наказание — это следствие недостаточной профилактики», «наказание возлагается за новое правонарушение, профилактика — для его предупреждения», «наказание, точнее — страх перед ним, удерживают от продолжения противоправного поведения».

¹⁴ См., например: Кузьмин И. А. Юридическая ответственность: теория и практика: монография. Москва, 2022. 188 с. EDN: DNZIRU

¹⁵ Источник: составлено автором.

¹⁶ Источник: составлено автором.

Вопрос: «От каких критериев, прежде всего, зависит справедливость возложенного на правонарушителя наказания?»

Таблица 3¹⁷

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во ответов	Доля в %
1	Объем (мера) наказания	186	24,6
2	Вид наказания	223	29,5
3	Особенности личности правонарушителя	184	24,3
4	Сложившаяся в обществе социально-политическая ситуация	35	4,6
5	Достигнутый профилактический эффект	119	15,7
6	Другое	8	1
7	Нет ответа	2	0,3
Всего		757	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентами были представлены ответы: «восстановление социальной справедливости», «тяжесть совершенного деяния», «последствия», «меры по заглаживанию вреда, мнение потерпевшего», «объем вреда, наступившего вследствие правонарушения», «соразмерность», «принятые меры, способствующие минимизации ущерба, причиненного деянием», «исправление нарушителя».

Вопрос: «Можно ли возложить на себя наказание посредством добровольного претерпевания лишений (признание нарушения договора и выплата штрафной неустойки, выплата налоговой санкции до обращения налогового органа в суд и т. д.)?»

Таблица 4¹⁸

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Да	113	35,3
2	Нет	181	56,6
3	Другое	8	2,5
4	Нет ответа	18	5,6
Всего		320	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентами были представлены ответы: «это в данном случае не наказание, а исполнение обязанности гражданско-правового характера», «зачем?», «да, но при согласии потерпевшей стороны», «да, в отдельных случаях», «не во всех случаях», «в юридическом контексте вопроса — нет, моральном — да», «в случае наличия вины», «менталитет к этому не готов, коммунизм отменили», «условий недостаточно».

Вопрос: «Как вы оцениваете общую эффективность работы судов Российской Федерации в деятельности по возложению наказаний?»

Таблица 5¹⁹

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Низкая	13	4
2	Средняя	181	56,6
3	Высокая	106	33,1
4	Нет ответа	20	6,3
Всего		320	100

¹⁷ Источник: составлено автором.

¹⁸ Источник: составлено автором.

¹⁹ Источник: составлено автором.

Вопрос: «Как вы оцениваете общую эффективность работы прокуратуры Российской Федерации в деятельности по возложению наказаний?»

Таблица 6²⁰

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Низкая	14	4,4
2	Средняя	150	46,9
3	Высокая	136	42,5
4	Нет ответа	20	6,2
Всего		320	100

Вопрос: «Как вы оцениваете общую эффективность работы Следственного комитета Российской Федерации в деятельности по возложению наказаний?»

Таблица 7²¹

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Низкая	52	16,3
2	Средняя	195	60,9
3	Высокая	49	15,3
4	Нет ответа	24	7,5
Всего		320	100

Вопрос: «Как вы оцениваете общую эффективность работы ОВД (полиции) Российской Федерации в деятельности по возложению наказаний?»

Таблица 8²²

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Низкая	121	37,8
2	Средняя	159	49,7
3	Высокая	21	6,6
4	Нет ответа	19	5,9
Всего		320	100

Вопрос: «Как вы оцениваете общую эффективность работы иных федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации в деятельности по возложению наказаний?»

Таблица 9²³

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Низкая	105	32,8
2	Средняя	167	52,2
3	Высокая	16	5,0
4	Нет ответа	32	10,0
Всего		320	100

²⁰ Источник: составлено автором.

²¹ Источник: составлено автором.

²² Источник: составлено автором.

²³ Источник: составлено автором.

Вопрос: «Какое влияние оказывают акты Конституционного Суда РФ на справедливое и своевременное возложение наказаний?»

Таблица 10²⁴

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Исключительно положительное	119	37,2
2	Как положительное, так и отрицательное	141	44,1
3	Не оказывают существенного влияния	42	13,1
4	Другое	1	0,3
5	Нет ответа	17	5,3
Всего		320	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентом был представлен ответ: «Как положительное, так и отрицательное с оговоркой: бывают несвоевременно принятые».

Вопрос: «Какое влияние оказывают постановления Пленума Верховного Суда РФ на справедливое и своевременное возложение наказаний?»

Таблица 11²⁵

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Скорее положительное	249	77,8
2	Скорее отрицательное	30	9,4
3	Не оказывают существенного влияния	17	5,3
4	Другое	8	2,5
5	Нет ответа	16	5,0
Всего		320	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентами были представлены ответы: «положительное, при возникающих неясностях, а отрицательное — ввиду разрушения сложившейся практики, создания нелогичных фактов и препятствий», «как положительное, так и отрицательное», «формирует единообразную правоприменительную практику», «при соответствии положений постановления пленума актам КС — положительное, однако зачастую бывают противоречия, что вводит в заблуждение правоприменителей», «исключительно положительное».

Вопрос: «Какое влияние оказывают обзоры судебной практики Президиума Верховного Суда РФ на справедливое и своевременное возложение наказаний?»

Таблица 12²⁶

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Скорее положительное	223	69,7
2	Скорее отрицательное	32	10,0
3	Не оказывают существенного влияния	42	13,1
4	Другое	5	1,6
5	Нет ответа	18	5,6
Всего		320	100

Примечание. В качестве варианта ответа «Другое» респондентами были представлены ответы: «как положительное, так и отрицательное», «при соответствии положений актам КС — положительное, однако зачастую бывают противоречия, что вводит в заблуждение правоприменителей и др.», «при возникновении вопросов на практике — положительное», «если разрушают сложившуюся практику, то негативное» и др.

²⁴ Источник: составлено автором.

²⁵ Источник: составлено автором.

²⁶ Источник: составлено автором.

Вопрос: «Необходимо ли проводить обязательную ресоциализацию лиц, ранее подвергнутых наказаниям, связанным с длительной изоляцией от общества?»

Таблица 13

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	Да	256	80,0
2	Необходимо в отдельных случаях	29	9,1
3	Нет	18	5,6
4	Нет ответа	17	5,3
Всего		320	100

Примечание. В качестве уточнения респондентами были представлены следующие отдельные случаи: «если лицо само обращается за помощью», «когда отбывшие наказание готовы и будут совершать действия, направленные на данную цель», «повышение социальной устойчивости», «когда человек хочет сам», «при изоляции на строгорежимных объектах», «в зависимости от статуса осужденного», «исходя из тяжести», «в зависимости от личности лица», «в случае дезадаптации», «при желании лица».

Вопрос: «В какой степени учитывается судебная практика вышестоящих судов при принятии судами решений о возложении наказаний на правонарушителей?»

Таблица 14

№ п/п	Варианты ответов	Кол-во чел.	Доля в %
1	В значительной степени	265	82,8
2	В некоторой степени	18	5,6
3	В незначительной степени	17	5,3
4	Нет ответа	20	6,3
Всего		320	100

Примечание. В качестве примера для некоторой степени респондентами были представлены ответы: «больше учитывается практика своего субъекта РФ, других — меньше», «по ст. 264.1 УК РФ», «в части объема», «по отдельной категории дел — ЭИТ», «при изоляции на строгорежимных объектах», «в зависимости от статуса осужденного», «исходя из тяжести», «в зависимости от личности лица», «в случае дезадаптации», «при желании лица».

При ответе на открытый вопрос о том, какие решения могут существенно повысить эффективность системы наказаний за правонарушения, респонденты обозначили следующие:

- ужесточение наказаний (в особенности за рецидив) и повышение их разнообразия;
- ранжирование наказаний, исходя из степени вредности (опасности) нарушений, которое должно определяться на рациональной основе и быть прозрачной;
- исключение предела (конкретного размера) наказаний;
- сужение граф минимального и максимального пределов наказания;
- снижение уровня альтернативности наказаний;
- принятие правотворческих и правоприменительных решений, снижающих число смягчающих обстоятельств;
- унификация правил и конкретизация системы назначения наказаний, выработка единых подходов;
- четкая регламентация порядка, принципов, условий наказаний в каждой отрасли права;
- гармонизация соотношения сроков, видов, мер ответственности за совершение противоправных деяний;
- установление сроков и обеспечение своевременного рассмотрения дел, а также оперативное и полное исполнение наказаний;
- усиление процедур контроля и надзора при назначении и исполнении наказания, в том числе внутри судебной системы;
- уменьшение нагрузки на правоохранительную систему при исполнении наказаний;

- проведение органами власти в рамках компетенции системного и систематического ведомственного (межведомственного) анализа эффективности установленных санкций за отдельные виды нарушений для обоснования соответствующих изменений законодательства;
- увеличение штатной численности органов и организаций, исполняющих наказание, повышение оплаты их труда;
- некоторые иные.

Обобщая вышеизложенное, становится очевидно, что прокурорские работники в целом глубоко погружены в практические вопросы закрепления и возложения правовых наказаний в различных отраслях права. При этом подтверждается достаточно высокий уровень квалификации подавляющего числа оперативных сотрудников — респондентов, ответивших на вопросы в анкете с пониманием предмета и включенностью в проблематику²⁷. Данное обстоятельство подтверждает суждение о том, что функционал прокуратуры должен быть ориентирован не только на точное и единообразное исполнение законов, но и на инициирование принятия новых и корректировку действующих нормативных актов меньшей юридической силы²⁸.

Учитывая многофакторный характер негативного воздействия на процессы возложения наказаний в публичном праве, опрошенные прокурорские работники в близкой пропорции (от 18 до 23 %) выделили такие факторы, как низкий уровень правосознания участников производств по делам о возложении наказаний, несовершенство правовой регламентации процесса возложения наказаний, недостаточное финансирование и материальная база органов, осуществляющих производство, а также избыточную административную дискрецию. Примечательно, что некомпетентность органов и должностных лиц как причину недостаточной эффективности возложения наказаний назвали лишь 14,3 % опрошенных.

Более трети информантов (35,3 %) высказались за отнесение добровольной формы реализации юридической ответственности²⁹ к возложению наказания, и примерно такое же количество опрошенных отметило, что одним из важнейших условий применения наказания должен стать факт «несрабатывания» системы профилактики правонарушений (34 %). Между тем подавляющая часть проанкетированных придерживается стойкого убеждения, что основной целью применения наказаний является профилактика правонарушений, и лишь десятая часть (11,3 %) предположили, что применение наказаний и профилактика правонарушений не имеют прямой связи между собой.

В вопросе относительно критериев справедливости возложенного наказания участники исследования особо выделили такие, как «вид наказания» (29,5 %), «объем (мера) наказания» (24,6 %) и «особенности личности правонарушителя» (24,3 %). Достигнутый профилактический эффект как критерий справедливости назвали 15,7 % опрошенных. Отдельными участниками опроса было уточнено, что справедливость наказания напрямую зависит от тяжести и последствий деяния (объема вреда), принятых мер по минимизации ущерба, мнения потерпевшего, соразмерности правонарушения и наказания, реальности исправления правонарушителя.

С точки зрения общей результативности работы различных органов государственной власти по возложению наказаний информанты признали высокую эффективность деятельности прокуратуры (42,5 %) и судов (33,1 %), а наиболее низкую эффективность назвали применительно к деятельности органов внутренних дел (полиции) (37,8 %) и иных федеральных органов исполнительной власти в России (32,8 %). В части положительного влияния актов высших судебных инстанций на справедливое и своевременное возложение наказаний участники опроса особо выделили значение постановлений Пленума Верховного Суда РФ (77,8 %) и обзоров Президиума Верховного Суда РФ (69,7 %). Одновременно с этим суждение о том, что судебная практика вышестоящих судов в значительной степени учитывается при принятии судами решений о возложении наказаний нашло широкую поддержку у проанкетированных (82,8 %). 80 %

²⁷ Кузьмина Е. С., Кузьмин И. А. Социологические методы в юриспруденции (на примере социально-правовых исследований юридической ответственности) // Социология и право. 2016. № 4. С. 60–65. EDN: VVFKRF

²⁸ Рогожина А. С. Функции прокуратуры в развитии правового государства: этапы и дифференциации деятельности // Вестник Поволжского института управления. 2024. Т. 24. № 2. С. 49. EDN: KXSXZK. DOI: 10.22394/1682-2358-2024-2-41-50

²⁹ См.: Кузьмин И. А. Системная модель юридической ответственности: монография. Иркутск, 2018. С. 131. EDN: PBPPHV

от общего числа респондентов, признав низкий уровень социализации лиц, подвергнутых наказаниям, связанным с длительной изоляцией от общества, признали необходимым применение в отношении последних мер по ресоциализации.

Выводы

Во-первых, актуальное состояние системы применения наказаний в Российской Федерации, по мнению прокурорских работников, характеризуется множественными проблемами концептуального, конкретно-практического, организационно-финансового и кадрового свойства, которые требуют своего скорейшего разрешения не только в ходе правотворческой и правоприменительной деятельности, но и в процессе их теоретического осмысления, а также рассмотрения в учебном процессе.

Во-вторых, правовые вопросы применения наказаний связаны с материальным правом (содержание системы наказаний, обстоятельств — смягчающих иотягчающих, освобождающих от ответственности и исключающих ее и т. д.) и процессуальным правом (процедуры, основные и вспомогательные производства, сроки и в целом порядок возложения наказаний). При этом корневые проблемы низкой эффективности при возложении наказаний прокурорские работники связывают не только с законодательными дефектами и дисбалансами, но и с невысоким уровнем правосознания участников юрисдикционных производств, а также с недостаточностью материальной (финансовой) базы органов и их должностных лиц. Добровольная (неюрисдикционная) форма реализации юридической ответственности, подразумевающая возможность правонарушителя своими действиями выполнить обязанность по претерпеванию лишений, исходя из позиции значительного числа респондентов, может быть также отнесена к правовым наказаниям.

В-третьих, с учетом исключительной значимости правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в определении и назначении правовых наказаний становится очевидной потребность в дальнейшем уточнении и систематизации подходов высших судебных инстанций не только в отраслевом, но и в межотраслевом срезе. Имеются основания к глубокой проработке и распространению официальных правовых позиций иных органов, осуществляющих «универсальную» юрисдикцию в части вопросов возложения наказаний, на первых ролях среди которых находится прокуратура с функциями общего и специализированного надзора, поддержания государственного обвинения, проведения антикоррупционной экспертизы и многих иных. Единообразие судебной практики рассматривается в качестве правовой ценности, позволяющей обеспечить единство прокурорского надзора и единые подходы к вопросам применения правовых наказаний.

В-четвертых, дальнейший поиск законодательных и правоприменительных подходов к повышению эффективности применения правовых наказаний усматривается в проведении масштабных анонимных социологических исследований работников юстиции, обеспечивающих возложение правовых наказаний в различных отраслях права, а также обобщающих соответствующую информацию. Предполагаемая оптимизация процедур, связанных с назначением и исполнением наказаний, сопряженная со снижением нагрузки на правоохранительную систему с усилением профилактического воздействия мыслится ближайшим результатом предпринятых мер, основанных на обобщении полученных социологических данных, воплощенных в актуализированной правоохранительной политике.

В-пятых, полученные по итогам социологического исследования результаты могут рассматриваться в качестве критериев для верификации общетеоретических гипотез и проверки ранее сформулированных положений о критериях, условиях и особенностях применения различных правовых наказаний, включая оценку действенности системы правовых наказаний в практической деятельности.

Список источников

1. Байдина О. Ю. Роль прокурора в механизме применения ответственности к выбранному представительному органу местного самоуправления // Законность. 2018. № 5. С. 29–31. EDN: UVCSPS
2. Власов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. 2017. № 1. С. 30–33. EDN: YGCVLP

3. *Затонский В. А.* Наказательная (карательно-правовая) политика и проблема качества государственной жизни общества // Государственно-правовые исследования. 2018. № 1. С. 50–54. EDN: JVTJSI
4. *Колесникова Т. В.* Соотношение прокурорского надзора и правосудия // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 4. С. 278–286. EDN: PNRYWK. DOI: 10.24412/1608-8794-2023-4-278-286
5. *Коржев С. В.* Роль прокурора в обеспечении неотвратимости уголовной ответственности за преступление // Законность. 2011. № 4. С. 11–15. EDN: NRBNHD
6. *Кузьмин И. А.* Системная модель юридической ответственности: монография. Иркутск, 2018. 186 с. EDN: PBPPHV
7. *Кузьмин И. А.* Наказание как объект научных исследований: проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2023. № 1. С. 200–220. EDN: TVDQDN. DOI: 10.22363/2313-2337-2023-27-1-200-220
8. *Кузьмин И. А.* Правовое наказание в системе правовых средств: постановка проблемы // Теория государства и права. 2024. № 3-1. С. 142–154. EDN: NTMWDI. DOI: 10.25839/MATGIP_2024_3-1_39_142
9. *Кузьмин И. А.* Юридическая ответственность: теория и практика: монография. М.: ЮРКОМПАНИ, 2022. 188 с. EDN: DNZIRU
10. *Кузьмина Е. С., Кузьмин И. А.* Социологические методы в юриспруденции (на примере социально-правовых исследований юридической ответственности) // Социология и право. 2016. № 1 (31). С. 59–67. EDN: VVFKRF
11. *Липинский Д. А.* Макроуровень института юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 1. С. 25–44. EDN: RYFMAN. DOI: 10.17323/2072-8166.2019.1.25.44
12. *Малько А. В.* Правовая политика в сфере выстраивания системы наказаний в современной России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 1. С. 17–20. EDN: PZCINN
13. *Рогожина А. С.* Функции прокуратуры в развитии правового государства: этапы и дифференциация деятельности // Вестник Поволжского института управления. 2024. Т. 24. № 2. С. 41–50. EDN: CKSXZK. DOI: 10.22394/1682-2358-2024-2-41-50
14. *Родионова А. С.* Формирование концепции наказательной правовой политики в Российской Федерации // Вестник СГЮА. 2015. № 1. С. 92–95. EDN: TIWDIJ
15. *Семенова О. Е.* Проверка прокурором законности привлечения таможенными органами лиц к административной ответственности // Законность. 2020. № 8. С. 31–33. EDN: TUUYOI
16. *Филипенко С. В.* Вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников органов власти на основании представления прокурора // Законность. 2021. № 5. С. 8–11. EDN: AQUKKE

Об авторе:

Кузьмин Игорь Александрович, доцент кафедры теории и истории государства и права Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, кандидат юридических наук, доцент;
 e-mail: grafik-87@mail.ru
 SPIN-код: 2206-9144
 ResearcherID: J-2992-2016
 Scopus: 56451304900
 ORCID: 0000-0002-6478-6028

References

1. Baidina, O. Yu. (2018) The Role of a Public prosecutor in the Mechanism of application of Responsibility over Elected Representative Local government authority. *Zakonnost'*. No. 5. Pp. 29–31. (In Russ.)
2. Vlasov, A. G. (2017) Exemption from Criminal liability with the Application of the Penalty: the Problems Prosecutor supervision. *Zakonnost'*. No. 1. Pp. 30–33. (In Russ.)

3. Zatonsky, V. A. (2018) Punitive (Punitive legal) policy the Problem of the Quality of Public life of Society. *Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya*. No. 1. Pp. 50–54. (In Russ.)
4. Kolesnikova, T. V. (2023) The ratio of Prosecutorial supervision and Justice. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*. No. 4. Pp. 278–286. (In Russ.) DOI: 10.24412/1608-8794-2023-4-278-286
5. Korzhev, S.V. (2011) The Role of a Prosecutor in Ensuring inevitable Criminal liability imposed for a Crime. *Zakonnost'*. No. 4. Pp. 11–15. (In Russ.)
6. Kuzmin, I. A. (2018) Systemic model of legal liability. *Irkutsk, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation; Typography "Irkut"*, 186 p. (In Russ.)
7. Kuzmin, I. A. (2023) Punishment as an Object of Scientific research: Challenges and Prospects. *Vestnik RUDN. Seriya: yuridicheskie nauki* = RUDN Journal of Law. No. 1. Pp. 200–220. (In Russ.) DOI: 10.22363/2313-2337-2023-27-1-200-220
8. Kuzmin, I. A. (2024) Legal punishment in the System of Legal means: Formulation of the problem. *Theory of state and law*. No. 3-1. Pp. 142–154. (In Russ.) DOI: 10.25839/MATGIP_2024_3-1_39_142
9. Kuzmin, I. A. (2022) Legal liability: theory and practice. *Publishing house YURKOMPANI*, 188 p. (In Russ.)
10. Kuzmina, E. S., Kuzmin, I. A. (2016) Sociological methods in Law (on the Example of Socio-legal studies of Legal liability). *Sociology and Law*. No. 1 (31). Pp. 59–67. (In Russ.)
11. Lipinsky, D. A. (2019) Macro Level of the Institution of Legal Responsibility. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. No. 1. Pp. 25–44. (In Russ.) DOI: 10.17323/2072-8166.2019.1.25.44
12. Malko, A. V. (2013) Legal policy in the Sphere of building the Punishment system in modern Russia. *Science Vector of Togliatti State University*. No. 1. Pp. 17–20. (In Russ.) EDN: PWOBHF
13. Rogozhina, A. S. (2024) Functions of the prosecutor's office in the development of the rule of law: stages and differentiation of activities. *Bulletin of the Volga Region Institute of Administration*. Vol. 24, no. 2. Pp. 41–50. (In Russ.) DOI: 10.22394/1682-2358-2024-2-41-50
14. Rodionova, A. S. (2015) The Concept of Punitive Legal policy in the Russian Federation. *Saratov State Law Academy Bulletin*. No. 1. Pp. 92–95. (In Russ.)
15. Semyenova, O. Ye. (2020) A Prosecutorial check-up into Legality of Bringing of Persons to Administrative responsibility by Customs authorities. *Zakonnost'*. No. 8. Pp. 31–33. (In Russ.)
16. Filipenko, S.V. (2021) Disciplinary responsibility of the State power officials when Requested by the Prosecutor. *Zakonnost'*. No. 5. Pp. 8–11. (In Russ.)

About the author:

Igor A. Kuzmin, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (Irkutsk, Russian Federation), PhD in Jurisprudence; e-mail: grafik-87@mail.ru

SPIN-код: 2206-9144

ResearcherID: J-2992-2016

Scopus: 56451304900

ORCID: 0000-0002-6478-6028