

## Право на обращение в суд как один из способов защиты трудовых прав спортсменов и тренеров

**Ржепик Я. Н.**

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Российская Федерация)

e-mail: yaroslav.rzhepik@yandex.ru

### *Аннотация*

Статья посвящена проблемам реализации судебной защиты трудовых прав спортсменов и тренеров. Данное право, предусмотренное нормами международного и российского права, является неотъемлемым и одним из важнейших элементов правового статуса человека. При этом реализация права на судебную защиту в сфере спорта имеет свои особенности, так как спортсмены и тренеры фактически лишены права выбора органа, в котором будет рассмотрен их спор. В рамках настоящего исследования анализируется судебная практика, в которой рассматривался вопрос о возможном применении к спортсмену санкций за обращение в государственный суд. В заключение делается вывод о том, что, несмотря на наличие в сфере спорта своей особой системы органов по разрешению споров, применение санкций за использование одного из основополагающих конституционных и трудовых прав не находит разумного обоснования.

*Ключевые слова:* судебная защита, спортивное право, трудовое право, индивидуальные трудовые споры, юрисдикционные органы, обжалование решений юрисдикционных органов, защита трудовых прав.

*Для цитирования:* Ржепик Я. Н. Право на обращение в суд как один из способов защиты трудовых прав спортсменов и тренеров // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2024. № 2 (20). С. 83–90.

DOI: 10.22394/2686-7834-2024-2-83-90. EDN: MRARRW

## The Right to Go to Court as One of the Ways to Protect the Labor Rights of Athletes and Coaches

**Yaroslav N. Rzhepik**

National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russian Federation)

e-mail: yaroslav.rzhepik@yandex.ru

### *Abstract*

The article is devoted to the problems of implementing the right to judicial protection of the labor rights of athletes and coaches. It was right under international and Russian law and one of the most important elements of a person's legal status. At the same time, the realization of the right to judicial protection in sport has its own characteristics, because athletes and coaches actually cannot choose the legal authority, that will consider the case. In this research judicial practice is analyzed, in which considered the issue of the possible application of sanctions to an athlete for appealing to a state court. The study concludes that, despite the presence in sport of its own special system of dispute resolution bodies, the

application of sanctions for the use of one of the fundamental constitutional and labor rights does not find a reasonable justification.

*Keywords:* judicial protection, sports law, labor law, individual labor disputes, jurisdictional bodies, appealing decisions of jurisdictional bodies, protection of labor rights.

*For citation:* Rzhepik, Ya. N. (2024). The right to go to court as one of the ways to protect the labor rights of athletes and coaches. *Theoretical and Applied Law*. No. 2 (20), pp. 83–90 (in Russ.).

DOI: 10.22394/2686-7834-2024-2-83-90

В соответствии со ст. 8 Всеобщей декларации прав человека каждый имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом<sup>1</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод<sup>2</sup>. Право на судебную защиту признается основным показателем правового характера государства и демократичности общества<sup>3</sup>. Данное право является неотъемлемым и одним из важнейших элементов правового статуса человека<sup>4</sup>.

Согласно ст. 352 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) основными способами защиты трудовых прав и свобод являются:

- самозащита работниками трудовых прав;
- защита трудовых прав и законных интересов работников профессиональными союзами;
- федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права;
- судебная защита.

Указанные способы применяются и в сфере спорта, однако наиболее распространенными способами защиты трудовых прав спортсменов и тренеров являются обращения в юрисдикционные органы спортивных организаций и в третейские суды.

## **Рассмотрение индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров юрисдикционными органами спортивных организаций и третейскими судами**

Юрисдикционные органы спортивных организаций представляют собой квазисудебные органы по разрешению спортивных споров, действующие на основании правил, утвержденных соответствующей федерацией или лигой<sup>5</sup>. Данные учреждения являются первичными элементами системы специализированных органов по разрешению споров в сфере спорта<sup>6</sup>.

Так, например, согласно ч. 1 ст. 41 Устава РФС Палата по разрешению споров (далее — Палата РФС) осуществляет внесудебное (досудебное) урегулирование споров, участниками которых являются клубы, игроки, тренеры и иные субъекты футбола, в соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов и Регламентом РФС по разрешению споров, а также применяет дисциплинарные (спортивные) санкции за нарушения указанных регламентов и иных регламентов (положений)

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 05.04.1995.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2024).

<sup>3</sup> Шувалова А. А. Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов: специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения»: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 43. EDN: HULNLS

<sup>4</sup> Вершинин В. Б. Судебная защита как комплексный институт российского права: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 11. EDN: QNHLEJ

<sup>5</sup> Якимова К. С. К вопросу о разрешении органами спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг индивидуальных трудовых споров со спортсменами // Трудовое право в России и за рубежом. 2021. № 8. С. 53–55. DOI: 10.18572/2221-3295-2021-3-53-55. EDN: BIBLAG

<sup>6</sup> Алексеев С. В. Гармонизация системы органов рассмотрения и разрешения спортивных споров / С. В. Алексеев, В. С. Каменков, В. Н. Мельник // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 3–8. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-6-3-8. EDN: GVMSIX

в случае прямого на то указания в них<sup>1</sup>. Согласно ч. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров к компетенции Палаты РФС отнесены, в частности, споры о нарушении положений (принципов, правил) о стабильности трудовых договоров в футболе, о нарушении порядка заключения трудового договора между футбольным клубом и футболистом, о нарушении условий трудовых договоров с футболистами, о нарушении условий трудовых договоров с тренерами<sup>2</sup>.

В сфере хоккея компетенцией по рассмотрению споров, разногласий и требований, связанных с трудовым договором между клубом и хоккеистом, в соответствии с ч. 1 ст. 37 Правового регламента КХЛ наделен Дисциплинарный комитет КХЛ<sup>3</sup>. Согласно ч. 3 ст. 36 Дисциплинарного регламента КХЛ Дисциплинарный комитет осуществляет урегулирование спортивных корпоративных, спортивных дисциплинарных и имущественных (материальных) споров, спортивных трудовых споров по договоренности сторон, иных споров, возникающих в сфере Континентальной хоккейной лиги, Высшей хоккейной лиги, Молодежной хоккейной лиги и Женской хоккейной лиги, путем их рассмотрения, разрешения и мотивирования к добровольному исполнению или принуждения к исполнению решений и определений Дисциплинарного комитета КХЛ<sup>4</sup>. Решения данного органа могут быть обжалованы в Национальном центре спортивного арбитража.

Возможность рассмотрения индивидуальных трудовых споров в третейских судах была закреплена с принятием Федерального закона от 31.07.2020 № 246-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов», в соответствии с которым индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы по арбитражному соглашению между работодателем и спортсменом, тренером в арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, образованным в соответствии с законодательством РФ об арбитраже (третейском разбирательстве) и с особенностями, установленными законодательством о физической культуре и спорте<sup>5</sup>.

Аналогичные изменения были внесены и в ч. 1 ст. 22.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ), которая предусматривает возможность передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейского суда<sup>6</sup>. При этом возможность рассмотрения указанных споров третейскими органами предусматривалась Федеральным законом от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» еще с момента внесения изменений Федеральным законом от 22.11.2016 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О физической культуре и спорте в Российской Федерации” в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта»<sup>7</sup>, что противоречило действующим на тот момент редакциям ТК РФ и ГПК РФ. Таким образом, многолетняя научная дискуссия об арбитрабельности индивидуальных трудовых споров была завершена<sup>8</sup>. При этом

<sup>1</sup> Устав РФС: утв. Конференцией РФС от 28 мая 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://rfs.ru/subject/1/documents?cat\\_id=1](https://rfs.ru/subject/1/documents?cat_id=1) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>2</sup> Регламент РФС по разрешению споров: утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 271.5 от 14 июля 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://hb.bizmrg.com/websiterfs/documents/1/62d6a29fcbf7b.pdf> (дата обращения: 18.01.2024).

<sup>3</sup> Правовой регламент КХЛ: утв. Протоколом Совета директоров ООО «КХЛ» № 146 от 31 августа 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.khl.ru/documents/KHL\\_legal\\_regulations\\_2023.pdf](https://www.khl.ru/documents/KHL_legal_regulations_2023.pdf) (дата обращения: 19.01.2024).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов: Федеральный закон от 31.07.2020 № 246-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.08.2020. № 31 (ч. 1). Ст. 5005.

<sup>6</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и статьи 3 и 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 245-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.08.2020. № 31 (ч. 1). Ст. 5004.

<sup>7</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта: Федеральный закон от 22.11.2016 № 396-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 28.11.2016. № 48 (ч. 1). Ст. 6736.

<sup>8</sup> Чеботарев А. В. Юридическая ответственность за нарушение антидопинговых правил в России: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 3. С. 76–97. DOI: 10.17323/2072-8166.2019.3.76.97. EDN: FRIQFQ

в вопросах рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров по-прежнему остается множество актуальных проблем.

### Постановка проблемы

Формально передача индивидуальных трудовых споров спортсменов на рассмотрение в вышеперечисленные органы должна носить добровольный характер, однако фактически спортсмены лишены права выбора органа, в котором будет рассмотрен спор с их участием<sup>1</sup>. Обусловлено это тем, что спортивные учреждения, организующие соревнования, как правило, в своих регламентах и положениях устанавливают обязательные правила рассмотрения споров. В этой связи спортсмен вынужден соблюдать данные нормы ввиду необходимости выполнения своей трудовой функции по участию в соревнованиях.

Исследователь С. А. Юрлов справедливо отмечает, что спортсмен фактически не имеет возможности свободно выбирать орган для разрешения спора, а выбор в некоторых случаях возможен лишь в том, что сначала спор будет разрешаться юрисдикционным органом спортивной организации, а потом — спортивным арбитражем<sup>2</sup>. В этой связи ученый обоснованно приводит следующие признаки действительности третейского соглашения:

- отсутствие принуждения при заключении соглашения;
- одновременное волеизъявление обеих сторон;
- добровольность отказа от государственного правосудия;
- равная возможность сторон влиять на содержание третейской оговорки;
- беспристрастность арбитров третейского суда;
- заключение третейского соглашения не должно препятствовать праву на защиту своих интересов;
- основное соглашение не должно быть договором присоединения<sup>3</sup>.

Важно отметить, что в соответствии со ст. 348.13 ТК РФ для передачи индивидуальных трудовых споров в арбитраж необходимо в письменной форме заключить арбитражное соглашение между работодателем и спортсменом или тренером. Таким образом, включить арбитражную оговорку только в текст трудового договора или в регламентные нормы спортивных организаций будет недостаточно.

При этом указанная статья ТК РФ не предусматривает условия об обязательном заключении отдельного письменного соглашения о передаче спора в юрисдикционные органы спортивных организаций. Исходя из этого, для передачи спора в юрисдикционный орган достаточно указать об этом в трудовом договоре или регламентных нормах спортивной организации<sup>4</sup>.

Так же как и другие работники, спортсмены и тренеры имеют право на судебную защиту в соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и ст. 352 ТК РФ. Однако условия реализации данного права в сфере спорта носят особый характер.

В российской судебной практике наиболее ярким примером, отражающим проблематику реализации права на судебную защиту спортсменов и тренеров, является дело футболиста М. А. Игнатова против футбольного посредника (агента) А. В. Маньякова.

### Рассмотрение проблемы реализации права на судебную защиту спортсменов и тренеров на примере анализа судебной практики

Между посредником А. В. Маньяковым и футболистом М. А. Игнатовым был заключен договор, согласно которому посредник принял на себя обязательство за вознаграждение содействовать

<sup>1</sup> Алланина Л. М. Проблемы права и спорта // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 56–58. EDN: YSKFSX

<sup>2</sup> Юрлов С. А. Ключевые проблемы защиты прав спортсмена // Закон. 2020. № 8. С. 51–60. EDN: QKJHFY

<sup>3</sup> Юрлов С. А. Разрешение спортивных споров (вопросы теории и практики): специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 15. EDN: ZQFFZD

<sup>4</sup> Ржепик Я. Н. Проблемы рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в юрисдикционных органах спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. № 2(16). С. 108. DOI: 10.22394/2686-7834-2023-2-106-112. EDN: GORNUN

в трудоустройстве футболиста в профессиональные футбольные клубы<sup>1</sup>. В связи с тем что договор был досрочно расторгнут по инициативе футболиста, А. В. Маньяков согласно ч. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров обратился в Палату РФС с заявлением о взыскании убытков, причиненных расторжением агентского договора, с М. А. Игнатова. Палата РФС вынесла решение отказать в удовлетворении требований А. В. Маньякова к М. А. Игнатову<sup>2</sup>. Не согласившись с решением Палаты РФС, в соответствии с ч. 1 ст. 58 Регламента РФС по разрешению споров, посредник подал жалобу в Комитет по статусу игроков РФС (далее — Комитет РФС), который отменил решение Палаты РФС и обязал футболиста выплатить А. В. Маньякову убытки, причиненные расторжением агентского договора<sup>3</sup>.

В договоре между футболистом и посредником для разрешения споров была предусмотрена возможность обращения в Мытищинский городской суд в случае неисполнения решения юрисдикционного органа РФС или неподсудности спора юрисдикционным органам РФС, или в иных случаях, когда споры по договору не урегулированы в вышеуказанном порядке.

Футболист обратился в Мытищинский городской суд с иском к посреднику и РФС, в котором просил отменить решение Комитета РФС и признать недействительным положения договора, предусматривающие право посредника на получение 10 % от всего валового дохода футболиста после налогообложения, полученного по трудовым договорам, рекламным и иным договорам, предусматривающим денежное или иное вознаграждение в течение всего срока, на который был заключен соответствующий трудовой договор, в том числе и после истечения срока договора или его прекращения, а также и в случае невыполнения посредником поручения по трудоустройству футболиста и заключения последним трудовых соглашений в результате самостоятельных действий без участия посредника.

В мотивировочной части решения судом было отмечено, что указанный договор является разновидностью договора возмездного оказания услуг и в случае его расторжения распространяются последствия, предусмотренные ч. 1 ст. 782 ГК РФ, то есть последствия в виде возмещения лишь фактически понесенных расходов исполнителем, связанных с его исполнением, до даты расторжения такого договора. Однако Комитетом РФС на футболиста была возложена обязанность выплатить посреднику сумму денежных средств в размере 9 365 170,96 рублей в качестве возмещения убытков, причиненных расторжением агентского договора. По итогам рассмотрения дела Мытищинский городской суд решил признать недействительной сделкой данный агентский договор в части условий получения посредником 10 % всего валового дохода футболиста в соответствии с агентским договором, а также признать незаконным и отменить решение Комитета РФС по данному делу.

Не согласившись с решением суда, А. В. Маньяков подал апелляционную жалобу в Московский областной суд, который решение суда первой инстанции отменил и постановил прекратить производство по делу ввиду следующих причин<sup>4</sup>.

Суд апелляционной инстанции указывает, что в силу положений ч. 1 и ч. 2 ст. 36.5 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» общероссийская спортивная федерация или соответствующая профессиональная спортивная лига вправе устанавливать обязательный для субъектов физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений досудебный порядок урегулирования споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений<sup>5</sup>. В соответствии с данным правом РФС создал два юрисдикционных органа — Палату по разрешению споров и Комитет РФС по статусу игроков.

Как уже отмечалось, обращение в Мытищинский городской суд предусматривалось договором между футболистом и посредником в случае неисполнения решения юрисдикционного органа РФС или

<sup>1</sup> Решение Мытищинского городского суда Московской области от 22.12.2022 № 2-6734/2022~М-4253/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Решение Палаты по разрешению споров РФС от 16.02.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://rfs.ru/news/215293> (дата обращения: 09.12.2023).

<sup>3</sup> Решение Комитета по статусу игроков РФС от 20.05.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://rfs.ru/news/215935> (дата обращения: 10.12.2023).

<sup>4</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 19.04.2023 № 33-13276/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> О физической культуре и спорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 10.12.2007. № 50. Ст. 6242.

неподсудности спора юрисдикционным органам РФС, или в иных случаях, когда споры по договору не урегулированы в вышеуказанном порядке.

В то же время п. 1 ст. 46 Устава РФС предусмотрено, что его члены, а также лиги, клубы, игроки, официальные лица, иные субъекты футбола, признающие настоящий Устав, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, не выносят ни один спор на рассмотрение государственных судов, если только это не оговорено для конкретных случаев в настоящем Уставе и в регламентах ФИФА, УЕФА. Также суд приходит к выводу о возможности обжалования решения Комитета РФС в Спортивном арбитражном суде Лозанны (CAS) на основании непрямого арбитражного оговора, предусмотренного Регламентом, или в Национальном центре спортивного арбитража (НЦСА) при наличии прямого арбитражного соглашения между сторонами. Суд также отмечает, что соблюдение данного порядка является обязательным для А. В. Маньякова и М. А. Игнатова ввиду их правового статуса (посредник и футболист-профессионал), предусмотренного регламентными нормами РФС, согласие с которыми А. В. Маньяков подтвердил при подписании декларации о прохождении аккредитации посредника, а М. А. Игнатов — при подписании трудового договора.

Таким образом, Московской областной суд установил, что данный спор не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, поскольку решение Комитета РФС подлежит обжалованию в Спортивном арбитражном суде Лозанны (CAS). К юрисдикции CAS отнесено рассмотрение апелляций на решения органов национальных федераций и ассоциаций при наличии соответствующей арбитражной оговорки<sup>1</sup>.

Не согласившись с вышеуказанным, футболист подал кассационную жалобу с просьбой отменить постановление Московского областного суда ввиду его незаконности и необоснованности. Однако Первый кассационный суд общей юрисдикции определил оставить судебный акт без изменения<sup>2</sup>.

Впоследствии А. В. Маньяков еще раз обратился в Палату РФС, которая постановила прекратить производство по делу в отношении М. А. Игнатова о признании нарушения правил об обязательном досудебном разрешении споров между субъектами футбола, а также применить санкции в отношении футболиста ввиду неисполнения решения Комитета по статусу игроков РФС от 20 мая 2022 г.<sup>3</sup> Футболист обжаловал указанное решение, однако Комитет по статусу игроков постановил оставить в силе решение Палаты РФС по разрешению споров от 27 сентября 2023 г. в полном объеме<sup>4</sup>.

Следует обратить внимание, что в рамках данного дела Палата по разрешению споров и Комитет по статусу игроков рассматривали вопрос о возможном применении санкций за несоблюдение правил об обязательном досудебном разрешении (урегулировании споров) между субъектами футбола.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Регламента РФС по разрешению споров Палата РФС осуществляет обязательное досудебное разрешение (урегулирование) споров, участниками которых являются субъекты футбола, а также применяет санкции за нарушение указанного регламента и иных регламентов (положений) в случае прямого на то указания в них.

В соответствии с п. 15 приложения 3 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов за нарушение обязательного досудебного порядка предусмотрена возможность применения к клубу запрета на регистрацию новых футболистов в течение от одного до двух регистрационных периодов, дисквалификации к футболисту/тренеру на срок от трех до шести месяцев, а также штрафа в размере до 1 000 000 рублей<sup>5</sup>.

Дело футболиста М. А. Игнатова связано со спором о нарушении условий договоров, заключенных с посредниками, которое в соответствии с пп. о) п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров подлежит обязательному досудебному урегулированию (разрешению) в Палате РФС. Помимо этого, как уже

<sup>1</sup> Hendel C. J. (2017) Jurisdiction of the CAS — The Basics. *ABA Section International Law*. Vol. I (I), p. 13.

<sup>2</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2023 по делу № 88-23876/2023 // «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Решение Палаты по разрешению споров РФС от 27 сентября 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rfs.ru/news/219028> (дата обращения: 05.12.2023).

<sup>4</sup> Решение Комитета по статусу игроков от 16 ноября 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rfs.ru/news/219420?ysclid=lpmsim4ovhg86199198> (дата обращения: 11.12.2023).

<sup>5</sup> Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов: утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 290.8 от 14.07.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://hb.bizmrg.com/websiterfs/documents/1/64c772e5627b1.pdf> (дата обращения: 17.12.2023).

отмечалось, к компетенции Палаты РФС, в том числе, отнесены споры о нарушении порядка заключения трудовых договоров между футбольными клубами и футболистами, о нарушении условий трудовых договоров футболистов и тренеров, включенных в заявочный (дозаявочный) лист профессионального футбольного клуба. Следовательно, можно сделать вывод о том, что аналогичное разбирательство может произойти и в рамках индивидуальных трудовых споров.

В качестве обоснования того, почему юрисдикционные органы РФС не дисквалифицировали футболиста за обращение в суд общей юрисдикции, указывается наличие вступившего в силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения Палаты по разрешению споров РФС, которое было вынесено до обращения в Мытищинский городской суд.

Таким образом, несмотря на предусмотренную договором возможность разрешения спора в суде общей юрисдикции, в соответствии с регламентными нормами РФС, в случае если спор изначально был бы рассмотрен судом по заявлению футболиста, к нему необходимо было бы применить санкцию в виде дисквалификации или штрафа.

Проблематика данного примера из судебной практики распространяется не только на споры, вытекающие из договоров с посредниками («агентами»), но и на другие категории, в том числе на индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров.

Спортсмены или тренеры, как уже отмечалось, для возможности реализации своей трудовой функции обязаны принять правила, установленные спортивными федерациями и профессиональными спортивными лигами, которые, как показывает осуществленный анализ, носят ограничительный характер и затрудняют реализацию права на судебную защиту, предусмотренного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ и ст. 352 ТК РФ.

В юридической литературе, в частности в диссертационном исследовании С. А. Юрлова, также обосновывается, что спортсмены и тренеры не могут быть лишены права на обращение в судебные органы государства<sup>1</sup>.

Своя особая система органов по разрешению споров в сфере спорта функционирует уже давно. Положительные стороны данной системы проанализированы во множестве научных трудов<sup>2</sup>. Однако возможность применения санкций за использование одного из основополагающих конституционных и трудовых прав не находит разумного обоснования.

## Литература

1. *Алексеев С. В.* Гармонизация системы органов рассмотрения и разрешения спортивных споров / С. В. Алексеев, В. С. Каменков, В. Н. Мельник // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 3–8. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-6-3-8. EDN: GVMSIX
2. *Алланина Л. М.* Проблемы права и спорта / Л. М. Алланина // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 56–58. EDN: YSKFSX
3. *Вершинин В. Б.* Судебная защита как комплексный институт российского права: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Б. Вершинин. Саратов, 2011. 26 с. EDN: QNHLEJ
4. *Пешин Н. Л.* О статусе и юрисдикции Спортивного арбитражного суда в Лозанне / Н. Л. Пешин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 5(78). С. 125–139. DOI: 10.12737/jflcl.2019.5.8. EDN: WGECJE
5. *Ржепик Я. Н.* Проблемы рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в юрисдикционных органах спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг / Я. Н. Ржепик // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. № 2(16). С. 106–112. DOI: 10.22394/2686-7834-2023-2-106-112. EDN: GORNUN
6. *Чеботарев А. В.* Юридическая ответственность за нарушение антидопинговых правил в России: проблемы и перспективы / А. В. Чеботарев // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 3. С. 76–97. DOI: 10.17323/2072-8166.2019.3.76.97. EDN: FRIQFQ

<sup>1</sup> Юрлов С. А. Указ. соч. С. 17.

<sup>2</sup> Пешин Н. Л. О статусе и юрисдикции Спортивного арбитражного суда в Лозанне // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 5. С. 125–139. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

7. Шувалова А. А. Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов: специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения»: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Шувалова. М., 2019. 179 с. EDN: HULNLS
8. Юрлов С. А. Ключевые проблемы защиты прав спортсмена / С. А. Юрлов // Закон. 2020. № 8. С. 51–60. EDN: QKJHFY
9. Юрлов С. А. Разрешение спортивных споров (вопросы теории и практики): специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Юрлов. М., 2017. 22 с. EDN: ZQFFZD
10. Якимова К. С. К вопросу о разрешении органами спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг индивидуальных трудовых споров со спортсменами / К. С. Якимова // Трудовое право в России и за рубежом. 2021. № 8. С. 53–55. DOI: 10.18572/2221-3295-2021-3-53-55. EDN: BIBLAG
11. Hendel C. J. (2017) Jurisdiction of the CAS — The Basics. *ABA Section International Law*. Vol. I (I), pp. 12–16.

### Об авторе:

**Ржепик Ярослав Николаевич**, аспирант департамента публичного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва, Российская Федерация)  
e-mail: yaroslav.rzhepik@yandex.ru

### References

1. Alekseev, S. V., Kamenkov, V. S., Melnik, V. N. (2023) Harmonization of the system of sports dispute review and resolution authorities. *Arbitrazh and Civil Procedure*. No. 6, pp. 3–8. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-6-3-8.
2. Allanina, L. M. (2019) Legal and sports issues. *Rossiyskaya yustitsiya*. No. 1, pp. 56–58.
3. Vershinin, V. B. (2011) Judicial protection as a comprehensive institution of Russian law: PhD Diss. Saratov. 27 p.
4. Peshin, N. L. (2019) Status and jurisdiction of the court of arbitration for sport in Lausanne. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, No. 5 (78), pp. 125–139. DOI: 10.12737/jflcl.2019.5.8
5. Rzhepik, Ya. N. (2023) Problems of consideration of individual labor disputes of athletes and coaches in the jurisdictional bodies of sports federations and professional sports leagues. *Theoretical and Applied Law*, No. 2 (16), pp. 106–112.
6. Chebotarev, A. V. (2019) Liability for violation of anti-doping rules in Russia: issues and prospects. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. No. 3, pp. 76–97. DOI: 10.17323/2072-8166.2019.3.76.97
7. Shuvalova, A. A. (2019) Methods of judicial protection of labor rights and legal interests: PhD Diss. Moscow. 179 p.
8. Yurlov, S. A. (2020) Key issues of defending athlete's rights. *Statute*. No. 8, pp. 51–60.
9. Yurlov, S. A. (2017) Resolution of sports disputes: issues of theory and practice: PhD Diss. Abstract. Moscow. 24 p.
10. Yakimova, K. S. (2021) On the solution of individual labor disputes with athletes by authorities of sports federations and professional sports leagues. *Trudovoye pravo v Rossii i za rubezhom*. No. 3, pp. 53–55. DOI: 10.18572/2221-3295-2021-3-53-55
11. Hendel, C. J. (2017) Jurisdiction of the CAS — The Basics. *ABA Section International Law*. Vol. I (I), pp. 12–16.

### About author:

**Yaroslav N. Rzhepik**, Graduate assistant of the School of Public Law, Faculty of Law of the National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russian Federation)  
e-mail: yaroslav.rzhepik@yandex.ru