

Прологомены к цифровой истории права

Лонская С. В.

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (Калининград, Российская Федерация)
e-mail: SLonskaya@kantiana.ru

Аннотация

В статье на основе формально-логического, сравнительного, историко-генетического методов познания излагается авторское представление об основах междисциплинарного научного направления — цифровой истории права: ее научный статус, предмет, источники, цель и задачи, методология. Цифровая история права — часть и историко-правовой науки, и цифровой гуманитаристики. Оставаясь в пределах дисциплинарного предмета истории права (истории государства и права), цифровая история права методологически пересекается с информатикой, изучая историко-правовые источники с помощью цифровых технологий и инструментов. В основе методологии цифровой истории права — источниковедческая парадигма (феноменологическая концепция когнитивной истории и источниковедческий метод) и специальные цифровые методы исследования, которые комбинируются с традиционными принципами, подходами и методами историко-правовой науки. В статье также рассмотрены проблемы источников историко-правового исследования, круг которых в цифровой истории права расширяется и включает любые носители историко-правовой информации (данных). Отмечается необходимость формирования новых компетенций исследователя — цифрового историка права, создания соответствующей научно-образовательной среды и инфраструктуры. Делается вывод, что цифровая история права, как междисциплинарное научное направление, переходит от этапа своего генезиса к этапу институализации.

Ключевые слова: история права, методология юридической науки, цифровая гуманитаристика, цифровая история права, юридическая наука, юридическое источниковедение.

Для цитирования: Лонская С. В. Прологомены к цифровой истории права // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2024. № 2 (20). С. 14–23.

DOI: 10.22394/2686-7834-2024-2-14-23. EDN: LTDMCB

Prolegomena to the Digital Legal History

Svetlana V. Lonskaya

Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russian Federation)
e-mail: SLonskaya@kantiana.ru

Abstract

In the article, based on formal-logical, comparative, and historical-genetic methods of cognition, the author presents their own view on the foundations of an interdisciplinary scientific field — digital legal history: its scientific status, subject, sources, goals, tasks, and methodology. Digital legal history is a part as the history of law and the digital humanities. While remaining within the disciplinary subject of legal history (history of state and law), digital legal history methodologically intersects with informatics, studying historical legal sources using digital technologies and tools. At the core of the methodology

of digital legal history lies the source-oriented paradigm (phenomenological concept of cognitive history and source studies method) and specialized digital research methods, which are combined with traditional principles, approaches, and techniques of legal historical research. The article also discusses the problems of sources in historical-legal research, the circle of which expands in digital legal history and includes any carriers of historical-legal information (data). The need to develop new competencies for researchers in the field of digital legal history, and the formation of a corresponding scientific and educational environment and infrastructure are highlighted. The conclusion is drawn that digital legal history, as an interdisciplinary scientific field, is transitioning from the stage of its genesis to institutionalization.

Keywords: history of law, methodology of legal science, digital humanities, digital legal history, legal science, legal source study.

For citation: Lonskaya, S. V. (2024) Prolegomena to the Digital Legal History. *Theoretical and Applied Law*, no. 2 (20), pp. 14–23 (in Russ.). DOI: 10.22394/2686-7834-2024-2-14-23

Термин «пролегомены» в названии статьи — не только аллюзия к известному сочинению¹ Иммануила Канта (1724–1804) как дань памяти великому философу в год его трехсотлетнего юбилея. Вслед за И. Кантом, рассуждавшим, возможна ли метафизика как наука, мы попробуем изложить здесь главные идеи о научном статусе цифровой истории права, ее предмете, источниках, цели и задачах, методологии, обобщив и подытожив (на данном этапе) авторские размышления, которые уже были отражены в нескольких предшествующих публикациях по этой проблеме².

Проблематика цифровой истории права неотделима от проблематики цифровых гуманитарных наук (цифровой гуманитаристики, *digital humanities*). Появление электронного (цифрового) типа социальной коммуникации, технологически по-иному обеспечивающего информационный обмен, вызвало так называемый цифровой поворот в науке, изменивший методологические подходы к получению нового знания (информации). Распространение компьютерной техники позволило использовать ее возможности для научных исследований в гуманитарных науках, и приблизительно с 1970-х гг. началось восхождение цифровой гуманитаристики как междисциплинарного направления, в котором объединяются методики и техники социогуманитарных и вычислительных (компьютерных, информационных) наук «с целью изучения возможностей применения и интерпретации новых цифровых и информационно-коммуникационных технологий в гуманитарных науках и образовании»³. Специалисты в области цифровой гуманитаристики отмечают, что она «является продолжением соответствующих областей гуманитарного знания»⁴. В начале XXI в., на фоне активного развития цифровых технологий, ускорился и процесс институализации междисциплинарного направления, завершившийся в 2010-е гг. (принятие «Манифеста цифровой гуманитаристики»⁵ на Парижском форуме *THATCamp* в 2010 г., создание национальных ассоциаций). Приходит осознание того, что инструментальная междисциплинарность отраслевых информатик сменяется методологической междисциплинарностью цифровой гуманитаристики⁶.

Проблема определения научного статуса цифровой истории права появляется в фокусе внимания ученых примерно с середины десятих годов XXI в. Накопление научных разработок в сфере цифровых

¹ Кант И. Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука. В кн.: Сочинения в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т. 4. Ч. 1. С. 67–209.

² См.: Лонская С. В. Цифровая история права: предмет, задачи, методы // Историко-правовой ежегодник — 2022: для специалистов по истории государства и права, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов исторических и юридических направлений обучения и подготовки. М.: Инфотропик Медиа, 2023. С. 22–30. EDN: TAMZCI; Лонская С. В. Цифровая история права: начала методологии // *Journal of Digital Technologies and Law*. 2024. Т. 2, № 1. С. 14–33. DOI: 10.21202/jdtl.2024.2. EDN: CFNAHC

³ Можеева Г. В. Цифровая гуманитаристика: организационные формы и инфраструктура исследований / Г. В. Можеева, П. Н. Можеева-Реня, В. А. Сербин // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 389. С. 75. EDN: TNNFMT

⁴ Володин А. Ю., Орехов Б. В. Digital humanities: (само)определение, обзор направлений. В кн.: Цифровые гуманитарные исследования. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2023. С. 6.

⁵ Manifesto for the Digital Humanities. URL: <https://tcp.hypotheses.org/411> (дата обращения: 30.03.2024).

⁶ Можеева Г. В. Digital Humanities: цифровой поворот в гуманитарных науках // Гуманитарная информатика. 2015. № 9. С. 11. EDN: VPETOL

историко-правовых исследований, проведение ряда заметных научных форумов по этой проблематике, развитие цифровой истории как «материнской» или смежной дисциплины закономерно привели к выходу на методологические обобщения. Как отмечал почти десять лет назад (в 2016 г.) историк права С. Робертсон, один из первых ученых, обратившихся к проблемам статуса цифровой истории права, «настало время обратиться к дисциплинарным различиям в цифровых гуманитарных науках»¹. Изменится ли фундаментально история права благодаря новым цифровым инструментам и практикам? Будут ли новые «цифровые» историки права задавать исследовательские вопросы иначе, чем их традиционные коллеги? Что означает традиционная работа в цифровом мире? Этими вопросами также в 2016 г. задавалась историк права К. Бирр², ныне активно работающая над цифровыми проектами в Институте истории и теории права им. М. Планка³. Но время идет, и новое поколение историков права уже прекрасно представляет, как работать в цифровом мире, развивая методологию цифровых историко-правовых исследований (Ф. Фолькарт⁴, А. Баррето де Альмейда Коста⁵, И. А. Котляр⁶ и др.).

И. Кант полагал, что его пролегомены «предназначены не для учеников, а для будущих учителей, да и последним они должны служить руководством не для преподавания уже существующей науки, а для создания самой этой науки»⁷. В отношении цифровой истории права мы находимся, надо полагать, уже не на стадии ее генезиса, а продвинулись дальше. Условия для цифровой трансформации науки давно созданы благодаря бурному развитию технологий и формированию необходимой научно-образовательной среды. Потому-то пролегомены, как предварительное введение в научную дисциплину «Цифровая история права», становятся архиважными для понимания и дискуссии, куда и зачем мы идем.

Предмет, источники, цель и задачи цифровой истории права

История права, генетически междисциплинарная наука, истоки которой следует искать в недрах и юридической, и исторической наук⁸, занимается изучением и реконструкцией правовых фактов, явлений и процессов прошлого. Предмет истории права — это синтез исторического анализа правовых ситуаций и правового анализа исторических ситуаций. Попадая в поле цифровой гуманитаристики, история права остается в пределах своего дисциплинарного предмета, но пересекается здесь с информатикой, предоставляющей информационные технологии и цифровые инструменты для анализа историко-правовых источников. Так история права становится междисциплинарным направлением на стыке не только истории и юриспруденции, но и информатики — *цифровой историей права*, частью и историко-правовой науки, и цифровой гуманитаристики.

А. Ю. Володин и Б. В. Орехов, *contradictio in contrarium*, размышляя о том, что представляла бы собой цифровая гуманитаристика без истории, отвечают, что в круг исследовательских интересов входили бы «прежде всего семиотические объекты второго порядка или целые вторичные семиотические системы»⁹. Но история, признаются авторы, будучи идиографической дисциплиной, не включает в свой

¹ Робертсон С. Различия между цифровыми гуманитарными науками и цифровой историей // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2016. № 7(51). С. 1. EDN: ZBQGRТ

² Birr C. (2016) Die geisteswissenschaftliche Perspektive: Welche Forschungsergebnisse lassen Digital Humanities erwarten? [The Humanities Perspective: What Research Results Can Be Expected from Digital Humanities?]. *Rechtsgeschichte — Legal History*. No. 24, pp. 330–334. <http://dx.doi.org/10.12946/rg24/330-334>

³ Legal History Meets Digital Humanities Permanent Seminar on Methods, Resources and Theories. URL: <https://www.lhlt.mpg.de/3251077/seminar-legal-history-meets-digital-humanities?c=2121084> (дата обращения: 30.03.2024).

⁴ Volkaert F. (2021) OK Computer? The digital turn in legal history: a methodological retrospective. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'histoire du droit / The Legal History Review*. No. 89 (1–2), pp. 1–46. DOI: 10.1163/15718190-12340011

⁵ Volkaert F., Barrêto de Almeida Costa A. (2024) História digital do direito. In: Martyn G., Dal Ri Júnior A. (Eds.) *Métodos da historiografia do direito contemporânea: olhares cruzados entre a Bélgica e o Brasil*. Belo Horizonte: D'Plácido. Pp. 395–430. URL: <http://hdl.handle.net/1854/LU-01HG9C6XM4DATNW94C62B3JRBA>

⁶ Kotlyar, I. A. (2023) Potential Application of Structural Linguistics Methodology in the Network Analysis of Roman and Medieval Regulae Iuris. *Journal for Digital Legal History* 2022. Vol. 1, No. 1. DOI: 10.21825/dlh.85999

⁷ Кант И. Пролегомены ко всякой будущей метафизике... С. 68.

⁸ Кожевина М. А. Эволюция науки истории права и государства России (XVIII–XX вв.) / М. А. Кожевина, Т. Ф. Ящук. М.: ООО «Юридическое издательство Норма», 2023. 576 с. ISBN: 978-5-16-111172-7. С. 76. DOI: 10.12737/1915630. EDN: ULEJLS

⁹ Володин А. Ю., Орехов Б. В. Указ соч. С. 7.

предмет исследования семиотические системы¹. Для нас победа идиографии над номотетикой в гуманитарном знании совершенно неочевидна. Более того, развитие исследований в области семиотики права и нарративной юриспруденции², как представляется, приближает юристов к цифровой гуманитаристике сильнее, чем историков.

Источник — вот макрообъект социогуманитарных наук (концепция когнитивной истории О. М. Медушевской)³. И историк, и историк права работают с источниками, носителями информации, «эмпирической реальностью исторического мира», через которые познается прошлое правовых явлений и процессов, а в равной степени — и правовая реальность в ее историческом измерении. Рамки дисциплинарных различий в цифровых гуманитарных науках устанавливаются таким образом, что «источникоцентричный» подход определяет общую методологию исследования (как из источника получить информацию), но в то же время задается предметом научной дисциплины (какой источник выбрать).

Современная наука доказывает, что источниками права и историко-правового познания выступают не только правовые тексты в их позитивистском понимании (как формально-юридические источники права), но и правовые тексты и внетекстуальные источники с точки зрения феноменолого-коммуникативного подхода к праву⁴, любые носители историко-правовой информации (изображение, текст, аудио, видео и др.)⁵. Таким образом, цифровая история права не только может пользоваться имеющимся потенциалом источниковой базы, но и вовлекать в оборот новые виды источников.

Цифровой историк права работает, однако, не просто с источниками, а с данными (*data*), которые обрабатываются с помощью цифровых инструментов. Основное свойство таких данных — формализованность, что делает их машиночитаемыми, способными к цифровой обработке. Еще С. Робертсон отмечал, что история права лучше, чем многие другие дисциплины, была готова к цифровому повороту⁶. Во-первых, высока степень доступности правовых источников в электронной форме. Во-вторых, источники права более удобны для компьютерного анализа в силу ряда присущих им свойств. Формы источников права придают и задают структуру содержащейся в них информации, а язык права отличается повторяющимся и узкоспециализированным словарем. «Техническая» природа юридического языка означает, что корреляция между словами и смыслом гораздо выше, чем в большинстве текстовых источников, и поэтому компьютерный анализ юридического текста лучше раскрывает его содержание.

В то же время работа с электронными источниками таит в себе ряд проблем для исследователя⁷.

Первое — это проблема сопоставимости источников. В традиционном исследовании видовое разнообразие источников является, скорее, достоинством, чем недостатком. Однако в компьютерном анализе можно сопоставлять данные однотипных источников, обладающих однотипной структурой: статистику со статистикой, газетные статьи — с газетными статьями и т. п. Источники, которые не вписываются в набор данных, также должны учитываться.

Второе — это проблема полноты источников. Недоступность или утраты источников образуют лакуны в источниковой базе, что ведет к пробелам в исследовании: с подобными вызовами сталкивается любой ученый. Отсутствующие источники могли быть созданы, а затем утеряны (это называется внешними пробелами) или же вообще никогда не существовать (внутренние пробелы). С одной стороны,

¹ Там же. С. 8–9.

² Ковкель Н. Ф. Семиотика права: проблемы определения основных концептов и выбора парадигмы // Правоведение. 2017. № 4 (333). С. 38–59. EDN: ZWJDWX

³ Медушевская О. М. Теория и методология когнитивной истории. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2008. С. 7–8. ISBN: 978-5-7281-1057-6. EDN: RWWKJL

⁴ Поляков А. В. Общая теория права: учебник / А. В. Поляков, Е. В. Тимошина. 2-е изд. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2015. С. 283–287 (История государства и права). ISBN: 978-5-288-05581-1. EDN: UGTSGF

⁵ Пучковская А. А. Введение в цифровые гуманитарные исследования / А. А. Пучковская, Л. В. Зимина, Д. А. Волков; Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики. СПб.: Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, 2021. С. 16. EDN: XFWFHG

⁶ Robertson S. (2016) Searching for Anglo-American Digital Legal History. *Law and History Review*. Vol. 34, iss. 4, pp. 1049–1050. DOI: 10.1017/S0738248016000389

⁷ Nystrom E. C., Tanenhaus D. S. (2016) The Future of Digital Legal History: No Magic, No Silver Bullets. *American Journal of Legal History*. No. 56 (1), pp. 152–154. DOI: 10.1093/ajlh/njv017

поисковые системы дают нам возможность восполнять пробелы, отыскивать необходимое среди массива данных; с другой — еще не все источники оцифрованы.

Наконец, третья проблема — это реструктуризация текста в «данные» (*data*): перевод с «естественного» языка на машиночитаемый язык, структуризация и разметка текста и прочие манипуляции, сводящиеся к трансформации сигнала в цифровую форму. Когда нам удастся перевести многообразные источники в данные (*data*), мы можем преобразовать их в цифровые сигналы. Там недалеко и до *big data* — всего большого массива данных, которые находятся в Сети, и обработка которых сулит удивительные открытия.

По-новому выглядит в электронной среде и традиционная источниковедческая задача верификации источников, их внутренняя и внешняя критика, обеспечивающие объективную оценку происхождения источника и содержащихся в нем данных (информации). Дипфейки, галлюцинирование искусственного интеллекта и другие неожиданности, которые преподносят нам цифровые технологии, требуют новых знаний и дополнительных методик выявления подделок и критики электронного источника.

Цель цифровой истории права как науки (научного направления) состоит в получении нового знания о прошлом права с помощью информационных технологий и цифровых инструментов. Исследовательские задачи цифровой истории права можно разделить на основные (общие), сформулированные в соответствии с основными структурными компонентами «цифрового поворота» — информационной (ресурсной), аналитической и прикладной¹, и частные (связанные с конкретной исследуемой проблемой). Основными (общими) исследовательскими задачами цифровой истории права мы называем: 1) цифровую обработку историко-правовых источников; 2) получение и интерпретацию новой историко-правовой информации; 3) поиск (создание) и отбор необходимых цифровых инструментов для исследования. Частные исследовательские задачи формулируются в рамках отдельного исследования и связаны с основными задачами, конкретизируя их.

Постановка исследовательских задач напрямую связана с вопросами методологии цифровой истории права.

Методология цифровой истории права

Структура методологического знания по-разному определяется в науке². Обобщая модели, предложенные в разное время отечественными философами и правоведами, мы рассматриваем методологию цифровой истории права как многоуровневую систему. Ее парадигмальный (нормативный) макроуровень, задающий методологические контуры научно-исследовательской программы, включает философский, общенаучный и конкретно-научный уровни методологии, каждый из которых состоит из принципов, подходов и методов исследования. Четвертый уровень в структуре методологии цифровой истории права — инструментально-операциональный, включающий методики (последовательность действий и процедур), техники (инструменты и ресурсы) и технологии исследования (приемы использования техник и способы организации исследовательской деятельности).

На наш взгляд, цифровые социогуманитарные исследования на общенаучном уровне методологии опираются на источниковедческую парадигму (термин С. В. Кодана³). Эта парадигма представляет собой феноменологическую концепцию когнитивной истории («источникоцентричный» подход) и источниковедческий метод. В то же время на этом уровне не исключается применение иных общенаучных

¹ Гарскова И. М. «Цифровой поворот» в исторических исследованиях: долговременные тренды // Историческая информатика. 2019. № 3(29). С. 57–75. DOI: 10.7256/2585-7797.2019.3.31251. EDN: FVJFTN

² Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978; Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. М.: Аванта+, 2001; Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2001; Кодан С. В. Методология историко-юридического источниковедения: целевые установки, функциональная направленность, уровни организации познавательных средств. Генезис: исторические исследования, 2018. № 12 (12). С. 67–80.

³ Кодан С. В. Источниковедческая парадигма в современной юриспруденции: от изучения источников и форм права к научной дисциплине. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4(60). С. 12–21.

принципов, подходов и методов (объективности, системного, сравнительного и др.) — всё определяется предметом, задачами, источниками конкретного научного исследования.

Конкретно-научный уровень методологии цифровой истории права переводит нас на дисциплинарные особенности научного направления в рамках цифровой гуманитаристики. Здесь общенаучная источниковедческая парадигма конкретизируется в методологии историко-правового (историко-юридического) источниковедения¹. Здесь же определяются методологические основы работы с цифровыми данными: принципы качества данных (полноты, достоверности, сопоставимости), специальные цифровые методы исследования (сетевой анализ, компьютерное моделирование и др.). И снова традиционные принципы, подходы и методы историко-правового исследования (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.) не замещаются источниковедческими и/или цифровыми, а сочетаются с ними — в той степени, в которой этого требует конкретное исследование и позволяют источники (данные).

К специальным методам цифровой истории права, где в полной мере используются возможности цифровых технологий, могут быть отнесены:

- количественные (статистические) методы (контент-анализ, корреляционно-регрессионный анализ, анализ динамических рядов и др.);
- методы сетевого анализа (анализ социальных сетей — *Social Network Analysis, SNA*; дискурсивный сетевой анализ; библиометрический сетевой анализ и др.);
- методы корпусной (математической) лингвистики (обработка естественного языка — *Natural Language Processing, NLP*; метод статистической меры *TF-IDF*; метод *N-gram* и др.);
- методы компьютерного моделирования (3D-моделирование, пространственное моделирование, тематическое моделирование текстов и др.).

Нетрудно заметить, что в перечисленных группах методов могут быть пересечения (например, статистический анализ относится к группе и количественных методов, и методов корпусной лингвистики).

Поскольку в подавляющем числе случаев цифровой историк права работает с текстами письменных источников (правовыми актами, актами делопроизводства, научными трактатами, летописями, мемуарами и т. п.), использование количественных методов, методов сетевого анализа или корпусной лингвистики выглядит вполне естественным и обоснованным. Современные историки права всё чаще вовлекаются в такие исследования и получают интересные результаты². Менее очевидным представляется использование компьютерного моделирования. Но здесь в полный рост снова встает проблема расширения источниковой базы историко-правовых исследований, отмеченная нами выше. Представляется, что в данном случае работает следующая методологическая посылка: историко-правовые явления и процессы имеют и пространственно-временное измерение; они могут быть представлены (смоделированы) во времени и пространстве (хронотопе), где происходит правовая коммуникация. Связь физического и социального пространств давно установлена социогуманитарной наукой³. Например, одним из способов понимания речей, зафиксированных в судебных протоколах, является изучение самого зала суда, где важное значение имеет организация пространства⁴. Текст протокола не может закодировать всю информацию, связанную с местом и временем его составления, поэтому, например, изучение архитектуры судебных зданий с последующим компьютерным моделированием также может рассматриваться как часть цифровых историко-правовых исследований, как и иное компьютерное моделирование правового времени-пространства⁵.

Наконец, на инструментально-операциональном уровне методологии цифровой истории права мы определяем необходимые цифровые методики, техники и технологии, позволяющие работать с данными:

¹ Кодан С. В. Методология историко-юридического источниковедения... С. 75–79.

² Kotlyar I. Op. cit.; De Jong, H., Van Dijk, G. (2022) Network analysis in legal history: an example from the Court of Friesland: Remarks on the benefits. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'histoire du droit / The Legal History Review*. No. 90(1–2), pp. 250–262. DOI: 10.1163/15718190-20220004.

³ См.: Сорокин П. Система социологии. Т. 1. Социальная аналитика. Ч. 1. Учение о строении простейшего (родового) социального явления. Пг., 1920.

⁴ См.: Hitchcock, T., Turkel, W. (2016) The Old Bailey Proceedings, 1674–1913: text mining for evidence of court behavior. *Law and History Review*. No. 34 (4), pp. 929–955. DOI: 10.1017/S0738248016000304.

⁵ Картирование криминала и рост средневековых городов: зачем историкам ГИСы // Системный БлокЪ. URL: <https://sysblok.ru/society/kartirovanie-kriminala-i-rost-srednevekovykh-gorodov-zachem-istorikam-gisy/> (дата обращения: 25.04.2024).

технологии машинного обучения и искусственного интеллекта, языки программирования, геоинформационные системы, визуализация сетевых связей и др. Именно на этом уровне максимально реализуется цифровая составляющая науки, но и традиционные приемы толкования права, методики сравнительного исследования и т. д. продолжают применяться для поиска нового знания.

Несложно увидеть, что цифровой историк права должен иметь дополнительную квалификацию, чтобы осуществлять такие необходимые исследовательские процедуры, как оцифровка источников (перевод в цифровую форму и сохранение), их кодирование и формализация (преобразование источников в данные), извлечение из данных информации и ее обработка с помощью цифровых инструментов. Быть таким универсалом непросто (хотя и неплохо к этому стремиться), поэтому исследования в области цифровой истории права, наверное, требуют (по крайней мере, на данном этапе) создания научных команд, где совместно работают и историки права, и программисты, а также сетевые аналитики, промпт-инженеры и другие профильные специалисты. Очевидно, назревает потребность в специализированных и/или дополнительных образовательных программах по цифровой истории права, организации соответствующих научных (научно-образовательных) подразделений в составе вузов, научно-исследовательских учреждений. Думается, полноценная институционализация цифровой истории права — уже вполне просматривающийся этап развития этого междисциплинарного научного направления.

Выводы

Появление электронного (цифрового) типа социальной коммуникации вызвало «цифровой поворот» в науке, изменивший методологические подходы к получению нового знания (информации). В начале XXI в. завершилась институционализация цифровой гуманитаристики, в рамках которой сформировалось новое междисциплинарное научное направление на стыке юриспруденции, истории и информатики — цифровая история права.

Являясь частью историко-правовой науки и частью цифровой гуманитаристики, цифровая история права остается в пределах дисциплинарного предмета истории права (истории государства и права), ее целью является получение нового знания о прошлом права с помощью информационных технологий и цифровых инструментов, и в этом она методологически пересекается с информатикой. При этом круг историко-правовых источников, в отличие от традиционной истории права, расширяется и включает не только формально-юридические источники права и иные правовые тексты, но и внетекстуальные источники, любые носители историко-правовой информации (данных).

Методологически цифровые социогуманитарные исследования опираются на источниковедческую парадигму (феноменологическую концепцию когнитивной истории и источниковедческий метод), методологию историко-правового (историко-юридического) источниковедения, специальные цифровые методы исследования (сетевое анализа, компьютерного моделирования и др.). Но источниковедческие и/или цифровые методы не должны быть самоцелью и не заменяют традиционные принципы, подходы и методы историко-правового исследования, а комбинируются с ними, расширяя границы и возможности познания.

От этапа генезиса цифровая история права переходит в настоящее время к этапу своей институционализации. Это проявится в приобретении исследователями новой квалификации и новых компетенций, в организации соответствующей научно-образовательной среды и инфраструктуры.

Литература

1. Володин А. Ю., Орехов Б. В. Digital humanities: (само)определение, обзор направлений. В кн.: Цифровые гуманитарные исследования. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2023. С. 5–20.
2. Гарскова И. М. «Цифровой поворот» в исторических исследованиях: долговременные тренды // Историческая информатика. 2019. № 3(29). С. 57–75. DOI: 10.7256/2585-7797.2019.3.31251. EDN: FVJFTN
3. Кант И. Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука. В кн.: Сочинения в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т. 4. Ч. 1. С. 67–209.

4. Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. М.: Аванта+, 2001. 560 с.
5. Ковкель Н. Ф. Семиотика права: проблемы определения основных концептов и выбора парадигмы // Правоведение. 2017. № 4 (333). С. 38–59. EDN: ZWJDWX
6. Кодан С. В. Источниковедческая парадигма в современной юриспруденции: от изучения источников и форм права к научной дисциплине // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4(60). С. 12–21. DOI: 10.36511/2078-5356-2022-4-12-21. EDN: GLRSSB
7. Кодан С. В. Методология историко-юридического источниковедения: целевые установки, функциональная направленность, уровни организации познавательных средств // Genesis: исторические исследования. 2018. № 12. С. 67–80. DOI: 10.25136/2409-868X.2018.12.28474. EDN: SNXEAL
8. Кожевина М. А. Эволюция науки истории права и государства России (XVIII–XX вв.) / М. А. Кожевина, Т. Ф. Ящук. М.: ООО «Юридическое издательство Норма», 2023. 576 с. ISBN: 978-5-16-111172-7. DOI: 10.12737/1915630. EDN: ULEJLS
9. Лонская С. В. Цифровая история права: начала методологии // Journal of Digital Technologies and Law. 2024. Т. 2, № 1. С. 14–33. DOI: 10.21202/jdtl.2024.2. EDN: CFNAHC
10. Лонская С. В. Цифровая история права: предмет, задачи, методы // Историко-правовой ежегодник — 2022: для специалистов по истории государства и права, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов исторических и юридических направлений обучения и подготовки. М.: Инфотропик Медиа, 2023. С. 22–30. EDN: TAMZCI
11. Медушевская О. М. Теория и методология когнитивной истории. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2008. 360 с. ISBN: 978-5-7281-1057-6. EDN: RWKKJL
12. Можаева Г. В. Digital Humanities: цифровой поворот в гуманитарных науках // Гуманитарная информатика. 2015. № 9. С. 8–23. EDN: VPETOL
13. Можаева Г. В. Цифровая гуманитаристика: организационные формы и инфраструктура исследований / Г. В. Можаева, П. Н. Можаева-Реня, В. А. Сербин // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 389. С. 73–81. EDN: THNFMT
14. Поляков А. В. Общая теория права: учебник / А. В. Поляков, Е. В. Тимошина 2-е изд. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2015. 472 с. (История государства и права). ISBN: 978-5-288-05581-1. EDN: UGTSGF
15. Пучковская А. А. Введение в цифровые гуманитарные исследования / А. А. Пучковская, Л. В. Зимина, Д. А. Волков; Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики. СПб.: Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, 2021. 61 с. EDN: XFWFHG
16. Робертсон С. Различия между цифровыми гуманитарными науками и цифровой историей // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2016. № 7(51). С. 1. EDN: ZBQGRТ
17. Сорокин П. Система социологии. Т. 1. Социальная аналитика. Ч. 1. Учение о строении простейшего (родового) социального явления. Пг., 1920. 360 с.
18. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки / Н. Н. Тарасов. Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 2001. 264 с. ISBN: 5-901527-15-1. EDN: IZFRZL
19. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин; сост. А. П. Огурцов; Институт истории естествознания и техники; Академия наук СССР. М.: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр РАН «Издательство “Наука”», 1978. 391 с. EDN: RVPAQZ
20. Birr C. (2016) Die geisteswissenschaftliche Perspektive: Welche Forschungsergebnisse lassen Digital Humanities erwarten? [The Humanities Perspective: What Research Results Can Be Expected from Digital Humanities?]. *Rechtsgeschichte — Legal History*. No. 24, pp. 330–334. <http://dx.doi.org/10.12946/rg24/330-334>
21. De Jong, H., Van Dijk, G. (2022) Network analysis in legal history: an example from the Court of Friesland: Remarks on the benefits. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'histoire du droit / The Legal History Review*. No. 90(1–2), pp. 250–262. DOI: 10.1163/15718190-20220004
22. Hitchcock, T., Turkel, W. (2016) The Old Bailey Proceedings, 1674–1913: text mining for evidence of court behavior. *Law and History Review*. No. 34 (4), pp. 929–955. DOI: 10.1017/S0738248016000304
23. Kotlyar, I. A. (2023) Potential Application of Structural Linguistics Methodology in the Network Analysis of Roman and Medieval Regulae iuris. *Journal for Digital Legal History* 2022. Vol. 1, No. 1. DOI: 10.21825/dlh.85999. EDN: MQRFR0

24. Nystrom E. C., Tanenhaus D. S. (2016) The Future of Digital Legal History: No Magic, No Silver Bullets. *American Journal of Legal History*. No. 56 (1), pp. 150–167. DOI: 10.1093/ajlh/njv017
25. Robertson S. (2016) Searching for Anglo-American Digital Legal History. *Law and History Review*. Vol. 34, iss. 4, pp. 1047–1069. DOI: 10.1017/S0738248016000389
26. Volkaert F. (2021) OK Computer? The digital turn in legal history: a methodological retrospective. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'histoire du droit / The Legal History Review*. No. 89 (1–2), pp. 1–46. DOI: 10.1163/15718190-12340011
27. Volkaert F., Barrêto de Almeida Costa A. (2024) História digital do direito. In: Martyn G., Dal Ri Júnior A. (Eds.) *Métodos da historiografia do direito contemporânea: olhares cruzados entre a Bélgica e o Brasil*. Belo Horizonte: D'Placido. Pp. 395–430. URL: <http://hdl.handle.net/1854/LU-01HG9C6XM4DATNW94C62B3JRBA>

Об авторе:

Лонская Светлана Владимировна, профессор образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (Калининград, Российская Федерация), доктор юридических наук
e-mail: SLonskaya@kantiana.ru

References

1. Volodin, A. Yu., Orexov, B. V. (2023) Digital humanities: (self)definition, overview of directions. In: *Digital Humanities Research. Siberian Federal University*. Pp. 5–20 (in Russ.)
2. Garskova, I. M. (2019) “Digital turn” in Historical Research: Long-term Trends. *Historical Informatics*. No. 3, pp. 57–75. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31251 (accessed data: 19.04.2024) (in Russ.) DOI: 10.7256/2585-7797.2019.3.31251
3. Kant, I. (1965) *Prolegomena to Any Future Metaphysics that May Emerge as a Science*. In.: *Essays in 6 volumes. Idea*. Vol. 4, part 1, pp. 67–209 (in Russ.)
4. Kerimov, D. A. (2001) *Methodology of Law (Subject, Functions, Problems of Philosophy of Law)*. 2nd ed. Moscow: Avanta+. 560 p. (in Russ.)
5. Kovkel, N. F. (2017). Semiotics of law: the problems of defining basic concepts and selecting the paradigm. *Pravovedenie*. No. 61 (4), pp. 38–59. URL: <https://pravovedenie.spbu.ru/article/view/6784> (in Russ.)
6. Kodan, S. V. (2022) Source Study Paradigm in Modern Jurisprudence: from the Study of Sources and Forms of Law to a Scientific Discipline. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 4 (60), pp. 12–21 (in Russ.). DOI: 10.36511/2078-5356-2022-4-12-21
7. Kodan, S. V. (2018) Methodology of historical-legal source studies: goal orientations, functional focus, level of organization of cognitive resources. *Genesis: Historical research*. No. 12, pp. 67–80 (in Russ.). <https://doi.org/10.25136/2409-868x.2018.12.28474>
8. Kozhevina, M. A., Yashchuk, T. F. (2023) The Evolution of the Science of the History of Law and State of Russia (XVIII–XX Centuries). *Norma*. 576 p. (in Russ.) DOI: 10.12737/1915630
9. Lonskaya, S. V. (2024) Digital History of Law: Principles of Methodology. *Journal of Digital Technologies and Law*. Vol. 2, No. 1, pp. 14–33 (in Russ.). DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.2>
10. Lonskaya, S. V. (2023) Digital History of Law: Subject, Tasks, Methods. In: *Historical and legal yearbook — 2022. Infotropik Media*. Pp. 22–30 (in Russ.)
11. Medushevskaya, O. M. (2008) *Theory and Methodology of Cognitive History*. Moscow: Izd-vo RGGU Publ. 358 p. (in Russ.)
12. Mozhaeva, G. V. (2015) Digital Humanities: Digital Turn in the Humanities. *Gumanitarnaya informatika*. Iss. 9, pp. 8–23 (in Russ.)
13. Mozhaeva, G. V., Mozhaeva-Ren'ya, P. N., Serbin, V. A. (2014) Digital Humanities: Organizational Forms and Research Infrastructure. *Bulletin of Tomsk State University*. No. 389, pp. 73–81 (in Russ.)
14. Polyakov, A. V., Timoshina, E. V. (2015) *General Theory of Law*. St. Petersburg: St. Petersburg State University Publishing House. 468 p. (in Russ.)
15. Puchkovskaya, A. A., Zimina, L. V., Volkov, D. A. (2021) *Introduction to Digital Humanities Research: Educational and Methodological Manual*. SPb.: ITMO University. 61 p. (in Russ.)

16. Robertson, S. (2016) The differences between digital humanities and digital history. *Istoriya*. Vol. 7, iss. 7 (51), p. 1 (in Russ.) DOI: 10.18254/S0001648-1-1
17. Sorokin, P. System of Sociology. Vol. 1. Social Analytics. Part 1. The Doctrine of the Structure of the Simplest (Generic) Social Phenomenon. Petrograd, 1920. 360 p. (in Russ.).
18. Tarasov, N. N. (2001) Methodological Problems of Legal Science. Ekaterinburg: Publishing House of the Humanitarian University. 264 p. (in Russ.)
19. Yudin, E. G. (1978) Systematic approach and operating principle. Methodological problems of modern science. Science [Nauka], 390 p. (in Russ.)
20. Birr, C. (2016) Die geisteswissenschaftliche Perspektive: Welche Forschungsergebnisse lassen Digital Humanities erwarten? [The Humanities Perspective: What Research Results Can Be Expected from Digital Humanities?]. *Rechtsgeschichte — Legal History*. No. 24, pp. 330–334. <http://dx.doi.org/10.12946/rg24/330-334>
21. De Jong, H., Van Dijck, G. (2022) Network analysis in legal history: an example from the Court of Friesland: Remarks on the benefits. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'histoire du droit / The Legal History Review*. No. 90(1–2), pp. 250–262. DOI: 10.1163/15718190-20220004
22. Hitchcock, T., Turkel, W. (2016) The Old Bailey Proceedings, 1674–1913: text mining for evidence of court behavior. *Law and History Review*. No. 34 (4), pp. 929–955. DOI: 10.1017/S0738248016000304
23. Kotlyar, I. A. (2023) Potential Application of Structural Linguistics Methodology in the Network Analysis of Roman and Medieval Regulae Iuris. *Journal for Digital Legal History 2022*. Vol. 1, No. 1. DOI: 10.21825/dlh.85999
24. Nystrom, E. C., Tanenhaus, D. S. (2016) The Future of Digital Legal History: No Magic, No Silver Bullets. *American Journal of Legal History*. No. 56 (1), pp. 150–167. DOI: 10.1093/ajlh/njv017
25. Robertson, S. (2016) Searching for Anglo-American Digital Legal History. *Law and History Review*. Vol. 34, iss. 4, pp. 1047–1069. DOI: 10.1017/S0738248016000389
26. Volkaert, F. (2021) OK Computer? The digital turn in legal history: a methodological retrospective. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'histoire du droit / The Legal History Review*. No. 89 (1–2), pp. 1–46. DOI: 10.1163/15718190-12340011
27. Volkaert, F., Barrêto de Almeida Costa, A. (2024) História digital do direito. In: Martyn G., Dal Ri Júnior A. (Eds.) *Métodos da historiografia do direito contemporânea: olhares cruzados entre a Bélgica e o Brasil*. Belo Horizonte: D'Plácido. Pp. 395–430. URL: <http://hdl.handle.net/1854/LU-01HG9C6XM4DATNW94C62B3JRBA>

About author:

Svetlana V. Lonskaya, Professor of the Educational and Scientific Cluster Institute of Management and Territorial Development of the Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russian Federation), Doctor of Science (Jurisprudence)
e-mail: SLonskaya@kantiana.ru