



Предприятие как объект гражданских прав: основное к определению понятия

Байгушева Юлия Валериевна, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
доцент кафедры гражданского права и процесса, кандидат юридических наук;
e-mail: uvb80@list.ru.

Аннотация

В статье освещаются моменты, имеющие существенное значение для определения понятия предприятия как объекта гражданских прав: особенности состава предприятия, фактор объединения различных его элементов, а также ключевые особенности совершения и исполнения сделок, по поводу предприятия. Используя сравнительно-правовой анализ, автор подвергает критике содержащуюся в ГК трактовку предприятия в качестве недвижимой вещи.

Ключевые слова: предприятие как объект гражданских прав, имущественный комплекс, goodwill, принцип специальности, недвижимая вещь, обязательственная и распорядительная сделки.

Enterprise as an Object of Civil Rights: Basics of the Concept Definition

Yulia V. Baygusheva, National Research University "Higher School of Economics" (Saint Petersburg, Russian Federation)
Associate Professor of the Department of Civil Law and Civil Process, PhD in Jurisprudence;
e-mail: uvb80@list.ru.

Abstract

The article highlights points that are essential for defining the concept of an enterprise as an object of civil rights: features of the composition of the enterprise, the factor of combining its elements, as well as the main specifics of concluding and executing transactions regarding the enterprise. Using comparative legal analysis, the author criticizes the interpretation of an enterprise as an immovable property contained in the Civil Code.

Keywords: enterprise as an object of civil rights; property complex; goodwill; principle of specialty; immovable thing; obligatory and disposition transactions.

Предприятие есть имущественный комплекс, точнее организационное единство материальных и нематериальных ресурсов, которое обычно включает в себя вещи, принадлежащие его обладателю на праве собственности или ином праве (земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, запасы сырья, готовая продукция), а также неимущественные права обладателя предприятия (требования, исключительные права, в особенности права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги, то есть на коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания) и прочие бестелесные имущественные ценности (деловая репутация, деловой опыт и деловые отношения, клиентура), — эти и другие объекты, в том числе долги, объединяются с целью ведения определенной предпринимательской деятельности (ст. 132 ГК РФ)¹.

1. Понятие предприятия как объекта гражданских прав на сегодняшний день определено в цивилистике лишь приблизительно². Соединить в одном понятии весьма разнящиеся на первый взгляд явления — это уже не простая задача, которую осложняет еще и то, что предприятие нельзя рассматривать в качестве простой совокуп-

¹ Предприятие имеет сходство с *единым недвижимым комплексом* — совокупностью зданий, сооружений и иных вещей, которые используются по общему назначению, будучи связанными физически, технологически и/или находясь на одном земельном участке (ст. 133.1 ГК РФ). В отличие от предприятия единый недвижимый комплекс объединяет в себе только вещи, но не бестелесные объекты.

² См., напр.: *Larenz K., Wolf M.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 8. Aufl. München, 1997. S. 404.

ности объектов; оно представляет собой *функционирующую систему*, которая поддерживает свое существование исключительно в ходе деятельности, не являясь при этом действующим субъектом права³. Однако предприятие-объект неотделимо от личности использующего его субъекта в том смысле, что в предприятии снова и снова находит выражение человеческая деятельность. Предприятие есть объект *sui generis*, производный от личности и пребывающий в состоянии непрерывного становления, который никогда не будет полностью завершен и обективирован⁴.

II. Очерчивая примерный состав предприятия, абз. 2 п. 2 ст. 132 ГК РФ умалчивает о таких элементах, как *деловая репутация, опыт, деловые отношения* обладателя предприятия и его работников, *сформированная клиентура*. Между тем эти блага являются необходимыми предпосылками успешного функционирования предприятия на рынке и потому составляют сущность, а зачастую и основную ценность предприятия. В западноевропейских правопорядках они традиционно рассматриваются в качестве неотъемлемой части предприятия, их называют «*шансами*» («*возможностями*», «*перспективами*») или *goodwill* предприятия⁵. Наш законодатель признает имущественную ценность деловой репутации, профессионального опыта и связей, когда говорит, что они могут служить вкладом в общее дело простого товарищества (п. 1 ст. 1042 ГК РФ). Кроме того, в п. 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)⁶ деловая репутация отнесена к нематериальным активам, которые можно приобрести в составе предприятия⁷. Поэтому, несмотря на отсутствие в ст. 132 ГК РФ, упоминания о деловой репутации, опыте, деловых отношениях и клиентуре, их следует считать составной частью предприятия.

Современное предприятие сложно представить без его *интернет-сайта* или *аккаунта* в социальной сети. Бизнес-сайты и бизнес-аккаунты широко используются предпринимателями для рекламы и заключения сделок. Вне всякого сомнения, они обладают имущественной ценностью и потому должны обсуждаться как еще одна отдельно не упомянутая в абз. 2 п. 2 ст. 132 ГК РФ разновидность элементов предприятия⁸.

III. Относящееся к предприятию имущество *не является обособленным имуществом*: предприятие не отграничено от прочего имущества предпринимателя до такой степени, что кредиторы могли бы обратиться лишь на предприятие, но не на другое принадлежащее его владельцу имущество⁹. Поэтому, например, индивидуальный предприниматель отвечает по своим деловым долгам не только имуществом, которое входит в его предприятие, но и имуществом, принадлежащим ему как физическому лицу¹⁰.

IV. В качестве объекта гражданских прав предприятие может выступать предметом договора купли-продажи или аренды. Но *специфика предприятия не позволяет рассматривать его как единый объект права собственности или иного вещного права*¹¹. Это невозможно уже потому, что «собственник предприятия» с неизбежностью оказался бы собственником входящих в состав предприятия субъективных прав и обязанностей, тогда как собственность, вне всякого сомнения, устанавливается только в отношении вещей. Конструкция «собственности на предприятие» нарушает и базовый принцип вещного права — *принцип специальности (Spezialitätsprinzip)*, со-

³ Предприятие в трактовке ст. 132 ГК РФ следует ограничивать от регламентированного в ст. 113–114 ГК РФ унитарного предприятия (субъекта права, коммерческой организации); термин «предприятие» употребляется в законе в нескольких значениях.

⁴ Brecher F. Das Unternehmen als Rechtsgegenstand: rechtstheoretische Grundlegung. Bonn, 1953. S. 129. Обзор многочисленных попыток определить понятие предприятия-объекта см.: Raisch P. Geschichtliche Voraussetzungen, dogmatische Grundlagen und Sinnwandlung des Handelsrechts. Karlsruhe, 1965. S. 78 ff., 102 ff., 131 ff.; Грибанов А. В. Предприятие как имущественный комплекс (объект права) по праву России и Германии. М., 2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См., напр.: Becher H. Das Recht am Good Will. Neue Juristische Wochenschrift, 1951. S. 540 ff.; Simon S. I. Court Decisions Concerning Goodwill. The Accounting Review, 1956. No. 2. P. 272 et seq.; Enneccerus L., Nipperdey H. C. Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 15. Aufl. Tübingen, 1959. Halbbd. 1. S. 850, 851; Larenz K., Wolf M. Op. cit. S. 404; Canaris C.-W. Handelsrecht. 24. Aufl. München, 2006. S. 142; Brox H., Henssler M. Handelsrecht mit Grundzügen des Wertpapierrechts. 21. Aufl. München, 2011. S. 71. Иногда эти блага именуют также «*ядром (сердцевиной) предприятия*» (*Unternehmenskern*) (см., напр.: Baur J. F., Stürner R. Sachenrecht. 17. Aufl. München, 1999. S. 325 mit Anm. 1).

⁶ Приказ Минфина России от 27 декабря 2007 г. № 153н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)».

⁷ С 1 января 2024 г. вместо указанного положения должен вступить в силу Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы», который оперирует понятием «гудвил» (*goodwill*) с отсылкой к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнесов» (п. 10 Приказа Минфина России от 30 мая 2022 г. № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы»»).

⁸ В судебной практике встречается квалификация бизнес-сайтов и бизнес-аккаунтов в качестве составной части имущественного комплекса, на базе которого осуществляется предпринимательская деятельность (см., напр.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2018 г. № 13АП-30540/2017 по делу № А21-6695/2017; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2021 г. № 33-28171/2021 по делу № 2-487/2021).

⁹ Так и в Германии (см., напр.: Enneccerus L., Nipperdey H. C. Op. cit. S. 851; Brox H., Henssler M. Op. cit. S. 71).

¹⁰ См.: п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

¹¹ Господствующее мнение в немецкой и швейцарской цивилистике (см., напр.: Enneccerus L., Nipperdey H. C. Op. cit. S. 851; Larenz K. Allgemeiner Teil des deutschen bürgerlichen Rechts. München, 1967. S. 300; Schmid J. Sachenrecht. Zürich, 1997. S. 3, 15; Rey H. Die Grundlagen des Sachenrechts und das Eigentum. 2. Aufl. Bern, 2000. S. 39; Prütting H. Sachenrecht: ein Studienbuch. 33. Aufl. München, 2008. S. 10; Schmidt K. Handelsrecht. Unternehmensrecht I. 6. Aufl. Köln, 2014. S. 163 f.). См. также: Крашенинников Е. А. К вопросу о «собственности на требование». Очерки по торговому праву. Ярославль, 2005. Вып. 12. С. 33.

гласно которому право собственности или иное субъективное вещное право может возникнуть лишь в отношении отдельной вещи, а не совокупности вещей или имущества в целом¹². Вместо «собственности на предприятие», о которой говорится, например, в ст. 564 ГК РФ и ст. 46 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»¹³, правильнее было бы вести речь о *принадлежности* предприятия определенному лицу.

V. Абзац 2 п. 1 ст. 132 ГК РФ устанавливает для предприятия *правовой режим недвижимой вещи*. В законе закреплена идея, что в результате связывания через предпринимательскую деятельность нескольких разнородных объектов появляется новая значимая хозяйственная единица, важнейшей частью которой служат земельный участок и расположенные на нем здания и сооружения, причем каждый элемент такой единицы сохраняет свою самостоятельность. В силу п. 2 ст. 46 Закона о регистрации зарегистрированы должны быть как «право собственности на предприятие в целом», так и право собственности на каждую отнесенную к предприятию недвижимую вещь в отдельности. Не являющиеся недвижимостью части предприятия фиксируются в документах, которые удостоверяют его состав и стоимость (акте инвентаризации, бухгалтерском балансе, заключении независимого аудитора) и реквизиты которых вносятся в соответствующую графу реестровой записи¹⁴.

Объявление предприятия недвижимой вещью, состоящей из отдельных недвижимых вещей и иных объектов, противоречит его правовой природе и вызывает отторжение на практике. Как указано в п. 3.4 Раздела II Концепции развития гражданского законодательства РФ, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г., «предприятие-недвижимость» встречается в обороте крайне редко¹⁵. Предприниматели не желают прибегать к государственной регистрации, которая не дает четкого представления о зарегистрированном объекте: не являющиеся недвижимостью части предприятия в процессе предпринимательской деятельности постоянно изменяются, что, конечно, не находит отражения в ЕГРН. Поэтому на рынке функционируют «*незарегистрированные предприятия*», которые обозначаются как «*готовый (действующий) бизнес*». Здания и сооружения в составе таких «предприятий» зачастую принадлежат их обладателям на праве аренды. Это позволяет достаточно легко изменять местонахождение «бизнеса» и демонстрирует ошибочность безусловной квалификации недвижимости в качестве основного элемента предприятия, а также противоестественность конструкции «собственности на предприятие как недвижимую вещь»: ведь если у «собственника» предприятия нет права собственности на существенную его часть, как он может быть собственником предприятия в целом¹⁶?

Идя навстречу потребностям практики, Росреестр подготовил проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации в части совершенствования законодательства о недвижимом имуществе», согласно которому предприятие исключается из числа объектов недвижимости (ч. 3 ст. 1), потому что ЕГРН не способен «учитывать изменчивость наполнения содержания предприятия как недвижимой вещи» и «должным образом передавать содержание активов, не являющихся недвижимым имуществом»¹⁷. Подобная корректировка законодательства заслуживает поддержки.

VI. Предприятие в целом может выступать предметом *обязательственной сделки (Verpflichtungsgeschäft)*, то есть сделки, посредством которой одно лицо обязывается к совершению определенного действия в пользу другого лица¹⁸. Обязательственными сделками служат, например, договор купли-продажи предприятия (п. 1 ст. 559 ГК РФ), договор аренды предприятия (п. 1 ст. 656 ГК РФ) и договор об обеспечении «залогом (ипотекой) предприятия» (п. 1 ст. 70 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»)¹⁹.

¹² См.: Крашенинников Е. А. Гражданское право и процесс. Избранные труды. М., 2020. С. 593–596. Принципу специальности подчиняются также распоряжения правами в составе предприятия (см. ниже, IV).

¹³ Далее — Закон о регистрации.

¹⁴ Пункт 189 Приказа Росреестра от 1 июня 2021 г. № П/0241 «Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, формы специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, состава сведений, включаемых в специальную регистрационную надпись на документе, выражающем содержание сделки, и требований к ее заполнению, а также требований к формату специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, в электронной форме, порядка изменения в Едином государственном реестре недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки» (Зарегистрирован в Минюсте России 16 июня 2021 г. № 63885).

¹⁵ Вестник Высшего Арбитражного суда РФ, 2009. № 11.

¹⁶ Суды признают «готовый бизнес» объектом гражданских прав, к которому не применяются предписания о предприятии как недвижимой вещи, в том числе о необходимости его государственной регистрации (см., напр.: Определение Ленинградского областного суда от 19 апреля 2012 г. № 33а-1295/2012; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 8 июня 2015 г. № С01-439/2015 по делу № А56-22296/2014; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2018 г. № 13АП-30540/2017 по делу № А21-6695/2017; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2021 г. № 33-28171/2021 по делу № 2-487/2021).

¹⁷ ID проекта 02/04/03-22/00126112, текст с пояснительной запиской по состоянию на 21 октября 2022 г.

¹⁸ См., напр.: Baur J. F., Stürner R. Op. cit. S. 325; Крашенинников Е. А. К вопросу о «собственности на требование». С. 34.

¹⁹ Договор об обеспечении залогом (*pactum de pignore dando*) в общей форме регламентирован в ст. 339 ГК РФ под неточным наименованием «договор залога», он порождает обязанность залогодателя установить право залога в обеспечение требования залогодержателя (подробнее см.: Байгушева Ю. В. О фальсификации подписи залогодателя и представительстве без полномочия (комментарий к судебным постановлениям по делу № 49-КГ20-26-К6). Закон, 2022. № 11. С. 100–101).

Совершенные по поводу предприятия обязательственные сделки исполняются через *распоряжения* (*Verfügungen, Verfügungsgeschäfte*), то есть сделки, непосредственно направленные на перенесение, обременение, изменение или прекращение права²⁰. Так как распоряжения подчинены *принципу специальности*, в силу которого каждое распоряжение может иметь своим предметом только одно субъективное право, то *каждое право в составе предприятия должно переноситься, обременяться или изменяться согласно предписаниям об этом праве*²¹. В частности, при продаже предприятия перенесение собственности на недвижимые вещи опосредствуется *договором о передаче недвижимой вещи в собственность* (п. 3 ст. 46 Закона о регистрации)²², перенесение собственности на движимые вещи — *договором традиции*²³, требования переносятся через *договор уступки* (п. 1 ст. 382 ГК РФ)²⁴, долги переводятся по *договору о переводе долга* (п. 1 ст. 391 ГК РФ)²⁵ и т. д. Для перенесения шансов предприятия обычно используется *реальный акт — введение в сферу деятельности предприятия* (дача рекомендации, предоставление списка клиентов, сообщение о поставщиках, рынках сбыта и т. д.)²⁶.

Литература

1. Байгушева Ю. В. О фальсификации подписи залогодателя и представительстве без полномочия (комментарий к судебным постановлениям по делу № 49-КГ20-26-К6). Закон, 2022. № 11. С. 99–105. DOI: 10.37239/0869-4400-2022-19-11-99-105.
2. Байгушева Ю. В. К теории отчуждения недвижимой вещи. Теоретическая и прикладная юриспруденция, 2022. № 4. С. 34–38. DOI: 10.22394/2686-7834-2022-4-34-38.
3. Варул П. А. Распорядительные сделки. Сборник научных статей в честь 60-летия Е. А. Крашенинникова. Ярославль, 2011.
4. Грибанов А. В. Предприятие как имущественный комплекс (объект права) по праву России и Германии. М., 2010.
5. Егоров А. В. Распорядительные сделки: выйти из сумрака. Вестник гражданского права, 2019. № 6. С. 51–107. DOI: 10.24031/1992-2043-2019-19-6-51-107.
6. Крашенинников Е. А. Гражданское право и процесс. Избранные труды. М., 2020.
7. Крашенинников Е. А. К вопросу о «собственности на требование». Очерки по торговому праву. Ярославль, 2005. Вып. 12.
8. Крашенинников Е. А. Распорядительные сделки. Сборник статей памяти М. М. Агаркова. Ярославль, 2007.
9. Крашенинников Е. А. Фактический состав сделки. Очерки по торговому праву. Ярославль, 2004. Вып. 11.
10. Флейшиц Е. А. Торгово-промышленное предприятие в праве западноевропейском и РСФСР. Л., 1924.

²⁰ О распоряжениях см.: Tuhr A. Zum Begriff der Verfügung nach BGB. Archiv für die civilistische Praxis. 1919. Bd. 117. S. 193 ff.; Stadler A. Gestaltungsfreiheit und Verkehrsschutz durch Abstraktion: eine rechtsvergleichende Studie zum abstrakten und kausalen Gestaltung rechtsgeschäftlicher Zuwendungen anhand des deutschen, schweizerischen, österreichischen, französischen und US-amerikanischen Rechts. Tübingen, 1996. S. 16; Schwenzler I. Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeiner Teil. Bern, 1998. S. 13; Haedicke M. Der bürgerlich-rechtliche Verfügungsbegriff. Juristische Schulung. 2001. S. 966 ff.; Крашенинников Е. А. Распорядительные сделки. Сборник статей памяти М. М. Агаркова. Ярославль, 2007. С. 22–32; Варул П. А. Распорядительные сделки. Сборник научных статей в честь 60-летия Е. А. Крашенинникова. Ярославль, 2011. С. 34–42. Ср. также: Егоров А. В. Распорядительные сделки: выйти из сумрака. Вестник гражданского права, 2019. № 6. С. 51–107.

²¹ Enneccerus L., Nipperdey H. C. Op. cit. S. 851; Larenz K., Wolf M. Op. cit. S. 404 f.; Baur J. F., Stürner R. Op. cit. S. 326; Canaris C.-W. Op. cit. S. 142; Brox H., Henssler M. Op. cit. S. 76; Schmidt K. Op. cit. S. 163 f.; Флейшиц Е. А. Торгово-промышленное предприятие в праве западноевропейском и РСФСР. Л., 1924. С. 39; Крашенинников Е. А. К вопросу о «собственности на требование». С. 34.

²² Договор о передаче недвижимой вещи в собственность состоит из *соглашения о переходе права собственности на вещь и государственной регистрации этого соглашения*. Являясь частью распорядительного договора, соглашение заключается сторонами в письменной форме при их обращении в регистрирующий орган с совместным заявлением о «государственной регистрации перехода права собственности» (подп. 3 п. 3 ст. 15 и ст. 18 Закона о регистрации). Помимо просьбы о совершении административного действия в виде регистрации такое заявление выражает частную волю сторон, непосредственно направленную на перенесение права собственности (см.: Байгушева Ю. В. К теории отчуждения недвижимой вещи. Теоретическая и прикладная юриспруденция, 2022. № 4. С. 35).

²³ Фактический состав традиции, или, что то же самое, договора о передаче движимой вещи в собственность, состоит из *соглашения отчуждателя с приобретателем о переходе права собственности на вещь*, которое само по себе не является сделкой, и *реального акта (передачи вещи приобретателю)* (см.: Manigk A. Das Anwendungsgebiet der Vorschriften für die Rechtsgeschäfte. Ein Beitrag zur Lehre vom Rechtsgeschäft. Breslau, 1901. S. 92; Крашенинников Е. А. Фактический состав сделки. Очерки по торговому праву. Ярославль, 2004. Вып. 11. С. 8).

²⁴ Между тем исключительные права на обозначения, индивидуализирующие продаваемое предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), а также права использования таких средств, принадлежащие продавцу на основании лицензионных договоров, переходят к покупателю *ex lege*, то есть без совершения сторонами соответствующих распорядительных сделок (п. 2 ст. 559 ГК РФ).

²⁵ Перевод долга содержит в себе *распоряжение требованием кредитора* (см.: Nörr K. W., Scheyhing R., Pöggeler W. Sukzessionen: Forderungszession, Vertragsübernahme, Schuldübernahme. 2. Aufl. Tübingen, 1999. S. 223; Крашенинников Е. А. Распорядительные сделки. С. 26. Прим. 8).

²⁶ См.: Canaris C.-W. Op. cit. S. 142; Крашенинников Е. А. К вопросу о собственности на требование. С. 35. В постановлении Суда по интеллектуальным правам от 8 июня 2015 г. № C01-439/2015 по делу № А56-22296/2014 фигурирует такой способ введения в сферу деятельности продаваемого интернет-магазина, как «обучение покупателя или его доверенных лиц».

11. *Baur J. F., Stürner R.* Sachenrecht. 17. Aufl. München, 1999.
12. *Becher H.* Das Recht am Good Will. Neue Juristische Wochenschrift, 1951. <https://doi.org/10.1515/juru.1951.1951.4.102>.
13. *Brecher F.* Das Unternehmen als Rechtsgegenstand: rechtstheoretische Grundlegung. Bonn, 1953.
14. *Brox H., Henssler M.* Handelsrecht mit Grundzügen des Wertpapierrechts. 21. Aufl. München, 2011.
15. *Canaris C.-W.* Handelsrecht. 24. Aufl. München, 2006.
16. *Enneccerus L., Nipperdey H. C.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 15. Aufl. Tübingen, 1960. Halbbd. 2.
17. *Haedicke M.* Der bürgerlich-rechtliche Verfügungsbegriff. Juristische Schulung. 2001.
18. *Larenz K.* Allgemeiner Teil des deutschen bürgerlichen Rechts. München, 1967.
19. *Larenz K., Wolf M.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 8. Aufl. München, 1997.
20. *Manigk A.* Das Anwendungsgebiet der Vorschriften für die Rechtsgeschäfte. Ein Beitrag zur Lehre vom Rechtsgeschäft. Breslau, 1901.
21. *Nörr K. W., Scheyhing R., Pöggeler W.* Sukzessionen: Forderungszession, Vertragsübernahme, Schuldübernahme. 2. Aufl. Tübingen, 1999.
22. *Prütting H.* Sachenrecht: ein Studienbuch. 33. Aufl. München, 2008.
23. *Raisch P.* Geschichtliche Voraussetzungen, dogmatische Grundlagen und Sinnwandlung des Handelsrechts. Karlsruhe, 1965.
24. *Rey H.* Die Grundlagen des Sachenrechts und das Eigentum. 2. Aufl. Bern, 2000.
25. *Schmid J.* Sachenrecht. Zürich, 1997.
26. *Schmidt K.* Handelsrecht. Unternehmensrecht I. 6. Aufl. Köln, 2014.
27. *Schwenzer I.* Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeiner Teil. Bern, 1998.
28. *Simon S. I.* Court Decisions Concerning Goodwill. The Accounting Review. 1956. № 2.
29. *Stadler A.* Gestaltungsfreiheit und Verkehrsschutz durch Abstraktion: eine rechtsvergleichende Studie zum abstrakten und kausalen Gestaltung rechtsgeschäftlicher Zuwendungen anhand des deutschen, schweizerischen, österreichischen, französischen und US-amerikanischen Rechts. Tübingen, 1996.
30. *Tuhr A.* Zum Begriff der Verfügung nach BGB. Archiv für die civilistische Praxis. 1919. Bd. 117.

References

1. Baygusheva, Yu. V. On the Falsication of the Pledger's Signature and Representation Without Authorisation (Commentary To Court Decisions In Case No. 49-Kg20-26-K6) [O fal'sifikacii podpisov zalogodatelja i predstavitel'stve bez polnomochija (kommentarij k sudebnym postanovlenijam po delu No. 49-KG20-26-K6)]. Statute [Zakon]. 2022. No. 11. Pp. 99–105. DOI: 10.37239/0869-4400-2022-19-11-99-105. (In Rus.)
2. Baygusheva, Yu. V. About Theory of Giving of an Immovable Thing [K teorii otchuzhdenija nedvizhimostej]. Theoretical and Applied Law [Teoreticheskaja i prikladnaja jurisprudencija]. 2022. No. 4. Pp. 34–38. DOI: 10.22394/2686-7834-2022-4-34-38. (In Rus.)
3. Varul, P. A. Dispositive transactions [Rasporjaditel'nye sdelki]. In: Collection of scientific articles in honor of the 60th anniversary of E. A. Krashenninnikov [Sbornik nauchnyh statej v chest' 60-letija E. A. Krashenninnikova]. Yaroslavl, 2011. (In Rus.)
4. Gribanov, A. V. Enterprise as a Property Complex (Object of Law) under the Law of Russia and Germany [Predprijatje kak imushhestvennyj kompleks (ob'ekt prava) po pravu Rossii i Germanii]. M., 2010. (In Rus.)
5. Egorov, A. V. Dispositive Transactions: to Leave the Twilight [Rasporjaditel'nye sdelki: vyjti iz sumraka]. Civil Law Review [Vestnik grazhdanskogo prava]. 2019. No. 6. Pp. 51–107. DOI: 10.24031/1992-2043-2019-19-6-51-107. (In Rus.)
6. Krashenninnikov, E. A. Civil Law and Process [Grazhdanskoe pravo i process]. In: Selected works [Izbrannye Trudy]. M., 2020. (In Rus.)
7. Krashenninnikov, E. A. To the Question of "Property on Demand" [K voprosu o "sobstvennosti na trebovanie"]. In: Essays on Commercial Law [Očerki po trgovomu pravu]. Yaroslavl, 2005. Issue. 12. (In Rus.)
8. Krashenninnikov, E. A. Dispositive Transactions [Rasporjaditel'nye sdelki]. In: Collection of Articles in Memory of M.M. Agarkov [Sbornik statej pamjati M.M. Agarkova]. Yaroslavl, 2007. (In Rus.)
9. Krashenninnikov, E. A. Actual Composition of the Transaction [Fakticheskij sostav sdelki]. In: Essays on Commercial Law [Očerki po trgovomu pravu]. Yaroslavl, 2004. Issue 11. (In Rus.)
10. Fleishits, E. A. Trade and Industrial Enterprise in the Law of Western Europe and the RSFSR [Torgovo-promyshlennoe predprijatje v prave zapadnoevropejskom i RSFSR]. L., 1924. (In Rus.)
11. Baur, J. F., Stürner, R. Sachenrecht. 17. Aufl. München, 1999.
12. Becher, H. Das Recht am Good Will. Neue Juristische Wochenschrift. 1951. <https://doi.org/10.1515/juru.1951.1951.4.102>.
13. Brecher, F. Das Unternehmen als Rechtsgegenstand: rechtstheoretische Grundlegung. Bonn, 1953.
14. Brox, H., Henssler, M. Handelsrecht mit Grundzügen des Wertpapierrechts. 21. Aufl. München, 2011.

15. Canaris, C.-W. Handelsrecht. 24. Aufl. München, 2006.
16. Enneccerus, L., Nipperdey H. C. Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 15. Aufl. Tübingen, 1960. Halbbd. 2.
17. Haedicke, M. Der bürgerlich-rechtliche Verfügungsbegriff. Juristische Schulung. 2001.
18. Larenz, K. Allgemeiner Teil des deutschen bürgerlichen Rechts. München, 1967.
19. Larenz, K., Wolf, M. Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 8. Aufl. München, 1997.
20. Manigk, A. Das Anwendungsgebiet der Vorschriften für die Rechtsgeschäfte. Ein Beitrag zur Lehre vom Rechtsgeschäft. Breslau, 1901.
21. Nörr, K. W., Scheyhing, R., Pöggeler, W. Sukzessionen: Forderungszession, Vertragsübernahme, Schuldübernahme. 2. Aufl. Tübingen, 1999.
22. Prütting, H. Sachenrecht: ein Studienbuch. 33. Aufl. München, 2008.
23. Raisch, P. Geschichtliche Voraussetzungen, dogmatische Grundlagen und Sinnwandlung des Handelsrechts. Karlsruhe, 1965.
24. Rey, H. Die Grundlagen des Sachenrechts und das Eigentum. 2. Aufl. Bern, 2000.
25. Schmid, J. Sachenrecht. Zürich, 1997.
26. Schmidt, K. Handelsrecht. Unternehmensrecht I. 6. Aufl. Köln, 2014.
27. Schwenger, I. Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeiner Teil. Bern, 1998.
28. Simon, S. I. Court Decisions Concerning Goodwill. The Accounting Review. 1956. No. 2.
29. Stadler, A. Gestaltungsfreiheit und Verkehrsschutz durch Abstraktion: eine rechtsvergleichende Studie zum abstrakten und kausalen Gestaltung rechtsgeschäftlicher Zuwendungen anhand des deutschen, schweizerischen, österreichischen, französischen und US-amerikanischen Rechts. Tübingen, 1996.
30. Tuhr, A. Zum Begriff der Verfügung nach BGB. Archiv für die civilistische Praxis. 1919. Bd. 117.