

Проблемы рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в юрисдикционных органах спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг

Ржепик Ярослав Николаевич, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Российская Федерация)
аспирант; e-mail: yaroslav.rzhepik@yandex.ru.

Аннотация

Статья посвящена проблемам рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в юрисдикционных органах спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг. Действующее законодательство предусматривает возможность создания в структуре общероссийских спортивных федераций и профессиональных лиг органов досудебного урегулирования споров в области физической культуры и спорта, которые могут рассматривать индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров. При этом определенные проблемы возникают уже на стадии определения юрисдикции данных органов в части возможности рассмотрения ими индивидуальных трудовых споров. В рамках настоящего исследования определена проблематика, связанная с вопросами соотношения трудового законодательства и законодательства о физической культуре и спорте, связанная с порядком и условиями формирования юрисдикционных органов, особенностями передачи спора на их рассмотрение, соблюдением принципа равноправия сторон. Разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: спортивное право, трудовое право, индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров, органы спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг, спортивный арбитраж, досудебное урегулирование споров.

Problems of Consideration of Individual Labor Disputes of Athletes and Coaches in the Jurisdictional Bodies of Sports Federations and Professional Sports Leagues

Rzhepik Yaroslav Nikolaevich, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russian Federation)
graduate student; e-mail: yaroslav.rzhepik@yandex.ru.

Abstract

The article is devoted to the problems of consideration of individual labor disputes of athletes and coaches in the jurisdictional bodies of sports federations and professional sports leagues. The current legislation provides for the possibility of creating bodies of pre-trial settlement of disputes in the field of physical culture and sports within the structure of all-Russian sports federations and professional leagues, which can consider individual labor disputes of athletes and coaches. At the same time, certain problems arise already at the stage of determining the jurisdiction of these bodies in terms of the possibility of considering individual labor disputes by them. Within the framework of this study, the problems related to the issues of the correlation of labor legislation and legislation on physical culture and sports, related to the procedure and conditions for the formation of jurisdictional bodies, the peculiarities of submitting a dispute for their consideration, and the observance of the principle of equality of the parties are identified. Proposals have been developed to improve the current legislation.

Keywords: sports law, labor law, individual labor disputes of athletes and coaches, bodies of sports federations and professional sports leagues, sports arbitration, pre-trial settlement of disputes.

Согласно ст. 381 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) индивидуальными трудовыми спорами признаются неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора, о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров¹.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации : от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022). Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

При этом рассмотрение индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров осуществляется с определенными особенностями, установленными ТК РФ. В соответствии со ст. 348.13 ТК РФ индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами, а также могут быть переданы по арбитражному соглашению между работодателем и спортсменом, тренером в арбитраж (третейское разбирательство), администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением. Аналогичные органы перечислены и в Трехстороннем отраслевом соглашении по организациям сферы физической культуры и спорта Российской Федерации на 2021–2023 гг.²

Согласно ч. 2 ст. 36.5 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — Закон о спорте) общероссийские спортивные федерации и профессиональные спортивные лиги вправе создавать в своей структуре органы досудебного урегулирования споров (юрисдикционные органы), которые наделены такой же компетенцией, как и спортивные арбитражи. Следовательно, в соответствии со ст. 36.3 Закона о спорте, данные органы могут рассматривать индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров.

При этом, как ранее отмечалось, ТК РФ содержит закрытый перечень органов по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, в котором отсутствуют юрисдикционные органы спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг.

Таким образом, уже в самом начале рассмотрения исследуемой проблематики возникает вопрос о наличии или отсутствии у них компетенции рассматривать переданный на разрешение индивидуальный трудовой спор.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, законодательство вообще не предусматривает легального понятия «юрисдикционного органа»³. Исследователи Ю. В. Зайцев, Д. И. Рогачев приходят к выводу о том, что юрисдикционные органы не являются третейскими судами, комиссиями по трудовым спорам, органами медиации, а основанием их деятельности служит оговорка в регламенте, предусматривающая передачу спортивного спора на их разрешение⁴.

Анализ регламентных норм общероссийских спортивных федераций демонстрирует использование предусмотренного Законом о спорте права на наделение юрисдикционных органов компетенцией по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Так, в соответствии с п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров к компетенции Палаты по разрешению споров отнесены в том числе споры о нарушении условий трудовых договоров футболистов и тренеров⁵.

Анализируя сущность рассмотрения индивидуальных трудовых споров органами спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг, можно установить определенные схожие признаки с рассмотрением в комиссиях по трудовым спорам (КТС), однако ключевым отличием является функционирование КТС на локальном уровне. Таким образом, ТК РФ не содержит правовой основы рассмотрения исследуемой категории споров в юрисдикционных органах спортивных федераций и профессиональных лиг.

При этом следует отметить, что на практике юрисдикция указанных органов почти не оспаривается ввиду эффективного обеспечения механизма исполнения, а именно благодаря возможности применения спортивных санкций за отказ от исполнения решений. Так, например, в судебной практике можно встретить решения, в которых пропущенный срок на обращение в суд по трудовому спору восстанавливается ввиду того, что дело до этого было рассмотрено в юрисдикционном органе спортивной федерации⁶. При этом в данных решениях компетенция органов не ставилась под сомнение судом⁷.

Следует также обратить внимание на отличия в условиях рассмотрения указанных споров в спортивных арбитражах и юрисдикционных органах в части субъектного состава. В ст. 348.13 ТК РФ предусмотрено, что в спортивном арбитраже могут рассматриваться индивидуальные трудовые споры только спортсменов и тренеров. При этом в п. 1 ст. 41 Дисциплинарного регламента КХЛ установлено, что Дисциплинарный комитет КХЛ рассматривает в том числе индивидуальные трудовые споры с участием медицинских работников клубов⁸, что представляется нецелесообразным, учитывая схожесть трудовой функции медицинских работников клубов и иных медицинских работников.

² Трехстороннее отраслевое соглашение по организациям сферы физической культуры и спорта Российской Федерации на 2021–2023 гг. : утв. Минспортом России, Общественной организацией «Общероссийский профессиональный союз работников физической культуры, спорта и туризма Российской Федерации», Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Ассоциация работодателей в сфере физической культуры, спорта, фитнеса и спортивной индустрии» 13.08.2021. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Бредихин А. А. Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров в сфере спорта: состояние и тенденции. Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. № 1. С. 115.

⁴ Зайцев Ю. В., Рогачев Д. И. Трудовые будни в мире спорта: особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. 182 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Регламент РФС по разрешению споров : утв. Постановлением Бюро Исполкома РФС № 271.5 от 14.07.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://hb.bizmrg.com/websiterfs/documents/1/62d6a29fcbf7b.pdf> (дата обращения: 16.01.2023).

⁶ Решение Ленинского районного суда города Саранска от 28.02.2022 по делу № 2-164/2022. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Решение Ленинского районного суда города Саранска от 29.06.2022 по делу № 2-1075/2022. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Дисциплинарный регламент КХЛ : утв. протоколом Совета директоров ООО «КХЛ» № 135 от 31.08.2022 [Электронный ресурс]. URL: https://www.khl.ru/documents/KHL_disciplinary_regulations_2022.pdf (дата обращения: 17.01.2023).

Продолжая сравнение указанных органов по рассмотрению споров спортсменов и тренеров следует остановиться на основании передачи спора в такие органы. В соответствии со ст. 348.13 ТК РФ индивидуальный трудовой спор спортсмена, тренера передается в арбитраж только при наличии арбитражного соглашения. При этом основания для рассмотрения споров в юрисдикционных органах согласно регламентов иные. Так, например, в вышеуказанном Регламенте РФС по разрешению споров не указано, что спор передается на рассмотрение в Палату РФС по разрешению споров на основании соглашения. Основанием для обращения в данном случае выступает правовой статус субъекта — футболист, тренер, которые обязаны соблюдать регламент.

При этом, говоря о правовом регулировании индивидуальных трудовых споров хоккеистов, следует отметить, что п. 1 ст. 41 Дисциплинарного регламента КХЛ предусмотрено, что Дисциплинарный комитет КХЛ принимает к рассмотрению споры между сторонами только при наличии спортивного корпоративно-дисциплинарного соглашения о передаче спора на рассмотрение этого комитета.

Еще одно отличие в правовом регулировании рассмотрения индивидуальных трудовых споров в указанных органах связано с обязанностью работодателя ознакомить с правилами рассмотрения спора. В соответствии со ст. 348.13 ТК РФ до заключения арбитражного соглашения спортсмены, тренеры должны быть ознакомлены под роспись с правилами арбитража (третейского разбирательства), в который предполагается передача их индивидуальных трудовых споров, включая порядок оплаты расходов, связанных с разрешением указанных споров. Однако для рассмотрения спора в юрисдикционных органах спортивных федераций такой обязанности не предусмотрено. Обязанность по ознакомлению с указанными правилами предусматривала бы дополнительную гарантию для обеспечения права работника на разрешение индивидуального трудового спора.

Отличается и порядок формирования спортивного арбитража и юрисдикционных органов. Согласно ч. 7 ст. 36.2 Закона о спорте в рекомендованный список арбитров спортивного арбитража должны входить лица, обладающие опытом работы в области физической культуры и спорта не менее пяти лет, опытом разрешения споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений в качестве третейских судей или опытом работы в юрисдикционных органах не менее четырех лет. Остальные арбитры должны иметь определенную ученую степень. Также не менее одной трети арбитров включается в рекомендованный список по представлению профессионального союза, объединяющего работников физической культуры и спорта и являющегося стороной отраслевого соглашения, заключенного с федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта.

В свою очередь требования к формированию юрисдикционных органов в Законе о спорте отличаются. В соответствии с ч. 3 ст. 36.5 Закона о спорте в состав юрисдикционного органа должны входить не менее пяти членов, при этом не менее одной трети из них должны иметь высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории РФ дипломом установленного образца.

В качестве примера можно привести порядок формирования юрисдикционных органов в сфере футбола и хоккея. Так, в соответствии со ст. 4 Процессуальных правил футбольного трибунала ФИФА Палата ФИФА по разрешению споров состоит из председателя, заместителя председателя и членов, из которых 15 представителей должны быть от футболистов и 15 от клубов⁹.

Аналогичный подход к формированию состава арбитров отражен и в ст. 7 Регламента РФС по разрешению споров, согласно которой Палата по разрешению споров состоит из председателя, его заместителя, 10 представителей от профессиональных футболистов и 10 представителей от профессиональных футбольных клубов. Члены Палаты должны быть гражданами России. Председатель и его заместитель должны иметь высшее юридическое образование и опыт работы по юридической специальности продолжительностью не менее пяти лет.

Согласно ст. 43 Дисциплинарного регламента КХЛ в Дисциплинарный комитет КХЛ входят не более 18 арбитров. Председатель и его заместитель должны иметь высшее юридическое образование без предъявления требований к опыту работы. Арбитрами могут быть физические лица, имеющие заслуженный авторитет, положительную деловую репутацию и гражданскую позицию, а также обладающие необходимыми знаниями для разрешения споров, отнесенных к компетенции комитета.

Таким образом, отсутствие строгого законодательного регулирования формирования юрисдикционных органов позволяет спортивным федерациям и лигам устанавливать требования по своему усмотрению.

Учитывая, что данные органы могут рассматривать те же споры, что и спортивные арбитражи, требования законодательства представляются слишком мягкими. Регулирование данного вопроса на уровне регламентных норм позволяет спортивным федерациям и профессиональным спортивным лигам устанавливать различные правила, которые могут не соответствовать принципу справедливости. В связи с этим целесообразно установить требования, аналогичные требованиям ч. 7 ст. 36.2 Закона о спорте, в которых предусмотрена необходимость наличия опыта работы в области физической культуры и спорта, ученой степени, а также включение в список определенного количества арбитров по представлению профессионального союза спортсменов, тренеров.

⁹ Procedural Rules Governing the Football Tribunal [Электронный ресурс]. FIFA. URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/7cb38c4597795883/original/Procedural-Rules-Governing-the-Football-Tribunal-October-2022-edition.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).

Спорным является и критерий к образованию членов юрисдикционного органа, установленный в ч. 3 ст. 36.5 Закона о спорте, в виде диплома установленного образца, выданного на территории РФ. Представляется необоснованной дискриминация юристов, получивших образование за границей. В связи с этим в список критериев необходимо добавить также диплом об образовании, полученный в иностранном государстве и признанный надлежащим образом в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ»¹⁰.

Отличается и порядок исполнения решений спортивных арбитражей и юрисдикционных органов. Исполнение решений спортивного арбитража обеспечивается, помимо предусмотренной возможности применения спортивных санкций за его неисполнения, правом получения исполнительного листа на принудительное исполнение в соответствии с ч. 1 ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»¹¹. Возможность выдачи исполнительного листа для принудительного исполнения решения юрисдикционного органа законодательством не предусмотрена.

Исполнение решений юрисдикционных органов обеспечивается только возможностью применения спортивных санкций за их неисполнение. Так, согласно п. 6 ст. 54 Регламента РФС по разрешению споров неисполнение решений, в зависимости от срока и субъекта неисполнения, влечет применение санкций в виде штрафа, снятия турнирных очков, дисквалификации.

В юридической литературе также вызывают споры вопросы о навязывании арбитражных оговорок. В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции России каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод¹². Как справедливо отмечает в монографии исследователь С. А. Юрлов, субъекты, заключающие арбитражное соглашение, должны обладать автономией воли, выраженной в нормативно и фактически закрепленной свободе выбора органа по рассмотрению спора¹³. При этом спортсмены и тренеры, как правило, не имеют возможности выбора органа, в котором их спор будет рассматриваться, так как в противном случае они не смогут быть участниками соревнований и полноценно реализовывать свою трудовую функцию¹⁴.

Профессор Н. Л. Пешин также указывает, что в условиях передачи спора с участием спортсменов и тренеров фактически отсутствует такой критерий как согласие¹⁵. В Постановлении Европейского суда по правам человека от 02.10.2018 по делу «Муту и Пехштайн против Швейцарии» указывается, что принятие арбитражной оговорки было единственным выбором спортсменки и непринятие такой оговорки не позволило бы Клаудии Пехштайн осуществлять трудовую функцию в части участия в соревнованиях на профессиональном уровне¹⁶. На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что такая ситуация должна рассматриваться как «принудительный арбитраж» (compulsory arbitration).

Помимо этого, обязанность обращения в юрисдикционный орган в рамках досудебного урегулирования спора также имеет негативные стороны. Зачастую спортсмены и тренеры сталкиваются с тем, что физкультурно-спортивная организация, являющаяся их работодателем, прекращает свое существование. Какие-либо спортивные санкции, которыми обеспечивается решение юрисдикционного органа, для такой организации никакого значения иметь не будут. В таком случае при процедуре банкротства организации более эффективным было бы обращение в суд с целью включения требования в реестр требований кредиторов в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁷.

Следует отметить, что органы спортивных федераций и профессиональных лиг, в компетенцию которых входит рассмотрение индивидуальных трудовых споров, функционируют в Англии, Италии, Франции и других зарубежных странах. На международном уровне можно привести в качестве примера Палату ФИФА по разрешению споров, которая рассматривает споры с иностранным элементом в соответствии с Процессуальными правилами футбольного трибунала ФИФА¹⁸. Таким образом, положительная практика функционирования данных органов не свидетельствует о необходимости их упразднения. В то же время недостаточное правовое регулирование может негативно сказываться на порядке рассмотрения споров в юрисдикционных органах спортивных федераций.

¹⁰ Об образовании в РФ : федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2022). Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

¹¹ Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ : федер. закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018). Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. № 1 (ч. 1). Ст. 2.

¹² Конституция РФ : принята всенародным голосованием 12.12.1993. Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

¹³ Юрлов С. А. Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. М.: Инфотропик Медиа, 2018. С. 30.

¹⁴ Юрлов С. А. Разрешение спортивных споров : вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 48.

¹⁵ Пешин Н. Л. О статусе и юрисдикции Спортивного арбитражного суда в Лозанне. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2019. № 5. С. 125–139. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Постановление Европейского суда по правам человека от 02.10.2018 по делу «Муту и Пехштайн против Швейцарии» [Электронный ресурс]. URL: https://www.echr.coe.int/sites/search_eng/pages/search.aspx#%22fulltext%22:%22Claudia%20Pechstein%22 (дата обращения: 27.03.2023).

¹⁷ О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022). Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.

¹⁸ Procedural Rules Governing the Football Tribunal [Электронный ресурс]. FIFA. URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/7cb38c4597795883/original/Procedural-Rules-Governing-the-Football-Tribunal-October-2022-edition.pdf> (дата обращения: 20.03.2023).

Анализ практики юрисдикционных органов спортивных федераций демонстрирует, что значительное число рассматриваемых споров вытекает из трудовых отношений, тем самым подтверждая особую важность исследуемой темы¹⁹.

Как правило, опубликованию подлежит только резолютивная часть решений указанных органов. Тем не менее, даже исходя из исследования резолютивных частей решений, можно сделать вывод, что из трудовых споров юрисдикционные органы преимущественно рассматривают споры, связанные с взысканием задолженности по зарплате, премиям, задолженности по выплате ежегодного оплачиваемого отпуска и т. д.²⁰

В юридической литературе также исследуется вопрос о необходимости предоставления особого правового регулирования индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в виде рассмотрения данных споров в специализированных органах. В частности, учеными Н. В. Пугачевой и Н. В. Самсоновым делается вывод о нецелесообразности различного регулирования рассмотрения индивидуальных трудовых споров отдельных категорий работников, а также обращается внимание на более сильный статус работодателя как стороны спора, что может поставить под угрозу «баланс прав и законных интересов сторон»²¹.

Также в статье К. С. Якимовой ставится под сомнение соблюдение принципа независимости при рассмотрении дел в данных органах ввиду того, что общероссийская спортивная федерация, определяющая порядок формирования собственных органов, может выступать в качестве работодателя спортсмена и тренера и являться стороной спора²².

Однако с данными утверждениями следует не согласиться ввиду следующих причин. Во-первых, рассмотрение индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в юрисдикционных органах спортивных федераций и в спортивных арбитражах распространено по всему миру. Более того, отнесение данных споров исключительно к компетенции судов и комиссий по трудовым спорам противоречило бы выстроенной системе рассмотрения споров, установленной нормами международных спортивных организаций, которым должны соответствовать нормы всероссийских спортивных федераций, а их несоблюдение может вовсе исключить участие российских спортсменов в международных соревнованиях.

Во-вторых, как уже отмечалось выше, порядок формирования данных органов, как правило, предусматривает механизмы соблюдения равноправия работников и работодателей. Так, согласно ст. 7 Регламента РФС по разрешению споров, состав Палаты по разрешению споров включает в себя равное количество арбитров от профессиональных футбольных клубов и от профессиональных футболистов.

Возвращаясь к ст. 36.5 Закона о спорте, которая регулирует досудебный порядок урегулирования споров в области физической культуры и спорта, следует признать необходимость совершенствования положений данной статьи в том числе с целью соответствия положениям трудового законодательства.

Как уже отмечалось, согласно ч. 2 ст. 36.5 Закона о спорте, к компетенции органов досудебного урегулирования споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть отнесены и индивидуальные трудовые споры. При этом в соответствии со ст. 382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются в комиссиях по трудовым спорам и судах²³, а согласно ст. 348.13 ТК РФ индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров также могут рассматриваться в третейских судах. Таким образом, ТК РФ устанавливает закрытый перечень органов по рассмотрению данных споров, среди которых нет «органов досудебного урегулирования споров в области физической культуры и спорта», что означает наличие коллизии между Законом о спорте и ТК РФ.

Однако в судебной практике можно встретить неоднозначный подход к определению юрисдикции органов спортивных федераций и профессиональных лиг. Так, в Определении Нагатинского районного суда Москвы от 24.12.2018 по делу № 2-4940/18 истец указывал, что индивидуальный трудовой спор не может быть рассмотрен в Палате РФС по разрешению споров ввиду несоответствия требованиям ТК РФ²⁴. При этом суд не ставил под сомнение возможность рассмотрения данного спора в органах спортивных федераций, ссылаясь в том числе на ст. 36.5 Закона о спорте, которая относит к их компетенции и индивидуальные трудовые споры.

Ст. 5 ТК РФ предусмотрено, что если вновь принятый федеральный закон, содержащий нормы трудового права, противоречит ТК РФ, то этот федеральный закон применяется при условии внесения соответствующих изменений

¹⁹ РФС обяжал «Новосибирск» и «Ессентуки» выплатить задолженности [Электронный ресурс]. Rfs.ru. URL: <https://rfs.ru/news/217505> (дата обращения: 22.03.2023).

²⁰ На «Тверь» наложен запрет на регистрацию новых футболистов [Электронный ресурс]. Rfs.ru. URL: <https://rfs.ru/news/217334> (дата обращения: 19.01.2023).

²¹ Пугачева Н. В., Самсонов Н. В. К вопросу о подведомственности индивидуальных трудовых споров профессиональных спортсменов и тренеров. Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 345–349. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²² Якимова К. С. К вопросу о разрешении органами спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг индивидуальных трудовых споров со спортсменами. Трудовое право в России и за рубежом, 2021. № 3. С. 53–55. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²³ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / С. Н. Кудряшова, Ф. О. Сулейманова, Г. В. Шония и др.; под ред. О. А. Шевченко. 6-е изд. М.: Проспект, 2022. 832 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ О прекращении производства по делу : опред. Нагатинского районного суда г. Москвы от 24.12.2018 по делу № 2-4940/18. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

в настоящий Кодекс. Следовательно, при рассмотрении вопроса о правомерности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в юрисдикционных органах следует руководствоваться ТК РФ.

В то же время, как было аргументировано выше, необходимость функционирования органов спортивных федераций и профессиональных лиг по рассмотрению данных споров обоснована. Формально рассмотрение индивидуальных трудовых споров в органах досудебного урегулирования споров в области физической культуры и спорта противоречит действующему трудовому законодательству. Для правомерности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в юрисдикционных органах необходимо внести соответствующие изменения в ст. 348.13 ТК РФ.

Следующее изменение, которое необходимо внести в ст. 348.13 ТК РФ, связано с установлением требования по наличию соглашения, позволяющего передать спор на рассмотрение юрисдикционного органа. Как уже было указано выше, Дисциплинарный комитет КХЛ принимает к рассмотрению споры между сторонами только при наличии спортивного корпоративно-дисциплинарного соглашения о передаче спора на рассмотрение Дисциплинарного комитета КХЛ. Однако спортивные федерации и профессиональные спортивные лиги вправе, но не обязаны предъявлять такое условие.

В связи с этим представляется целесообразным предусмотреть в ст. 36.5 Закона о спорте и ст. 348.13 ТК РФ требования по наличию соглашения для рассмотрения спора в данном органе, а также обязать работодателя ознакомить работника под подпись с правилами рассмотрения дел в нем.

Согласно ч. 4 ст. 36.5 Закона о спорте положения об исследуемых органах и их состав утверждаются органом управления соответствующей общероссийской спортивной федерации или профессиональной спортивной лиги на основании их уставов. При этом спортивная федерация или профессиональная лига при таких условиях вправе принять положение, сфокусированное только на собственных интересах. В связи с этим, особенно учитывая то, что спортивная федерация или профессиональная спортивная лига могут выступать работодателями спортсмена или тренера, представляется обоснованным предусмотреть процедуру согласования также со стороны профессионального союза работников физической культуры и спорта с целью надлежащего представления интересов работников.

Таким образом, органы досудебного урегулирования споров спортивных федераций и профессиональных спортивных лиц являются неотъемлемой частью выстроенной системы рассмотрения спортивных споров. При этом, ввиду наличия пробелов, действующее российское законодательство требует совершенствования. Во-первых, необходимо привести в соответствие Закон о спорте и ТК РФ и предусмотреть в последнем нормы, касающиеся возможности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в юрисдикционных органах. Также необходимо предусмотреть требования к наличию соглашения о передаче спора и установить обязанность работодателя ознакомить работника с правилами рассмотрения дела в данных органах. Предлагается внести дополнительные требования к формированию состава арбитров в части образования, опыта работы, а также предусмотреть обязательное условие по включению в список определенного количества арбитров по представлению профессионального союза спортсменов, тренеров. Целесообразным представляется внести в ч. 4 ст. 36.5 Закона о спорте условие по согласованию положения о юрисдикционном органе со стороны профессионального союза спортсменов, тренеров.

Литература

1. *Бредихин А. А.* Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров в сфере спорта: состояние и тенденции. Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. № 1. С. 112–118.
2. *Зайцев Ю. В., Рогачев Д. И.* Трудовые будни в мире спорта: особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М.: Статут, 2012. 182 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Комментарий к Трудовому кодексу РФ (постатейный) / С. Н. Кудряшова, Ф. О. Сулейманова, Г. В. Шония и др.; под ред. О. А. Шевченко. 6-е изд. М.: Проспект, 2022. 832 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. *Пешин Н. Л.* О статусе и юрисдикции Спортивного арбитражного суда в Лозанне. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2019. № 5. С. 125–139. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. *Пугачева Н. В., Самсонов Н. В.* К вопросу о подведомственности индивидуальных трудовых споров профессиональных спортсменов и тренеров. Перспективы развития гражданского процессуального права : сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 345–349. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. *Юрлов С. А.* Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 148 с.
7. *Юрлов С. А.* Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 208 с.
8. *Якимова К. С.* К вопросу о разрешении органами спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг индивидуальных трудовых споров со спортсменами. Трудовое право в России и за рубежом, 2021. № 3. С. 53–55.

References

1. Bredikhin, A. A. Pre-trial Procedure for Resolving Individual Labor Disputes in the Field of Sports: State and Trends [Dosudebnyy poryadok razresheniya individual'nykh trudovykh sporov v sfere sporta: sostoyaniye i tendentsii]. Bulletin of VSU [Vestnik VGU]. Series: Law. 2021. No. 1. P. 112–118. (In Rus.)
2. Zaitsev, Yu. V., Rogachev, D. I. Workdays in the World of Sports: Features of the Regulation of the Work of Athletes and Coaches [Trudovyye budni v mire sporta: osobennosti regulirovaniya truda sportsmenov i trenerov]. M.: Statut, 2012. 182 p. Access from ATP ConsultantPlus.
3. Commentary on the Labor Code of the Russian Federation (item-by-article) [Kommentariy k Trudovomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy)] / S. N. Kudryashova, F. O. Suleimanova, G. V. Shonia and others; ed. O. A. Shevchenko. 6th ed. Moscow: Prospekt, 2022. 832 p. Access from ATP ConsultantPlus.
4. Peshin, N. L. On the Status and Jurisdiction of the Court of Arbitration for Sport in Lausanne [O statuse i yurisdiksii Sportivnogo arbitrazhnogo suda v Lozanne]. Journal of Foreign Legislation and Comparative Law [Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya]. 2019. No. 5. P. 125–139. Access from the ATP ConsultantPlus.
5. Pugacheva, N. V., Samsonov, N. V. On the Issue of the Jurisdiction of Individual Labor Disputes of Professional Athletes and Coaches [K voprosu o podvedomstvennosti individual'nykh trudovykh sporov professional'nykh sportsmenov i trenerov]. Prospects for the development of civil procedural law: a collection based on the materials of the IV International scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the SUI-SGLA (Saratov, October 3, 2020) [Perspektivy razvitiya grazhdanskogo protsessual'nogo prava: sbornik po materialam IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 90-letiyu SYUI-SGYUA (Saratov, 3 oktyabrya 2020 g.)] / ed. O. V. Isaenkova. Saratov: Publishing House of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Saratov State Law Academy, 2020. P. 345–349. Access from the ATP ConsultantPlus.
6. Yurlov, S. A. The Right to Judicial Protection in the Field of Sports: Some Topical Issues [Pravo na sudebnuyu zashchitu v sfere sporta: nekotoryye aktual'nyye voprosy]. M.: Infotropic Media, 2018. 148 p.
7. Yurlov, S. A. Resolution of Sports Disputes: Issues of Theory and Practice [Razresheniye sportivnykh sporov: voprosy teorii i praktiki]. PhD Thesis. M., 2017. 208 p.
8. Yakimova, K. S. On the Issue of Resolution by the Bodies of Sports Federations and Professional Sports Leagues of Individual Labor Disputes With Athletes [K voprosu o razreshenii organami sportivnykh federatsiy i professional'nykh sportivnykh lig individual'nykh trudovykh sporov so sportsmenami]. Labor law in Russia and abroad [Trudovoye pravo v Rossii i za rubezhom]. 2021. No. 3. P. 53–55.