

Финансово-экономическая экспертиза в процедурах несостоятельности (банкротства): значение и проблемы

Яровой Денис Олегович, Северо-Западный институт управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация)
e-mail: 9119687@gmail.com.

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению значения судебных экспертиз, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве). В частности, рассмотрена финансово-экономическая экспертиза. Определено значение и задачи финансово-экономической экспертизы. Рассмотрена правоприменительная практика при назначении финансово-экономических экспертиз. Рассмотрен вопрос несовершенства существующих методик по проведению финансово-экономических экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертиза; банкротство; преднамеренное банкротство; арбитражный управляющий.

Economic Expertise in Insolvency (Bankruptcy) Procedures: Significance and Problems

Denis O. Yarovoy, North-West Institute of Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russian Federation)
e-mail: 9119687@gmail.com.

Abstract

The article is devoted to the consideration of the significance of forensic inquiry used in insolvency (bankruptcy) cases. In particular, the financial and economic expertise is considered. The significance and tasks of financial and economic expertise are determined. The law enforcement practice in the appointment of financial and economic expertise is considered. The issue of not improving existing methods for conducting financial and economic expertise is considered.

Keywords: forensic inquiry; bankruptcy; premeditated bankruptcy; insolvency officer.

Рассмотрение вопросов в рамках проведения процедур несостоятельности (банкротства) в обособленных спорах, в частности: оспаривание сделок должника, привлечение контролирующих должника лиц (далее — КДЛ) к субсидиарной ответственности, выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника требуют, с одной стороны, особого алгоритма доказывания, установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее — Закон о банкротстве), с другой — большого объема доказательной базы. Так, в качестве доказательств широко применяются заключения независимых экспертных учреждений по тем или иным вопросам (экспертизы).

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

В соответствии с п. 3 ст. 50 Закон о банкротстве для решения вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить экспертизу, в том числе по своей инициативе.

В рамках дел о несостоятельности (банкротстве) к наиболее часто встречающимся можно отнести следующие виды экспертиз:

- экспертизу для определения рыночной стоимости имущества на момент совершения сделки;
- экспертизу для определения времени изготовления документов, предоставляемых сторонами в качестве доказательств;

- экспертизу для подтверждения/опровержения подлинности подписи лица, подписавшего тот или иной документ;
- экспертизу для подготовки финансово-экономического заключения о наличии/отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства;
- экспертизу для определения момента возникновения неплатежеспособности должника.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) в силу ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Данное положение подтверждается в том числе судебной практикой. Так, когда в деле представлены несколько заключений экспертных организаций с обоснованием различной стоимости спорного объекта, на суд возлагается обязанность устранить имеющиеся противоречия либо посредством предоставления предпочтения одному из заключений с указанием мотивов непринятия результатов другого ввиду наличия у него пороков, либо посредством проведения дополнительной или повторной экспертизы. Несоблюдение указанных требований является основанием для отмены принятых судебных актов¹.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2013 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» при этом, по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства².

Таким образом, исходя из трактовки имеющейся законодательной базы стороны в рамках обособленных споров имеют возможность возражать по представленным экспертными организациями заключениям, используя мотивированные аргументы в процессе доказывания несостоятельности представленных заключений. Позиция сторон отражается в протоколе судебного заседания и в том числе лежит в основе мнения суда о возможности/невозможности использования заключения в качестве доказательства.

Одной из наиболее сложных экспертиз в делах о банкротстве является финансово-экономическая экспертиза, которая может быть направлена как на определение наличия/отсутствия признаков преднамеренного банкротства, так и на выявление периода возникновения признаков неплатежеспособности.

Согласно п. 2 ст. 34 Закона о банкротстве указанные в п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве лица (должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, органы исполнительной власти, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления) в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства и совершать предусмотренные Законом о банкротстве процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации предоставленных прав действия.

В целях выявления преднамеренных и фиктивных банкротств назначение судебно-экономической экспертизы является обязательной и неотъемлемой процессуальной процедурой³. В более широком виде можно говорить о финансово-экономической экспертизе. Подобного рода экспертиза требует специальной квалификации на стыке оценочной деятельности и финансовой и экономической экспертизы, является наукоемкой, и для ее проведения требуется большое количество документов, информации и временных ресурсов⁴.

Проведение финансово-экономической экспертизы позволяет решить следующие задачи:

- исследовать платежеспособность организации;
- исследовать финансовую устойчивость организации;
- исследовать финансовое состояние организации;
- выявить наличие/отсутствие признаков преднамеренного банкротства организации⁵.

Законодательством о банкротстве предусмотрены механизмы исследования финансового состояния должника в преддверии процедуры банкротства. В рамках проведения процедур несостоятельности (банкротства) арбитражным управляющим проводятся: исследование финансово-хозяйственной деятельности должника (финансовый ана-

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2020 № 308-ЭС18-14832 (3, 4) по делу № А25-1087/2018 [Электронный ресурс]. Доступ из информ.-правового портала «ГАРАНТ.РУ». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400066096/> (дата обращения: 01.09.2022).

² О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе : постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162155/ (дата обращения: 01.09.2022).

³ *Морозов Р. Н., Марков С. Е.* Проведение экономической экспертизы при расследовании преднамеренных банкротств. Личность, право, государство. 2017. № 4. С. 140–151.

⁴ *Комар И.* Финансово-экономическая экспертиза в делах о субсидиарной ответственности. Банковское обозрение. Приложение FinLegal. 2020. № 2.

⁵ *Савицкий А. А.* Актуальные проблемы назначения и производства судебных финансово-аналитических экспертиз. Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. № 7 (47). С. 94–102.

лиз), исследование на наличие/отсутствие признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. Данные исследования являются обязательными в силу Закона о банкротстве, их проведение регламентируется Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» (далее — Заключение).

По итогам подготовки Заключений собрание кредиторов и в дальнейшем суд определяют: дальнейшую процедуру банкротства должника, возможность привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, наличие/отсутствие признаков преднамеренного банкротства должника и, как следствие, необходимость привлечения КДЛ к ответственности, в том числе уголовной.

Актуальной проблемой в этой связи является качество и достоверность подготавливаемых арбитражными управляющими Заключений.

Так, указанные выше документы по своей методике не предполагают:

- обобщения обязательных для расчета показателей в виде единой системы (модели);
- расчет показателей, характеризующих деятельность публичных компаний (ОАО — эта организационно-правовая форма упразднена, но сохранилась как аббревиатура в наименовании многих компаний, ПАО).

Установленные в методиках проведения финансового анализа нормативные значения коэффициентов едины для всех предприятий, то есть не учитывают отраслевых особенностей и типов производства хозяйствующих субъектов, структуру и состояние оборотных средств, их оборачиваемость⁶.

Необходимо обратить внимание, что ненадлежащая подготовка Заключений является весьма распространенным случаем, в результате чего действия арбитражного управляющего признаются судами ненадлежащими, а Заключение не соответствующими принципам полноты и достоверности сведений (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2020 по делу № 301-ЭС19-3367 (4)).

Получение объективной информации о финансовом состоянии должника, о наличии/отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства является необходимым условием для выстраивания стратегии в отношении должника со стороны кредиторов (в плане возможности восстановления платежеспособности, выборе конкретных мероприятий по восстановлению платежеспособности должника, в том числе путем замещения активов должника и т. д.).

Механизмом по исполнению данного условия может служить в том числе финансово-экономическая экспертиза. Вместе с тем, ввиду отсутствия единства в методике проведения судебной финансово-экономической экспертизы, эксперты, проводя исследования «с использованием современных достижений науки и техники» согласно ст. Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выбирают наиболее предпочтительные научные методики финансового анализа, описанные известными учеными-экономистами, которые используют для проведения судебных финансово-экономических экспертиз, в частности по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Отсутствие единых паспортизованных методик судебных финансово-экономических экспертиз нарушает принципы объективности, всесторонности исследований судебно-экспертной деятельности⁷.

Проблема в методологии более широко раскрыта в статье Ю. В. Жильцовой и А. В. Мавриной. Так, авторы рассматривают существующие методики применительно к коэффициентному анализу, который является наиболее важным для подготовки Заключений. Методика А. Д. Шеремета, методика О. В. Ефимовой, методика исследования бухгалтерской отчетности при проведении финансово-экономической экспертизы, составленная нижегородскими учеными судэкспертами А. Н. Мамкиным, О. Д. Соловьевым и В. А. Тимченко имеют различный подход при подсчете коэффициентов, в частности коэффициента абсолютной ликвидности, а также к определению нормативного значения для коэффициентов⁸. Подобного рода отличия в методике могут привести к искаженному результату по итогам проведения судебной экспертизы.

В настоящее время складывается следующая судебная практика в части финансово-экономических экспертиз в рамках дел о несостоятельности (банкротстве):

1. Отказ судов в назначении финансово-экономической экспертизы в связи с достаточностью, по мнению судов, доказательств по спорному вопросу (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2020 по делу № А82-17211/2009).
 - 1.1. Данная позиция более широко раскрывается в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 по делу № А41-108749/2011, согласно которому анализ на предмет преднамеренного банкротства должника исследуется арбитражным управляющим при подготовке Заключений. Кредитору,

⁶ Яровой Д. О. Финансовый анализ должника в процедурах несостоятельности (банкротства): пути совершенствования. Имущественные отношения в Российской Федерации, 2018. № 10. С. 101–110.

⁷ Белякова Е. Г. Актуальные проблемы судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Актуальные проблемы российского права, 2019. № 9. С. 123–129.

⁸ Жильцова Ю. В., Маврина А. В. Проблемы выбора инструментария судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях, 2021. № 8. С. 2–13.

заявляющему о проведении дополнительной финансово-экономической экспертизы, следует вначале доказать несоответствие выводов в Заключениех управляющего фактическим обстоятельствам, а только после этого ходатайствовать о назначении экспертизы.

2. Возможность назначения судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного банкротства не поставлена законодателем в зависимость от наличия (отсутствия) выполненного временным управляющим финансового анализа и анализа признаков преднамеренного банкротства (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-35677/2017 от 25.09.2020).
3. Мнение иных исследователей не может исключить доказательственного значения проведенной по делу судебной экспертизы (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2020 по делу № А82-12211/2011).
4. Правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими доказательствами.
5. Назначение повторной судебной экспертизы связано с неполнотой проведенного исследования, нарушением методологии расчета, неправильным расчетом коэффициентов, отсутствием детальных ответов на вопросы суда и обобщением полученных выводов.

Актуальной проблемой при проведении финансово-экономической экспертизы является отсутствие общепринятой методологии. Ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» устанавливает, что заключение эксперта должно быть основано на положениях, позволяющих проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Осуществление данного положения возможно при наличии разработок методического обеспечения финансово-экономической экспертизы⁹. Согласно опросу, в 46 % случаев эксперты отмечали наличие сложностей при разработке методики финансово-экономической экспертизы по конкретным вопросам и вместе с тем высказали желание, чтобы были даны современные методические рекомендации¹⁰.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что проведение финансово-экономической экспертизы в рамках рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) является актуальным и в некоторых случаях необходимым мероприятием, направленным на комплексное исследование финансово-экономического состояния должника в ретроспективном периоде. Отсутствие четкой методологической базы для проведения подобного рода экспертиз усложняет работу самим экспертам и ставит под вопрос корректность проведенных экспертиз со стороны кредиторов и иных заинтересованных лиц. Выходом из сложившейся ситуации видится привлечение в качестве экспертных организаций государственных некоммерческих учреждений с устоявшейся методологией для проведения подобного рода экспертиз. Альтернативой может служить проведение финансово-экономических экспертиз на основании устоявшихся в банкротной практике нормативных документов: Постановления Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». При этом, как отмечалось ранее, указанные нормативные акты требуют доработки и актуализации.

Литература

1. *Белякова Е. Г.* Актуальные проблемы судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Актуальные проблемы российского права, 2019. № 9. С. 123–129.
2. *Жильцова Ю. В., Маврина А. В.* Проблемы выбора инструментария судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях, 2021. № 8. С. 2–13.
3. *Комар И.* Финансово-экономическая экспертиза в делах о субсидиарной ответственности. Банковское обозрение. Приложение FinLegal. 2020. № 2.
4. *Мородумов Р. Н., Марков С. Е.* Проведение экономической экспертизы при расследовании преднамеренных банкротств. Личность, право, государство. 2017. № 4. С. 140–151.
5. *Савицкий А. А.* Актуальные проблемы назначения и производства судебных финансово-аналитических экспертиз. Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. № 7 (47). С. 94–102.
6. *Сарыгина Э. С.* Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Москва: 2017. 205 с.
7. *Яровой Д. О.* Финансовый анализ должника в процедурах несостоятельности (банкротства): пути совершенствования. Имущественные отношения в Российской Федерации, 2018. № 10. С. 101–110.

⁹ *Сарыгина Э. С.* Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Москва: 2017. 205 с.

¹⁰ См. 9.

References

1. Belyakova, E. G. Actual Problems of Judicial Financial and Economic Expertise in Cases of Deliberate Bankruptcy of Legal Entities [Aktual'nye problemy sudebnoj finansovo-ekonomicheskoy ekspertizy po delam o prednamerennom bankrotstve yuridicheskikh lic]. Actual problems of Russian law [Aktual'nye problemy rossijskogo prava]. 2019. No. 9. P. 123–129. (In Rus.)
2. Zhiltsova, Yu. V., Mavrina, A. V. Problems of Choosing Tools for Judicial Financial and Economic Expertise in Cases of Intentional Bankruptcy of Legal Entities [Problemy vybora instrumentariya sudebnoj finansovo-ekonomicheskoy ekspertizy po delam o prednamerennom bankrotstve yuridicheskikh lic]. Accounting in budgetary and non-profit organizations [Buhgalterskij uchet v byudzhetnyh i nekommercheskikh organizacijah]. 2021. No. 8. P. 2–13. (In Rus.)
3. Komar, I. Financial and Economic Expertise in Cases of Subsidiary Liability [Finansovo-ekonomicheskaya ekspertiza v delah o subsidiarnoj otvetstvennosti]. Banking review. Finlegal app. [Bankovskoe obozrenie. Prilozhenie FinLegal]. 2020. No. 2. (In Rus.)
4. Morodumov, R. N., Markov, S. Ye. Conducting Economic Expertise in the Investigation of Intentional Bankruptcies [Provedenie ekonomicheskoy ekspertizy pri rassledovanii prednamerennyh bankrotstv]. Personality, Law, State [Lichnost', pravo, gosudarstvo]. 2017. No. 4. P. 140–151. (In Rus.)
5. Savickij, A. A. Actual Problems of Appointment and Production of Forensic Financial and Analytical Expertise [Aktual'nye problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnyh finansovo-analiticheskikh ekspertiz]. Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL) [Vestnik universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYUA)]. 2018. No. 7 (47). P. 94–102. (In Rus.)
6. Sarygina, E. S. Judicial Financial and Economic Expertise: Theoretical and Organizational and Methodological Aspects: dis. ... cand. legal Sciences: 12.00.12. Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL) [Sudebnaya finansovo-ekonomicheskaya ekspertiza: teoreticheskie i organizacionno-metodicheskie aspekty: A PhD Thesis in Law: 12.00.12. Moskovskij gosudarstvennyj yuridicheskij universitet imeni O. E. Kutafina (MGYUA)]. Moscow: 2017. 205 p. (In Rus.)
7. Yarovoy, D. O. Financial Analysis of the Debtor in Insolvency (bankruptcy) Procedures: Ways to Improve [Finansovyj analiz dolzhnika v procedurah nesostoyatel'nosti (bankrotstva): puti sovershenstvovaniya]. Property relations in the Russian Federation [Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii]. 2018. No. 10. P. 101–110. (In Rus.)