

Вопросы Устава Российской академии наук

Бекбаев Ерзат Зейнуллаевич, Евразийская юридическая академия им. Д. А. Кунаева (Алматы, Казахстан)

профессор кафедры конституционного, международного права и таможенного дела, доктор юридических наук; e-mail: erzat_bek@mail.ru.

Аннотация

Актуальность темы вытекает из необходимости правового обеспечения развития науки как общепризнанного инструментария дальнейшего прогресса общества. Рассматривается Устав Российской академии наук как основной документ, закрепляющий в действующем законодательстве правовой статус Академии наук. Уставом решается задача всестороннего и системного закрепления правового положения Академии наук, целостно охватываются и регулируются во взаимосвязи все без исключения важнейшие вопросы организации и деятельности Российской академии наук. В статье дается общая характеристика Устава, показаны уставные цели и задачи, организационное строение и функции Российской академии наук. Проведен анализ некоторых проблемных вопросов Устава Российской академии наук. Сделан вывод о том, что в советский период истории Российской академии наук произошли неоднозначные события, которые оказали свое влияние на последующее развитие фундаментальной науки в условиях перехода страны к рыночным отношениям. Предпринимается попытка предугадать дальнейший ход возможных событий в правовом регулировании фундаментальной науки, статуса Российской академии наук. Статья посвящается 300-летию Российской академии наук.

Ключевые слова: наука; фундаментальная наука; Российская академия наук; государственное управление наукой; Устав Российской академии наук.

Issues of the Charter of the Russian Academy of Sciences

Erzat Z. Bekbaev, Eurasian Law Academy named after D. A. Kunaev (Almaty, Kazakhstan)

Professor of the Department of Constitutional, International Law and Customs, Doctor of Science (Jurisprudence); e-mail: erzat_bek@mail.ru.

Abstract

The relevance of the topic stems from the need for legal support for the development of science as a generally recognized tool for the further progress of society. The Charter of the Russian Academy of Sciences is considered as the main document that fixes the legal status of the Academy of Sciences in the current legislation. The charter solves the problem of a comprehensive and systematic consolidation of the legal status of the Academy of Sciences, holistically covers and regulates in interconnection all, without exception, the most important issues of the organization and activities of the Russian Academy of Sciences. The article gives a general description of the Charter, shows the charter goals and objectives, organizational structure and functions of the Russian Academy of Sciences. An analysis of some problematic issues of the Charter of the Russian Academy of Sciences has been carried out. It is concluded that in the Soviet period of the history of the Russian Academy of Sciences, ambiguous events took place that had an impact on the subsequent development of fundamental science in the context of the country's transition to market relations. An attempt is made to predict the further course of possible events in the legal regulation of fundamental science, the status of the Russian Academy of Sciences. The article is dedicated to the 300th anniversary of the Russian Academy of Sciences.

Keywords: science, fundamental science; Russian Academy of Sciences; state administration of science; Charter of the Russian Academy of Sciences.

Президентом России определены национальные цели развития Российской Федерации на период до 2030 г., указаны конкретные целевые показатели, ориентированные на входение России в число стран — глобальных лидеров¹. В рамках поставленных национальных целей одним из приоритетов является обеспечение присутствия

¹ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г. : указ Президента РФ № 474 от 21.07.2020 г. Доступ на информ.-правовом портале ГАРАНТ.РУ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обращения: 01.12.2022).

Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования². Практическая реализация данного приоритета требует дальнейшего совершенствования государственной политики научно-технологического и инновационного развития, выхода на новый уровень сотрудничества между странами в исследовании наукой закономерностей природы и общества³. Вместе с тем вхождение России в число стран — глобальных лидеров нуждается в объективной оценке современного состояния науки, исследовании и тщательном анализе достигнутых результатов в области науки и образования. Актуальность такого исследования и его результатов возрастает с учетом необходимости детального изучения эффективности принципов и методов руководства и управления наукой, теоретического анализа не только (и не столько) организации самой науки, сколько ее практической отдачи, прежде всего в отраслях хозяйства, политики, идеологии и т. д. В изучении вопросов государственного руководства современной наукой имеется еще немало белых пятен и дискуссионных правовых проблем. Свою лепту в освещение одной из них могут внести исследования эффективности основных правовых институтов Устава Российской академии наук.

В статье используются данные об общей характеристике Устава Российской академии наук, уставных целях и задачах Российской академии наук, организационном строении и основных направлениях деятельности Российской академии наук, а также сведения о проблемных вопросах, полученные с применением методов описания, анализа и синтеза, выбора предметной области исследования и др.

Общая характеристика Устава Российской академии наук

В действующем законодательстве основным документом о правовом статусе Российской академии наук (далее — РАН или Академия наук) служит ее Устав. Уставом РАН решается задача всестороннего и системного закрепления правового положения Академии наук целостно охватываются и регулируются во взаимосвязи все без исключения важнейшие вопросы организации и деятельности РАН⁴.

Системное закрепление правового статуса Академии наук в Уставе обеспечивается тремя взаимосвязанными правовыми институтами. Это, во-первых, группа норм о социальном предназначении (цели и задачах) Академии наук; во-вторых, это группа норм об организационном строении (структуре) Академии наук; в-третьих, это группа норм об основных направлениях деятельности (функциях) Академии наук⁵. Среди указанных правовых институтов Устава базовыми служат нормы о цели и задачах, социальном предназначении РАН. Именно установленные государством и закрепленные правом цели и задачи РАН определяют роль Академии наук в жизни общества, ее организационное строение, а также выступают тем субъективным эталоном, с которым должны быть согласованы основные направления практической деятельности Академии наук.

Уставные цели и задачи РАН

Закрепленные Уставом правовые цели и задачи Академии наук оказывают исключительно важное влияние на ее юридическое положение, составляя необходимую базу для развития всего правового статуса Академии наук. В тексте самого первого Устава РАН, разработанного по личному указанию императора Петра I и с поправками, сделанными его рукой, предназначение Академии наук раскрывается в следующих словах: «...Академия же есть собрание ученых и искусных людей, которые не только эти науки в своем роде, в том градусе, в котором оные ныне обретаются, знают, но и через новые инвенты (издания) оные совершить и умножить стараться. ...Должность академиков: все, что в науках уже учинено, — описывать, если к исправлению или приращению оных потребность есть, — производить. ...Ежели его императорское величество потребует, чтоб академик из своей науки некоторое дело ссыкивал, то повинен он со всем прилежанием чинить и о том в надлежащее время ответ дать. ...Сие есть собственный образец Академии. О пользе и намерении ее выше уже упомянуто, сиречь: дабы науки размножены и в лучшее состояние приведены были»⁶.

Заложенные императором Петром I цели и задачи РАН постоянно совершенствовались на протяжении всей истории Академии наук в соответствии с потребностями и запросами общества, политическими установками Российского государства в области науки в тот или иной исторический период. В настоящее время в соответствии

² Там же.

³ См. также: Доклад директора Института США и Канады РАН, член-корреспондента РАН Рогова С. М. на заседании Президиума РАН // Академгородок : [сайт]. URL: <https://academcity.org/content/doklad-direktora-instituta-ssha-i-kanady-ran-chlen-korr-ran-rogorova-sm-na-zasedanii> (дата обращения: 28.08.2022).

⁴ При этом Устав РАН является подзаконным нормативным правовым актом, конкретизирующим и детализирующим Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁵ В российской правовой доктрине имеются и другие точки зрения при изучении правового статуса коллективного субъекта, где выделяются следующие три главных блока: целевой, структурно-организационный и компетенционный (см., например: Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник для вузов. М.: НОРМА, 2000. С. 640).

⁶ Уставы Академии наук СССР. М.: Наука, 1974. С. 31–39.

с утвержденным Правительством Российской Федерации 16 июля 2014 г. Уставом РАН целями деятельности Академии являются: «а) проведение и развитие фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России; б) экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций; в) содействие развитию науки в Российской Федерации; г) распространение научных знаний и повышение престижа науки; д) укрепление связей между наукой и образованием; е) содействие повышению статуса и социальной защищенности научных работников»⁷. В соответствии с установленными государством целями Академии наук в Уставе закреплены восемь основных задач Академии наук, среди которых приоритетными сегодня являются экспертиза научно-технических программ и проектов, предоставление научно-консультативных услуг государственным органам и организациям, осуществление экспертных функций, изучение и анализ достижений мировой и российской науки, выработка рекомендаций по их использованию в интересах Российской Федерации.

Организационное строение РАН

Эффективность реализации поставленных целей и задач Академии наук во многом зависит от организационного строения, структуры РАН. Соответственно, организационное строение РАН определяется, главным образом, назначением и задачами, а также содержанием деятельности РАН. Современная структура РАН складывалась на протяжении трех столетий под воздействием многих факторов. Как указано в самом первом уставном документе Академии: науки, которые «в Академии могут быть, в три класса разделить можно: в 1-м классе содержались бы все науки математические и которые от оных зависят; во 2-м — все части физики, в 3-м — гуманиора, история и право. ...Кроме сих членов, секретарь потребен, который все, что в Академии предлагается, в протокол вносит, в порядок приводит и то, что достойно, ежегодно или через каждые два года публикует и купно с библиотекарем корреспонденцию с учеными людьми держит»⁸. В структуре учреждаемой Академии предусматривались также библиотека и камора натуральных вещей, должности переводчиков, живописца и гравера. Еще в Уставе особо указывалось, что Академия находится в ведении самого императора, как своего протектора, и сама себя правит, когда из академиков президент выбирается. С течением времени по мере роста, изменения целей и задач Академии наук постепенно менялась и организационная структура Академии в соответствии с решениями государства, которые получали свое закрепление в уставах РАН.

Основные направления деятельности РАН

Для реализации своих целей и задач, закрепленных в соответствии с политикой государства правом, РАН выполняет большой и разнообразный объем научной, научно-организационной, научно-вспомогательной и иной деятельности, основные виды которой можно рассматривать как функции. В соответствии с определенными целями и задачами уставы в разное время по-разному закрепляли функции РАН. В самом первом уставе РАН основные направления деятельности охватывались следующими словами: «Понеже Академия ничто иное есть, токмо соиетет (собрание) персон, которые для произведения наук друг друга вспомогать имеют, того ради весьма надобно, чтоб они еженедельно несколько часов в Собрании были, и тогда каждый мнение свое предлагать, советом и мнением других пользоваться и партикулярно учиненные эксперименты в присутствии всех членов поверять может. ...Еще ж Академия повинна все декуверы (изобретения), которые в помянутых науках иногда предложены будут, разыскивать и свою апробацию откровенно о том сообщать: 1. сиречь — верны ли оные изобретения; 2. великой ли пользы суть или малой; 3. известны ли оные прежде сего бывали или нет. ...Каждый академик обязан систем или курс в науки своей в пользу учащихся младых людей изготовать, а потом оные имеют на императорском иждивении на латинском языке печатаны быть. И понеже российскому народу не токмо в великую пользу, но и во славу служить будет, когда такие книги на российском языке печатаны будут; вольные художества и мануфактуры от помянутого заведения пользу имели, когда им удобные машины показаны и инструменты их исправлены будут»⁹.

В соответствии с действующим сегодня Уставом 2014 г. для реализации своей цели и задач РАН выполняет в пределах государственного задания десять основных видов деятельности, которые можно классифицировать на научно-организационные, научно-вспомогательные и основные функции. Научно-организационные и научно-вспомогательные функции охватывают управленческую деятельность Академии наук, в рамках которой можно выделить: создание научных, экспертных, координационных советов, комитетов и комиссий по важнейшим направлениям развития науки и техники; осуществление редакционно-издательской деятельности; заключение

⁷ Об утверждении Устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук»: пост. Правительства Российской Федерации № 589 от 27.06.2014. URL: https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31578975 (дата обращения: 01.12.2022).

⁸ Уставы Академии наук СССР. М.: Наука, 1974. С. 31–39.

⁹ Там же.

соглашения о научно-информационном сотрудничестве с академиями наук и научно-исследовательскими организациями иностранных государств; участие в организации и проведении международных научных конгрессов, конференций, симпозиумов, семинаров.

Однако природа и социальное назначение Академии наук наиболее ярко отражается в основных функциях, которыми сегодня являются экспертиза научно-технических программ и проектов, мониторинг и оценка результатов деятельности государственных научных организаций; представление Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации докладов о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными; разработка предложений о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук, а также о направлениях поисковых научных исследований; разработка и представление в Правительство Российской Федерации рекомендации об объеме и видах бюджетных ассигнований.

Проблемные вопросы Устава РАН

В период деятельности РАН в качестве Академии наук СССР произошло несколько важнейших событий, которые имели неоднозначные последствия и продолжают оказывать свое влияние на современную фундаментальную науку.

Во-первых, резко возросло число научных дисциплин (наук), по которому Академии наук надлежало проводить исследования. Если по первому Уставу Академии следовало улучшать три класса наук: «все науки математические и которые от оных зависят; ...все части физики; ...гуманиора, гистория и права», то по уставам 1930 и 1935 гг. Академия наук вела исследования уже по всему фронту мировой науки. В связи с ростом фронта работ возникла тенденция постоянного увеличения численности членов Академии. Например, если в 1725 г. контракты были заключены с 10 академиками, то к 1985 г. число членов Академии наук возросло до 816 человек.

Во-вторых, с течением времени в структуре Академии наук основными субъектами научной работы стали научно-исследовательские институты и приравненные к ним научные структуры, которые возглавлялись не только действительными членами Академии, но и другими крупными учеными по решению членов Академии. Появление научно-исследовательских институтов существенно изменило роль членов Академии наук в развитии фундаментальной науки. Если ранее в течение примерно двух веков в Академии наук развитие той ли иной отрасли науки возлагалось исключительно на члена Академии, то с появлением научно-исследовательских институтов труд членов Академии в развитии той или иной науки все в большей мере становился частью общего научного вклада лабораторий, отделов и научно-исследовательских институтов. Однако данный факт вовсе не является поводом для полного отрицания ведущей роли выдающихся ученых страны в развитии фундаментальной науки.

В-третьих, в состав членов Академии наук ученые стали избираться без указания срока (пожизненно), а Общее собрание членов Академии наук стало высшим органом управления Академии наук. Получение Общим собранием статуса высшего органа управления Академии наук имело неоднозначные последствия. Это обстоятельство привело к тому, что члены Академии стали заниматься не свойственными ученым делами по управлению наукой и хозяйственными делами, то есть принимать решения по вопросам, которые выходят за рамки собственно научной деятельности. С течением времени Общее собрание стало единственным в своем роде уникальным коллегиальным органом управления, кворум которого становилось все труднее собрать, в силу чего Общее собрание стало созываться все реже, а затем оно стало заседать только один раз в год для решения наиболее важных вопросов. В конечном счете Общее собрание Академии наук окончательно переросло в орган управления, который решает в основном организационные и хозяйственные вопросы, а обсуждение собственно научных вопросов стало в большей части прерогативой общих собраний Отделений, ученых советов институтов и приравненных к ним научных учреждений.

В силу особой значимости вопросов повестки дня, выносимых на решение Общего собрания Академии наук, среди членов Академии естественно возникали споры и разногласия. Однако по принципиальным вопросам споры преодолевались с помощью партийной дисциплины членов Общего собрания, которые в абсолютном большинстве были членами КПСС. В целом деятельность Общего собрания Академии наук СССР постоянно находилась под надзором и контролем руководящих органов КПСС, которые осуществляли партийное руководство деятельностью Общего собрания и его членов, давали в необходимых случаях соответствующие рекомендации по решению спорных вопросов. Однако в некоторых случаях члены Общего собрания Академии наук могли отстаивать свое мнение вопреки партийным рекомендациям, как это было, например, в случае с академиком А. Д. Сахаровым, которого Общее собрание не исключило из числа членов Академии наук вопреки рекомендациям партийных органов.

В целом следует отметить, что в советский период своей деятельности Академия наук находилась под постоянным вниманием направляющей и руководящей роли Коммунистической партии. По отношению к Общему собранию Академии наук и собраний Отделений функции партийного надзора и контроля осуществляло само Политбюро, на уровне которого часто рассматривались и решались не только отдельные вопросы деятельности Общего собрания и ее членов, но и наиболее важные проблемы Академии наук в целом¹⁰.

¹⁰ См. напр.: Берлявский Л. Г. Правовой статус Академии наук в 20-е годы XX века [Электронный ресурс] // GEUM.RU. URL: <http://geum.ru/next/art-292209.php> (дата обращения: 25.08.2022).

После распада СССР Российская академия наук вновь воссоздана в соответствии с Указом Президента России от 23 ноября 1991 г. Первые выборы в РАН были проведены с 3 по 6 декабря 1991 г., а 17 декабря 1991 г. принят Временный устав РАН, а затем были приняты Уставы РАН 1992, 2001, 2007 гг.¹¹ В этих уставах воссозданной РАН сохранился сложившийся за годы советской власти правовой статус Академии наук как относительно самостоятельной отрасли государственного управления (ведомства) в области науки. Как отмечали критики РАН, «...президиум АН СССР стал фактически министерством науки с разветвленным бюрократическим аппаратом и собственной номенклатурой. К 1991 г. в состав АН СССР входило около 250 организаций, в которых работало примерно 140 тыс. человек, в ней было около 320 академиков и 580 членов-корреспондентов»¹². В организационной структуре воссозданной РАН остались в основном органы управления советского периода. Произошло даже усиление роли Общего собрания РАН высшего органа управления Академией наук, выполняющего полномочия собственника вверенного государственного имущества. Образно говоря, в лице РАН до 2013 г., по сути, была воссоздана модель бывшей Академии наук СССР, но с названием Российская академия наук. Однако это было сделано без должного учета того обстоятельства, что страна к тому времени уже отказалась от направляющей и руководящей роли КПСС.

Отказ от роли КПСС был подтвержден 12 декабря 1993 г. принятой всенародным голосованием Конституцией России. В условиях закрепленного Конституцией России идеологического и политического многообразия, многопартийности, когда никакая идеология, в том числе идеология правящей политической партии, не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, деятельность Общего собрания РАН и членов Академии наук оказалась вне контроля высших органов какой-либо политической партии. Также выяснилось, что согласно действующему законодательству ни Президент России, ни Правительство Российской Федерации не имеют полномочий и эффективных правовых рычагов государственного руководства и управления Общим собранием РАН, члены которого стали свободными от своих обязательств перед КПСС. Однако в сложившихся условиях Российское государство не могло слишком долго мириться с отсутствием организационно-правовых механизмов государственного управления фундаментальной наукой и повышения эффективности фундаментальных исследований в РАН. Поэтому 27 сентября 2013 г. был принят специальный Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В результате принятия указанного федерального закона образовано новое самостоятельное федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук» путем объединения Общего собрания РАН, Общего собрания Российской академии сельскохозяйственных наук и Общего собрания Российской академии медицинских наук. Для управления имуществом государственных академий создан особый центральный исполнительный государственный орган, подчиненный непосредственно Правительству, в ведение которого переданы институты, ранее подведомственные государственным академиям наук¹³. Этот орган исполнительной власти выполняет функции учредителя и назначает руководителей подведомственных организаций с учетом мнения Академии наук, а задача состоит в том, чтобы ученые занимались наукой, а не бизнесом. Основная идея заключается именно в том, что «...государство должно управлять имущественными комплексами»¹⁴. Если до реформы 2013 г. уставы РАН служили преимущественно правовым инструментом, обеспечивающим автономию Академии наук как сообщества ученых, в результате проведения реформы, напротив, действующий Устав является преимущественно инструментом включения РАН в систему исполнительной власти.

Можно полагать, что при принятии федерального закона о реформировании РАН в полной мере не учтена главная особенность фундаментальной науки. Дело в том, что целью, или конечным результатом, фундаментальной науки является научное открытие. Обычно после совершения научного открытия и достижения этой своей цели ученые возвращаются на исходную позицию и приступают к новым исследованиям для совершения следующего научного открытия. Научным открытием является некая совокупность или объем нового научного знания, который ранее не был известен мировой науке или кому-нибудь другому. При этом главная особенность фундаментальной науки заключается в том, что до совершения научного открытия никому неизвестно содержание этого научного открытия, никому неизвестно также точное «местонахождение» искомого научного открытия. Говоря образно, для совершения научного открытия нужно, как в сказке, «пойти туда — не знаю куда, и принести то — не знаю что»¹⁵.

¹¹ См. подробнее: *Месяц Г. А.* Долгая дорога в Российскую академию наук [Электронный ресурс] // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/nauka/2019-04-23/9_7564_academy.html (дата обращения: 25.08.2022).

¹² *Гуриев С., Ливанов Д., Северинов К.* Шесть мифов Академии наук [Электронный ресурс]. URL: <http://ampes.ru/id-3415.html> (дата обращения: 25.08.2022).

¹³ См. подробнее: Будет ли у нас меганаука? Академик Сергеев — о реформе РАН // Аргументы и факты : [сайт]. URL: https://aif.ru/society/science/budet_li_u_nas_meganauka_akademik_sergeev_-_o_reforme_ran (дата обращения: 25.08.2022); *Грудцына Л. Ю.* Правовой статус и виды академий наук в России // Московское отделение Ассоциации юристов России : [сайт]. URL: http://alrf.msk.ru/pravovoy_status_i_vidy_akademiy_nauk_v_rossii (дата обращения: 25.08.2022).

¹⁴ См.: Обсуждение законопроекта о реформе РАН. Стенограмма заседания Правительства РФ от 27 июня 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://tvr-science.ru/uploads/ras2.pdf> (дата обращения: 25.08.2022).

¹⁵ См. также: *Островский М.* О фундаментальной науке [Видеоресурс] // ПОИСК : [сайт]. URL: <https://poisknews.ru/video/interviews/mihail-ostrovskij-o-fundamentalnoj-nauke/>; Владимир Фортков о Дне российской науки [Электронный ресурс] // ПОИСК : [сайт]. URL: <http://poisknews.ru/magazine/9007/> (дата обращения: 25.08.2022).

В результате реформирования РАН в 2013 г. между государством как заказчиком научного открытия и исполнителями в лице ученых был создан и приступил к работе особый посредник в лице федерального органа исполнительной власти, который от имени государства (как заказчика) выполняет полномочия учредителя и собственника федерального имущества, назначает по согласованию с РАН руководителей институтов. Посредник имеет также возможность контролировать и регулировать потоки информации между исполнителем и заказчиком, распределять и перераспределять объемы финансирования, принимать организационные решения по управлению подведомственными структурами. Иначе говоря, главный результат реформирования РАН в соответствии с Федеральным законом 2013 г. состоит в том, что государственное управление фундаментальной наукой перешло от Общего собрания Академии наук к специальному федеральному государственному органу исполнительной власти, а затем было передано в ведение Министерства науки и высшего образования¹⁶.

Если в процессе проведения фундаментальных исследований ни сам заказчик в лице государства (Правительства), ни сами исполнители в лице ученых не знают и не могут знать конечный результат, спрашивается, для чего между заказчиком и исполнителем нужен управляющий посредник в лице федерального органа исполнительной власти? Ответ на данный вопрос закреплён в федеральном законодательстве, где четко сказано, что федеральный исполнительный орган государственной власти в лице Министерства науки и высшего образования от имени Правительства выполняет «...функции и полномочия учредителя образовательных организаций высшего образования, научных и иных организаций, подведомственных Министерству, а также функции и полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за указанными организациями»¹⁷. Следовательно, согласно действующему сегодня федеральному законодательству полномочия заказчика результатов фундаментальной науки от имени Правительства выполняет само Министерство науки и высшего образования. Однако сегодня нет никаких достоверных данных о том, что государственное управление научными учреждениями федеральным органом исполнительной власти является более эффективным по сравнению с государственным управлением научными учреждениями самими членами Академии наук. В области фундаментальной науки исполнительный орган государственного управления, состоящий из выдающихся менеджеров, ничем не лучше органа государственного руководства и управления, состоящего просто из выдающихся ученых. Более того, любой государственный орган имеет и реализует на практике свои особые интересы, состоящие, например, в постоянном стремлении к росту и расширению своего влияния, в том числе за счет управляемых объектов и субъектов.

Заключение

В связи с исполняющимся в 2024 г. 300-летием Российской академии наук Президент России 6 мая 2018 г. подписал Указ о проведении в 2024 г. мероприятий, посвященных празднованию 300-летия Российской академии наук. В преддверии праздника можно попытаться предугадать два разных вектора дальнейшего развития правового статуса РАН¹⁸.

Согласно первому вектору развития весьма вероятно сохранение действующего правового статуса РАН как экспертного научного учреждения, состоящего из самых выдающихся ученых страны. Такая позиция отчасти сопрягается с гипотетическим мнением о том, что будущее развитие фундаментальной науки должно происходить на базе исследовательских университетов по образу и подобию США и Западной Европы, где именно крупные исследовательские университеты показывают выдающиеся научные достижения мирового уровня. Однако здесь не вполне учитывается тот исторический факт, что университеты США и Западной Европы развивались несколько веков и преимущественно на негосударственных инвестициях, а сегодня являются финансово самостоятельными и независимыми субъектами, которые сами решают, как и в каком объеме вести фундаментальные исследования. В странах постсоветского пространства в ближайшие три-четыре десятилетия и более вряд ли региональные власти и частный бизнес смогут повсеместно вырастить свои крупные исследовательские университеты, поскольку на практике всегда имеются более заманчивые объекты вложения инвестиций по сравнению с фундаментальной наукой¹⁹.

¹⁶ См. подробнее: *Еременко В. И.* Реорганизация государственных академий наук России // Мудрый юрист : [сайт]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/65028-reorganizaciya-gosudarstvennykh-akademij-nauk-rossii> (дата обращения: 25.08.2022).

¹⁷ Об утверждении положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ : постановление Правительства РФ № 682 от 15.06.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300363/4401b7bb2b3e14ecf58fdae3c8c498b841b6b2dc/ (дата обращения: 01.12.2022).

¹⁸ См. также: *Клеандров М. И.* О совершенствовании правовой основы Российской академии наук // Государство и право, 2020. № 3. С. 24–36; *Саркисов А. А.* Российская академия наук: какой ей быть? // Межрегиональная общественная организация ВМФ «Союз выпускников Севастопольского ВВМИУ-Голландия» : [сайт]. URL: <http://moov-vmf.ru/statya-tochka-zreniya.-rossiyskaya> (дата обращения: 25.08.2022).

¹⁹ В 2015 г. правительством Республики Казахстан организации образования «Назарбаев Университет», созданной в 2010 г., был присвоен статус исследовательского университета. Однако в основных рейтингах на 2022 г. «Назарбаев Университет» не называется среди ведущих вузов Азии. См. подробнее: <https://factcheck.kz/claim-checking/verdict/pravda-li-chto-nazarbaev-universitet-stal-vedushhim-universitetom-v-azii/>.

Согласно второму вектору развития не исключается возврат выдающихся ученых страны к государственному руководству и управлению фундаментальной наукой, с передачей в ведение РАН научно-исследовательских институтов и трансформацией Общего собрания РАН из управляющего органа в совещательный и консультативный орган, как это было предусмотрено с самого начала РАН и имеет место сегодня, например, в Республике Узбекистан. Более того, можно будет значительно сократить численность Общего собрания и избирать ученых на определенный срок (5–6 лет), с обновлением половины состава членов по истечении этого времени. В таком случае снимается главное обвинение общественности к Общему собранию касательно консерватизма и замкнутости. Как показывает практика, в странах постсоветского пространства за последние три десятилетия уже накоплен весьма разнообразный, в том числе и положительный, опыт государственного руководства и управления, который может быть востребован в целях дальнейшего развития фундаментальной науки.

Литература

1. Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник для вузов. М.: НОРМА, 2000. С. 640.
2. Берлявский Л. Г. Правовой статус Академии наук в 20-е годы XX века [Электронный ресурс] // GEUM.RU. URL: <http://geum.ru/next/art-292209.php> (дата обращения: 25.08.2022).
3. Грудцына Л. Ю. Правовой статус и виды академий наук в России // Московское отделение Ассоциации юристов России : [сайт]. URL: http://alrf.msk.ru/pravovoy_status_i_vidy_akademiy_nauk_v_rossii (дата обращения: 25.08.2022).
4. Гуриев С., Ливанов Д., Северинов К. Шесть мифов Академии наук [Электронный ресурс]. URL: <http://ampes.ru/id-3415.html> (дата обращения: 25.08.2022).
5. Еременко В. И. Реорганизация государственных академий наук России // Мудрый юрист : [сайт]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/65028-reorganizatsiya-gosudarstvennykh-akademiy-nauk-rossii> (дата обращения: 25.08.2022).
6. Клеандров М. И. О совершенствовании правовой основы Российской академии наук // Государство и право, 2020. № 3. С. 24–36.
7. Месяц Г. А. Долгая дорога в Российскую академию наук [Электронный ресурс] // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/nauka/2019-04-23/9_7564_academy.html (дата обращения: 25.08.2022).
8. Саркисов А. А. Российская академия наук: какой ей быть? // Межрегиональная общественная организация ВМФ «Союз выпускников Севастопольского ВВМИУ-Голландия» : [сайт]. URL: <http://moov-vmf.ru/statya-tochka-zreniya.-rossiyskaya> (дата обращения: 25.08.2022).

References

1. Bakhrakh, D. N. Administrative Law of Russia [Administrativnoe pravo Rossii]. Textbook for high schools [Uchebnik dlya vuzov]. M.: Publishing house NORMA [Izdatel'stvo NORMA]. M., 2000. 640 p. (In Rus.)
2. Berlyavsky, L. G. Legal Status of the Academy of Sciences in the 1920s [Pravovoi status Akademii nauk v 20-e gody XX veka] [Electronic resource]. URL: <http://geum.ru/next/art-292209.php> (accessed: August 25, 2022). (In Rus.)
3. Grudtsina, L. Yu. Legal Status and Types of Academies of Sciences in Russia [Pravovoi status i vidy akademii nauk v Rossii] [Electronic resource]. URL: http://alrf.msk.ru/pravovoy_status_i_vidy_akademiy_nauk_v_rossii (accessed: August 25, 2022). (In Rus.)
4. Guriev, S., Livanov, D., Severinov, K. Six Myths of the Academy of Sciences [Chest mifov Akademii nauk] [Electronic resource]. URL: <http://ampes.ru/id-3415.html> (accessed: August 25, 2022). (In Rus.)
5. Eremenko, V. I. Reorganization of the State Academies of Sciences of Russia [Reorganizatsia gosudarstvennykh akademii nauk Rossii] [Electronic resource]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/65028-reorganizatsiya-gosudarstvennykh-akademiy-nauk-rossii> (accessed: August 25, 2022). (In Rus.)
6. Kleandrov, M. I. On Improving the Legal Basis of the Russian Academy of Sciences [O soverchenstvovanii pravovoi osnovy Rossiiskoi akademii nauk]. State and Law, 2020. No. 3. P. 24–36. (In Rus.)
7. Messyatz, G. A. Long Road to the Russian Academy of Sciences [Dolgaia doroga v Rossiiskuiu akademiu nauk] [Electronic resource]. URL: http://www.ng.ru/nauka/2019-04-23/9_7564_academy.html (accessed: August 25, 2022). (In Rus.)
8. Sarkisov, A. A. Russian Academy of Sciences: What Should It Be Like? [Rossiskaia akademii nauk: kakoi ei byt?] [Electronic resource]. URL: <http://moov-vmf.ru/statya-tochka-zreniya.-rossiyskaya> (accessed: August 25, 2022). (In Rus.)